

BIJDRAGE TOT DE KENNIS
DER JAVAANSCHER
WERKWOORDSVORMEN

DOOR

C. C. BERG



1937

KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK



2355 5029

BIJDRAGE TOT DE KENNIS
DER
JAVAANSCHЕ WERKWOORDSVORMEN



BIJDRAGE TOT DE KENNIS
DER JAVAANSCHER
WERKWOORDSVORMEN

DOOR

C. C. BERG



OVERDRUK

UIT DE BIJDAGEN TOT DE TAAL-, LAND-, EN
VOLKENKUNDE VAN NEDERLANDSCH-INDIË, DEEL 95

1937

OPDRACHT TOT DE KENNIS
DER JAVANESE
WERKWOERDENVORMEN

DE WET

DE WET

DE WET

DE WET

HOOFDSTUK I.

Het verschijnsel van dubbelzijdigheid en de vormen, waarin het zich in het Javaansch vertoont.

§ 1.

*Welk verschijnsel hier met den naam „dubbelzijdigheid”
wordt aangeduid.*

Wat het verschijnsel is, dat ik in deze verhandeling met de termen „dubbelzijdig” en „dubbelzijdigheid” aanduid, moge duidelijk worden uit enkele voorbeelden, die aan het Nederlandsch ontleend worden.

Wanneer wij in onze moedertaal spreken van „een warm werkje”, van „een gezond klimaat” of „gezond voedsel”, van „een vroolijk spel” of van „een treurige geschiedenis”, van „een dankbare taak”, van „een gelukkige gedachte” of van „een bangen droom”, bedoelen wij daarmee niet „een werkje van hooge temperatuur”, doch „een werkje, dat dengene, die het verricht, warm doet worden”, niet „een klimaat zonder constitutioneele stoornissen”, doch „een klimaat, dat constitutioneele gebreken van A opheft of voorkomt”, geen „voedsel, dat niet door ziekte aangetast is”, doch „voedsel, dat voor A's gezondheid bevorderlijk is”, geen „spel met een lach op het gelaat”, doch „een spel, dat den deelnemer of toeschouwer tot vroolijkheid prikkelt”, geen „geschiedenis, die tranen in de oogen heeft”, doch „een geschiedenis, die hem treurig stemt, die haar verneemt”, geen „taak, die de sympathieke deugd der erkentelijkheid voor bewezen weldaden beoefent”, doch „een zoodanige taak, dat hij, die haar vervult, op de dankbaarheid van anderen zal kunnen rekenen”, geen „gedachte, die de rust geniet van afwezigheid of bevrediging van verlangens”, doch „een gedachte, welker verwezenlijking kan bijdragen tot veler geluk”, geen „droom, die zich heeft laten intimideeren”, doch „een droom, welke

denzene, die hem gedroomd heeft, bevreesd maakt voor hetgeen er gebeurd kan zijn of gebeuren zal". In al deze gevallen richt zich de begripsinhoud van het gebruikte adjectief niet op een substantief A, waar het primair bij past, doch op een substantief B, dat tot A in een of ander verband staat, dat door de beide substantieven in hun gegeven betekeniserhouding vanzelf gesuggereerd wordt: A, niet genoemd, maar als het natuurlijke complement van het adjectief toch bekend, verricht het werk, leeft in het klimaat, nuttigt het voedsel, is deelnemer aan of toeschouwer bij het spel, luistert naar en laat zich beïnvloeden door de geschiedenis, bewondert de verrichte prestatie, juicht de verwezenlijking van het denkbeeld toe, wordt angstig ten gevolge van zijn droom.

Hetzelfde verschijnsel, doch in een ingewikkelder vorm, neemt men waar, wanneer men let op het gebruik van het woord „vies". Spreken wij van „een vies kind" of „een vies voorwerp", dan bedoelen wij daarmee „een kind, dat zich niet gewasschen heeft", „een kind, dat zich besmeurd heeft", of „een voorwerp, waar vuil aan kleeft". In „een vies werkje" kunnen wij hetzelfde hooren als in „een vuil zaakje", n.l. „een werkzaamheid, waar vuil, = zonde, aan kleeft", „een misdadige, afschuwwekkende onderneming", maar wij kunnen de uitdrukking ook verstaan in den zin van: „een werkje, dat hem, die het verricht, vies maakt", „een werkje, dat met zich medebrengt, dat hij, die het verricht, er bij met vuil besmeurd moet raken". Noemen wij dezen man A en het werk B, dan hebben wij ook hier het geval, dat de begripsinhoud van het adjectief „vies", die primair bij A behoort, zich secundair richt op B, dat tot A in een betrekking staat, welke uit vergelijking van den begripsinhoud van A met dien van B onmiddellijk is af te leiden.

Echter kunnen wij ook spreken van „ik ben vies van dit kind", of van „ik ben vies van dit werk", of, met het bekende spreekwoord, van „Vieze varkens worden niet vet", en dan heeft „vies zijn (van)" de waarde zoowel van „iets vies vinden" als van „vreezen vies te worden door het hebben van contact met iets". Bij dit spraakgebruik heeft de begripsinhoud van „vies" primair betrekking op „kind" en op „het voedsel van het varken", terwijl het secundair betrekking heeft op een B, die ook hier tot A in een betrekking staat, welke door de gebruikte woorden zelf gesuggereerd wordt, maar van wien men in dit geval niet zeggen kan, dat zijn begripsinhoud met dien van „vies" eigenlijk niet harmonieert, aangezien immers ook B „vies" in primairen zin kan zijn; het verschil tusschen A en B zien wij zich in

dit voorbeeld hierin openbaren, dat A de reële en B slechts de potentiële drager is van de eigenschap, die het adjectief aanduidt.

Het uitzonderlijke ligt intusschen hier nog slechts in de toevallige bijzondere betrekking tusschen A en B, niet hierin, dat de figuur „vieze varkens” essentieel verschillend zou zijn van de figuur „een warm werkje”. Maar wanneer wij „B is vies van dit werk” nader bezien, blijkt, dat hier als A optreedt hetzelfde werk, dat wij in de voorvorige alinea als B zagen optreden in „een vies werkje”. Er worden thans dus drie grootheden bij den begripsinhoud van „vies” betrokken: A, aan wien reël de eigenschap van vies te zijn toegekend zal worden, zoodra hij het werk heeft verricht; B, waarop de eigenschap van vies te zijn wordt overgedragen krachtens de betrekking x, die in de voorvorige alinea besproken is geworden; C, de kieskeurige, degene, die het werk vies vindt, die bang is vies te worden, dus degene, op wien de eigenschap van vies te zijn wordt overgedragen krachtens de betrekking y, die in de vorige alinea nader aangeduid is geworden; daarbij is C potentiëel identiek met A, doch niet in werkelijkheid.

Men kan derhalve opmerken, dat één en hetzelfde woord naar verschillende kanten te gelijk „dubbelzijdig” kan zijn, of men kan zeggen, dat de term „dubbelzijdigheid” met betrekking tot het woord „vies” niet toereikend is, omdat er, zoodra wij den potentiëlen drager van de eigenschap „vies zijn” van den reëlen drager der eigenschap onderscheiden, bij den begripsinhoud van „vies” drie grootheden betrokken zijn. Wij zullen ons evenwel in schakeeringen van het begrip „dubbelzijdigheid” niet gaan verdiepen. De bedoeling, waarmee het voorbeeld gegeven wordt, is deze, dat uit de ontleding van „vies” moge blijken, dat men met de eerstgegeven simpele formuleering van het begrip „dubbelzijdigheid” niet steeds zal uitkomen. Voor ons doel hebben wij intusschen aan de simpele voorbeelden meestal genoeg.

Het verschijnsel van dubbelzijdigheid is echter niet tot adjectieven beperkt. Als wij zeggen: „de deur draait”, zegt „draait” iets van de deur, maar wanneer wij den zin uitspreken: „hij draait de deur”, heeft „draait” betrekking op een subject, waarvoor „deur” object van zijn bemoeienis is. „Die koffer sluit moeilijk” is naar den zin gelijkwaardig met „X kan dien koffer slechts met moeite sluiten”, doch in het eene geval wordt het woord „sluiten” alweer gezegd van het voorwerp, in het andere geval van den persoon, die tot het voorwerp in de relatie treedt, welke door het werkwoord wordt aangegeven. „P fotografeert goed” kan men zoowel verstaan als: „P verstaat de kunst

van fotografeeren goed", als in den zin van: „P is een geschikt object voor een fotograaf, die er zijn krachten op wil beproeven", „P is van dien aard, van die gestalte, dat men van hem gemakkelijk een mooie foto maken kan"; in het eene geval wordt de daad van fotografeeren aan P toegeschreven, in het andere geval aan een niet nader aangeduiden Q. Zoo staat „hij leest prettig" in den zin van „hij heeft een prettige manier van voordragen" naast „dit boek leest prettig", = „dit boek laat zich prettig lezen", in den zin van „het is in zulk een lettertype gedrukt, het bevat zulk een spannend verhaal, dat het voor ieder een genot is om het te lezen". „Die stoel zit prettig", „die Gazelle fietst licht", zal algemeen verstaan worden als: „die stoel is zóó gemaakt, dat men er prettig op zit", „die Gazelle is van zulk een constructie, dat degene, die er op rijdt, er nauwelijks moe van wordt". En wanneer men „zij ziet een huis" vergelijkt met „zij ziet bleek", blijkt, dat in het eerste geval de dame in kwestie inderdaad de „daad" van zien stelt, doch dat in het andere geval de waarde van de uitdrukking ongeveer gelijk is aan die van „men kan zien, dat zij bleek is", „zij is zichtbaar als, zij vertoont zich als een bleke dame".

Door in het eene geval van „transitieve werkwoorden" en in het andere geval van „intransitieve werkwoorden" te spreken voorziet men de twee woorden „draaien", „sluiten", „fotografeeren", „lezen", „zitten", „fietsen", „zien" enz. slechts van een etiket, doch bepaalt men de onderlinge verhouding nog niet; trouwens, wij staan voor het feit, dat „zitten" en „fietsen" nooit een object bij zich hebben, en dat zij dus in de *beide* hierboven genoemde zinnen intransitief gebruikt worden. Voor de verklaring van het verschijnsel van de dubbelzijdigheid der hierboven genoemde werkwoorden is van belang, dat in het Duitsch het begrip van passieve mogelijkheid herhaaldelijk uitgedrukt wordt door reflexieve werkwoorden, zooals het geval is in de uitdrukking „es versteht sich" = „es ist verständlich" of „es kann verstanden werden", terwijl men in plaats van „es versteht sich" even goed kan zeggen „es lässt sich leicht verstehen", als men in het Nederlandsch in plaats van „het boek leest prettig" kan zeggen „het boek laat zich prettig lezen"; m.a.w. zoodra men de causatieve constructie met „lassen" resp. met „laten" vervangt door de niet-causatieve constructie, treedt er in het Duitsch een reflexief werkwoord op en in het Nederlandsch een intransitief werkwoord, dat zich dan natuurlijk van het reflexieve onderscheidt door de afwezigheid van het reflexieve pronomen. Het ontbreken van het reflexieve pronomen

nu is een verschijnsel, dat in het Nederlandsch een enkelen keer meer optreedt, zooals blijkt uit vergelijking van de zinnnetjes „Hij houdt zich goed”, b.v. van een zieke, die pas hersteld is, maar die nog vatbaar is voor een instorting, en „Het houdt goed”, b.v. van een gebroken bord, dat weer aaneengelijmd is en dat opnieuw in stukken zou kunnen vallen. Vooral echter is dit verschijnsel bekend uit het Engelsch, waar geheele reeksen van woorden, die als causatieven aangevoeld kunnen worden, eveneens zonder het reflexieve pronomen geconstrueerd worden, dat zij naar het Nederlandsche taalgevoel zouden moeten hebben, als to dress, „*sich* kleeden”, to show, „*sich* (ver)-toon”, to keep, „*sich* houden”, „*sich* handhaven”, „blijven”¹⁾. Het ligt dus voor de hand te veronderstellen, dat de woorden van de vorige alinea oorspronkelijk reflexieve werkwoorden waren, die hun reflexieve pronomen verloren hebben, en dat zoowel het karakter van passieve-possibiliteits-aanduiders, dat zij veelal hebben, wanneer zij op de aangegeven bijzondere wijze gebruikt worden, met de oorspronkelijke reflexiviteit samenhangt²⁾, als hun innige samenhang met reflexieve causatieve werkwoorden³⁾.

¹⁾ Vgl. H. Poutsma, „A Grammar of Late Modern English”, II, Groningen 1916, p. 843 sqq.; men lette op het voorbeeld s.v. to enrol(l) op p. 843, waarin *enrolled himself* = *caused himself to be enrolled* enigermate een parallel oplevert met *versteht sich* en *lässt sich verstehen*.

²⁾ Ieder object toch is normaliter vatbaar voor het ondergaan van de handeling, die in het werkwoord, waarbij het optreedt, uitgedrukt wordt. Het object van een reflexief werkwoord nu duidt denzelfden persoon of dezelfde zaak aan, die door het subject genoemd wordt. Derhalve moet normaliter ook het subject van een reflexief werkwoord vatbaar zijn voor het ondergaan van de handeling, die in het werkwoord uitgedrukt wordt. Dat dit niet alleen in theorie zoo is, doch zich ook aan het taalbewustzijn heeft opgedrongen, blijkt uit de innige betrekkingen, die er in verschillende talen bestaan tusschen het reflexieve werkwoord en het passief.

³⁾ In het reflexieve causatieve werkwoord wordt [de vatbaarheid voor] het ondergaan van de handeling, die het werkwoord te kennen geeft, voorgesteld als veroorzaakt door de eigenschappen, c.q. door den wil, van het subject, die zich aan een buitenstaander openbaren, resp. openbaart. Zoolang die buitenstaander niet op den voorgrond treedt, kan het verschil tusschen de beide uitdrukkingvormen gering blijven, zooals dat het geval is met *es versteht sich* en *es lässt sich verstehen*. De combinatie van hetgeen in noot 2 gezegd wordt met hetgeen noot 3 oplevert, verduidelijkt een betekeniserhouding, zooals wij die tusschen de woorden „zichtbaar” en „zich vertoonen” aantreffen.

Wanneer een causativum door een werkwoord voor „veroorzaken” met een infinitivus uitgedrukt wordt, bevat het reflexieve pronomen uiteraard de kiem voor de ontwikkeling van een dubbelzijdig spraakgebruik, omdat het zoowel subject als object van het werkwoord in den infinitivus kan zijn; in „A doet (laat) zich gelden” immers ligt „A geldt” opgesloten, doch „A doet zich kennen” sluit een „X kent A” in. Is „het boek laat zich prettig lezen” tot „het leest prettig” gaan staan zooals „hij laat zich gelden” tot „hij geldt”?

Het spreekt vanzelf, dat, indien de vorige alinea te aanvaarden is, de dubbelzijdigheid van werkwoorden als „lezen”, „fotografeeren”, „fietsen” en „zitten”, van een andere orde is te achten dan de dubbelzijdigheid van de adjectieven „warm”, „gezond”, „vroolijk”, „treurig” en „vies”. In het laatste geval schijnt de dubbelzijdigheid een natuurlijke eigenaardigheid van de adjectieven in kwestie, terwijl voor de werkwoorden geldt, dat hun dubbelzijdigheid het resultaat is van een ontwikkeling in het verbaal systeem, die ook had kunnen uitblijven, resp. ook anders had kunnen loopen. Wij zouden derhalve kunnen spreken van dubbelzijdigheid van zuiver semasiologischen aard, wanneer wij die der adjectieven bedoelen, en van dubbelzijdigheid, die synchronisch semasiologisch moge zijn, maar diachronisch van grammaticalen aard blijkt, wanneer wij de hierboven behandelde eigenaardigheid van sommige werkwoorden op het oog hebben¹⁾.

Wij hebben deze Nederlandsche voorbeelden besproken, uiteraard niet om een eigen meening te uiten over de herkomst van Nederlandsche dubbelzijdige woorden, maar in de eerste plaats om den lezer een denkbeeld te geven van de kwestie, waarom het in deze verhandeling zal gaan, en in de tweede plaats ook om er op te wijzen, dat het onderzoek, dat ik in dit opstel instel, een zeker belang heeft voor de algemeene taalwetenschap, omdat de hierin opgemerkte eigenaardigheden ook in andere talen blijken voor te komen²⁾. In het Javaansch treft men vele gevallen van dubbelzijdigheid aan, en ook hier doet zich de vraag voor, of deze dubbelzijdigheid van zuiver semasiologischen aard is, dan wel of zij samenhangt met eigenaardigheden van het Javaansche werkwoordelijke stelsel en als resultaat beschouwd mag worden van een daarin opgetreden ontwikkeling. Kiliaan heeft zich uitgesproken voor de opvatting, dat wij steeds met een verschijnsel van semasiologischen aard te maken hebben, al heeft hij ook de kwestie, die ons zal bezighouden, niet scherp gesteld. Daarentegen ben ik van meening, dat, hoezeer de dubbelzijdigheid van Javaansche woorden synchronisch gezien ook een verschijnsel van semasiologischen aard is, de oorzaak van de dubbelzijdigheid van

1) Van de participia krijgt men daarentegen den indruk, dat de dubbelzijdigheid, die daarbij wel optreedt, een oude eigenaardigheid is; men denke aan ons „gevat” = „snel vattende”, „dronken” = „gedronken hebbende”, „gerust” = „rustende”; aan het Duitsche „gewandt” = „zich gemakkelijk wendende”, aan het Latijnsche peritus, „zich door iets heen begeven hebbende”, „ervaren”, aan het Sanskrt pīta, „gedronken hebbende” naast „gedronken zijnde”.

2) Bij navraag bleek mij, dat o.a. in de Slavische en in de Semitische talen soortgelijke eigenaardigheden zich voordoen.

sommige woorden in eigenaardigheden van de ontwikkeling der Javaansche werkwoordsvormen te zoeken is, m.a.w. diachronisch gezien van grammaticalen aard is. Ik zou dus, op dezelfde wijze als wij dat hierboven ten aanzien van Nederlandsche woorden gedaan hebben, ook voor het Javaansch een onderscheid willen maken tusschen woorden, die van nature dubbelzijdig zijn, en woorden, die ten gevolge van bepaalde omstandigheden, welke ook anders hadden kunnen zijn, dus min of meer toevallig, dubbelzijdig zijn geworden.

Om het bewijs voor de juistheid van deze opvatting te kunnen leveren is het noodig eerst eenige grammaticale kwesties te onderzoeken, die op zich met de kwestie der dubbelzijdigheid niets te maken hebben. Met deze nevenkwesties — die belangstelling intusschen ten volle verdienen — zullen wij ons bezighouden in de hoofdstukken II, III en IV. De beoogde conclusie vindt men in hoofdstuk V ¹⁾. In dit eerste hoofdstuk zullen wij ons er toe bepalen na te gaan, in welke vormen het verschijnsel der dubbelzijdigheid in het Javaansch optreedt; achtereenvolgens zullen wij daartoe bespreken de dubbelzijdigheid van een aantal Javaansche adjectieven, de dubbelzijdigheid van vele Javaansche hulppraedicaatswoorden, en de dubbelzijdigheid van eenige Javaansche woorden, die naar hun vorm kennelijk tot het zgn. derde passief behooren, doch welker beteekenis zich bij eerste kennis-making tegen indeeling bij de passieve praedicaatswoorden schijnt te verzetten.

§ 2.

Dubbelzijdigheid als zuiver semasiologische eigenaardigheid van Javaansche grondwoorden.

Wanneer wij de verschillende Javaansche woorden, die het verschijnsel van dubbelzijdigheid vertoonen, de revue laten passeeren, merken wij op, dat zij voor het grootste deel in hun beteekenis tegelijkertijd een element van plaatsaanduiding en van richtingaanduiding bevatten. Het verschijnsel van dubbelzijdigheid bestaat dan daarin, dat, wanneer er twee punten zijn, A en B, die tot elkaar in eenigerlei relatie staan, de betrekking van A tot B wordt aangeduid met hetzelfde woord, hetwelk de betrekking van B tot A aanduidt, terwijl niettemin slechts één van de beide grootheden het object aanduidt,

¹⁾ Door gebrek aan ruimte gedwongen, moeten wij tot onze spijt de vraag, in hoeverre aan eenige verwante Indonesische talen argumenten ter ondersteuning van de te berde gebrachte theorieën ontleend zullen kunnen worden, voor het oogenblik laten rusten.

waarop zich de activiteit van de andere richt. Zoo kan b.v. „zien” met hetzelfde woord worden aangeduid, waarmee ook het begrip „zichtbaar” wordt uitgedrukt, „treffen” met hetzelfde woord, dat ook „getroffen” beteekent. Is A een persoon en B een huis, dan verloopt de actie, die het praedicaatswoord „zien” te kennen geeft, steeds van A naar B; desondanks duidt één en hetzelfde woord het „zien” en het „zichtbaar zijn” aan. Insgelijks laat het spraakgebruik één woord zoowel op de actie van den aanvaller, die zijn tegenstander treft, slaan, als op den toestand, waarin het slachtoffer door de actie van den aanvaller komt te verkeeren, of op het aspect, waarin het zich aan den succesvollen aanvaller gaat vertoonen. Dit samenvallen van actie- en reactieaanduiding in één woord is opvallend genoeg. In de meeste talen toch worden er onder zulke omstandigheden twee woorden gebruikt, hetzij twee verschillende afleidingen van één grondwoord, hetzij twee geheel verschillende woorden¹⁾, en wel het eene ter aanduiding van de verhouding van A tot B, het andere ter aanduiding van de relatie, die er van B tot A bestaat of ontstaat, en onderscheidt men dus, om de voorbeelden te handhaven, in woord of woordvorm scherp van elkaar de begrippen „zien” en „zichtbaar”, „treffen” en „getroffen”, omdat men de twee termen blijkbaar niet primair als correlaat gevoelt, doch primair als aan elkander tegengesteld.

Waarom in het Javaansch de begripmatige onderscheiding van richting en doel of actief en passief in vele gevallen geen of geen volkomen uitdrukking heeft gevonden in een onderscheiding van woorden of van woordvormen — althans niet in een bepaalde periode van zijn geschiedenis; secundair toch zien wij vaak het spraakgebruik voorkeur vertoonen —, is een vraag, die ons op het gebied van de algemeene taalgeschiedenis, van de psychologie en van nog andere vakken van wetenschap zou brengen²⁾. Het aan deskundigen overlatende haar te beantwoorden of naar een antwoord er op te zoeken, zullen wij ons er hier toe bepalen een aantal Javaansche woorden te vermelden, die de eigenaardigheid van dubbelzijdigheid vertoonen, en dat wel in deze volgorde, dat allereerst de woorden vermeld of besproken worden, welker begripsinhoud de elementen van richting- en

1) B.v. „zien” naast „zichtbaar”, „treffen” naast „getroffen”, voorbeelden van het eene type; „afwezig” naast „verlaten” of „eenzaam” (vgl. p. 12), „vrees” naast „gevaar” (vgl. p. 20), voorbeelden van het andere type.

2) Met een beroep op het feit, dat het substantief *dunung* zoowel „plaats” als „richting” beteekent, en *don* zoowel „oorzaak” (= „plaats van herkomst”) als „doel” (= „plaats van bestemming”, „hetgeen, waarheen zich iets richt”), lost men de moeilijkheid niet op, doch breidt men slechts het materiaal uit.

plaatsaanduiding zonder meer bevat, en vervolgens de woorden, waarin deze elementen op den achtergrond zijn geraakt en nog slechts bij interpretatie en bij ontleding van den begripsinhoud naar voren kunnen worden gebracht.

Wěňang. De grondbeteekenis is, wanneer zij op A betrokken wordt, „B in zijn bereik hebben liggen”, en wanneer zij op B betrekking heeft, „in het bereik van A liggen”. De eerste betekenis is verreweg het belangrijkste; men kan er toe herleiden de beteekenissen „macht hebben”, „recht hebben”, „bevoegdheid hebben”, die het grondwoord in het huidige Javaansch zoowel als in dat van vroeger tijden heeft, de betekenis „winnen”, die aan den -um--vorm *měňang* toekomt, en de betekenis „nog aantreffen”, „nog meemaken”, „nog beleven”, die aan — het ondanks den bijzonderen krama-vorm *měňangi* toch van *wěňang* af te leiden — *měňangi* gehecht wordt. De tweede betekenis blijkt voor de huidige taal alleen uit de gelijkstelling van *wěňang* aan *kěna*, „mogelijk zijn”, „kunnen”, „geoorloofd zijn”, die JNHW 2, 6a aan het poëtische spraakgebruik toekent. Voor het oudere Javaansch geeft KBW het voorbeeld: *inuhutan tan wěňang*, „A trachtte B tegen te houden, doch B liet zich niet weerhouden”, waarin B krachtens den regel van behoud van het subject subject is van *wěňang*, en *wěňang* dus beteekent: „zich in de macht van A bevinden”, „object zijn van A's streven naar machtsuitoefening”¹⁾. Verder blijkt de tweede betekenis zich te hebben gehandhaafd in de uitdrukking *patiq-wěňang*, „onderhoorigen”, „lijfeigenen”, „vee”, „huisdieren”, waarin *patiq* „dienaar” beteekent²⁾, en *wěňang* slechts in zooverre van de betekenis „in iemands bereik (= macht) zich bevinden” afwijkt als het substantivische gebruik van het woord dat met zich medebrengt. Ook zonder *patiq* komt dit *wěňang* voor, doch dan met reduplicatie, dus in den vorm *wěwěňang*, en heeft dan bepaald den zin

¹⁾ KBW 3, 463b. De aldaar opgegeven glossen *kagraha* („gegrepen”) en *kapangguh* („aangetroffen”) zijn wel ongeveer juist, al kan men ze moeilijk nauwkeurig noemen; de vindplaats W [= Arjunawiwāha] 19, 5 is echter onjuist opgegeven.

²⁾ KBW 4, 185a geeft *patiq-wěňang* s.v. *patiq*, dat van der Tuuk van *patiq*, waaraan hij o.a. de betekenis „onderhoorige” toekent, onderscheidt. De waarde van deze scheiding en onderscheiding lijkt mij echter twijfelachtig, omdat in Oud-Javaansche geschriften t en ʈ vaak met elkander verwisseld worden. Van der Tuuk merkt trouwens zelf op, dat in een handschrift, dat de dentalen en lingualen wel van elkander pleegt te onderscheiden, een woord *patiq-iwèn*, met een t, voorkomt, dat met *patiq-wěňang* synoniem is.

van „dier”¹⁾; vgl. Jonker's opmerkingen in „Een Oud-Javaansch Wetboek” enz., p. 185.

Ibĕk. Ofschoon men het Maleische woord voor „vol” wel als „het” voorbeeld van dubbelzijdig woordgebruik hoort noemen, wordt voor het huidige Javaansche *kĕbaq* slechts de beteekenis „vol” opgegeven, niet die van „vullende”. Dat laatstgenoemde beteekenis ook in het Javaansch echter niet geheel ontbreekt, blijkt uit de combinatie *hibĕk jĕjĕl*, die men in KBW 1, 451b vindt, en waarin *jĕjĕl* „dicht opeengehoopt” beteekent, zoodat *hibĕk* er met „geheel vullende” in vertaald moet worden. Voorts beteekent *hibĕkan* „geheel vullende” in den versregel BY 9, 4, d, die hierbeneden nog ter sprake komt bij de behandeling van het woord *limpad*.

Kĕna. De grondbeteekenis is „treffen” of „getroffen worden”. In tegenstelling tot hetgeen wij bij het woord *wĕnang* waarnamen, is hier de beteekenis „getroffen worden”, via „in (iemand's) bereik liggen” uitgebreid tot „kunnen”, „mogelijk zijn”, „geoorloofd zijn”, „juist zijn”, op den voorgrond gekomen. De beteekenis „treffen”, „raken”, wordt door JNHW 1, 390b slechts in het voorbijgaan vermeld, tusschen voorbeelden van het andere gebruik in. Uit het Oud-Javaansch zijn voorshands zelfs in het geheel geen voorbeelden van het gebruik van *kĕna* in den zin van „treffen” te geven, daar het „mis”, waarmee van der Tuuk het *tan kĕna* van BK 103, 3 [lees: 104, 3, d] weergeeft, op een misverstand berusten moet²⁾, en de plaats R 5, 38, c, voor welks *kĕna* OJNW 127b cp Kern's gezag „slagen” opgeeft, een variant dus van „treffen”, even goed, of zelfs beter, zóó geïnterpreteerd kan worden, dat *kĕna* = „mogelijk zijn”, „in aanmerking komen om”, is³⁾. Niettemin staat de beteekenis „treffen” voor *kĕna* volkomen vast, omdat wij slechts van deze beteekenis uit kunnen komen

¹⁾ Met deze beperking van de beteekenis van *wĕnang* hangt wel samen, dat er naast *patiq-wĕnang* en *patiq-ivĕn* een vorm *pitiq-ivĕn* in zwang is gekomen (JNHW 2, 270b), en dat de beteekenis van de uitdrukking nog meer versmald is geworden tot die van „pluimvee”. Vgl. ook JNHW 1, 103b, waar de verklaring van *ivĕn* als afleiding van *suwivĕn* niet te handhaven is; *ivĕn* is een nevenvorm van of een ontwikkelingsproduct uit *ivĕyan*, dat op zijn beurt naast *ivĕwan*, „object van zorg”, „object van bemoeienis”, van een grondwoord *ivĕ*, staat; cf. KBW 1, 236a.

²⁾ KBW 2, 15a, waar men leest: „tan kĕna, mis v. e. wapen”. BK 104, 3, d heeft echter: *dinuk nypati tan kĕnāmalĕs* [s] *irāmraŋ olih i gulu*, „de koning werd gestoken, doch niet getroffen; op zijn beurt sloeg hij toe en trof (zijn tegenstander) in den hals”. *Kĕna* slaat krachtens den regel van behoud van het subject hier zonder eenigen twijfel op *nypati* en beteekent dus „getroffen worden”.

³⁾ De tekst heeft (zie volgende pagina):

tot *kumċné* en *angċné*, het huidige Javaansche *ngċnani*, „treffen”, „raken”, en tot *pakċna* of *pikċna*, „doeltreffendheid”, „bruikbaarheid”, „nut”.

Agyā. De beteekenis „haastig”, „haast hebben”, „zich haasten”, komt aan dit Oud-Javaansche woord, dat met het huidige *agé* overeenkomt en met *gégé* samenhangt, toe in bijna alle gevallen, die KBW en OJNW opgeven. De beteekenis „zeer verlangen”, die KBW — en in aansluiting daaraan ook OJNW — opgeeft voor BK 98, 24 [lees: 99, 24, d], blijkt bij onderzoek niet essentieel te verschillen van „zich haasten”, omdat men het daar voorkomende *lumampah*.... *aglis tċkapnirāgyā mulaté sang Arjuna* wel is waar zeer zeker vertalen kan met „zij liepen snel, doordat zij verlangend waren om Arjuna te aanschouwen”, doch de vertaling „zij liepen snel, want zij haastten zich om Arjuna te (kunnen) zien” er zich even goed laat verdedigen. Hetzelfde geldt voor de door KBW opgegeven plaats BK 3, 3, c, waar *agyéking hulun indung oliha yaċānċmuha kawijayankwa ring raċa* met „ik hoop zeer, moedertje, roem en onoverwinnelijkheid te verwerven op het slagveld” vertaald kan worden, maar ook met „ik haast mij” enz., en voor nog andere opgegeven plaatsen. In al deze gevallen is er sprake van spoed, dien het subject van *agyā* betracht, of van een in het subject aanwezig verlangen, dat aan dien spoed ten grondslag ligt.

Anders is het echter gesteld met het *agyā* van BY 1, 10, b. Het *puċcak-puċcak i gopuranya*.... *kady agyā ri tċkā Janārdana* van 1, 10 beteekent: „de punten van de gopura zagen als het ware met smachtend verlangen uit naar de komst van Janārdana”¹). Het beeld, dat de strophe oproept, is dat van een smachtend verlangen, dat allen en alles vervult naar de *spoedige* komst van Janārdana; het subject

nahan ikanang 'upāya yadiyan kċna yan pċtuhun
tċmahana ning hulun kidang arambuta mas kanaka.

Kern vertaalt (VG 10, 114): „Aldus is 't listig middel dat misschien slagen zal, indien het goedgekeurd wordt: laat ik mij metamorphoseeren in een ree met gouden haren”. Vermoedelijk is echter *yadiyan kċna yan pċtuhun* in zijn geheel op te vatten als een beleefdheidsphrase van het gebruikelijke type om de beslissing over een voorstel in de handen van een hoogergeplaatste te laten, en dient men te vertalen: „Aldus is 't listig middel — bijaldien het mogelijk is, dat er naar gehandeld worde [of: bijaldien het in aanmerking komt om als juist erkend te worden] —: laat ik mij metamorphoseeren in een ree met gouden haren”.

¹) Poerbatjaraka en Hooykaas vertalen (Djāwā 14, 10a): „...alsof zij ongeduldig wachtten op de komst van Krċṣṇa”. De vertaling van *kady agyā ri tċkā Janārdana* is m.i. wel juist, doch niet die van den context, zooals ik elders hoop te kunnen aantoonen.

van *agyā* is iets onbewegelijks en van nature niet tot het betrachten van spoed in staat, terwijl dat met Janārdana wel het geval is, en ook het geval behoort te zijn, naar de bedoeling van de strophe. Wij hebben hier dus zeer zeker een geval van dubbelzijdig gebruik van *agyā*, omdat hetzelfde woord, dat meestal gebruikt wordt in zinnen van het type: „A spoedt zich naar B”, hier van B gezegd wordt ter aanduiding van zijn betrekking tot A.

Dat *agyā* nu verder tot de reeks dubbelzijdige woorden gerekend kan worden, wil hiermee evenwel niet gezegd zijn. Veeleer dringt zich de gedachte op, dat wij in BY 1, 10 te doen hebben met een woord, dat in het algemeen niet dubbelzijdig is, doch hier speciaal zoo gebruikt wordt ter bereiking van een litterair effect. Echter veronderstelt dit toch des dichters bekendheid met andere woorden, die in zijn tijd, de twaalfde eeuw, wel algemeen dubbelzijdig gebruikt werden.

Sēpi, sēpēn. Dit woord wordt, zooals uit de opgaven van JNHW 1, 841b blijkt, meestal gebruikt in den zin van „eenzaam”, „ledig”, „onbewoond”, „stil” (van een plaats), en verder overdrachtelijk in den zin van „ontberen”, „missen”, „zonder”: *rajaṇṇa... sēpi tēka sabab*, „manslag zonder oorzaak”, „een manslag, die plaats gevonden heeft zonder dat er een bijzondere gelegenheid was, die aanleiding gaf tot een gevecht”. Men vindt het echter ook in den zin van „niet aanwezig (op een of andere plaats, waar men iemand of iets zoekt of waar men verwacht hem of het te zullen vinden)”. Voor dit gebruik verwijst JNHW o.a. naar BTJ 581, waar men leest: *Pañji Kartayuda... lajēṅ ḍatēṅ Wirasaba. Bupatinipun sēpēn, anglēm-paq ḍatēṅ Kaḍiri, sumēja maṇag prang. Ing Wirasaba sampun katanēman bupati ḍatēṅ Pañji Kartayuda*, „Pañji Kartayuda trok vervolgens naar Wirasaba. De bupati (van Wirasaba, dien hij daar verwacht had te zullen vinden), was er niet; hij had zich, met de bedoeling om (mede) ten strijde te trekken, in Kaḍiri bij de anderen gevoegd. (Dus) werd er in Wirasaba door Pañji Kartayuda onverwilt een (andere) bupati geïnstalleerd”. Ter verduidelijking van de dubbelzijdigheid van *sēpi* kan men dus zeggen, dat het woord beteekent zoowel „B niet in zich aanwezig hebben”, van A gezegd, als „niet in A aanwezig zijn”, van B gezegd¹⁾.

1) KBW 3, 278a geeft voor *sēpi* ook op: „geen geluid geven, v. e. stilstaande klok”, „ophouden, v. geluid”, met enkele Balische voorbeelden van dit gebruik. Het is echter niet duidelijk, of men hier moet denken aan een variant van „stil” of van „niet aanwezig”.

Ilang. Zooals *agya* op grond van bijzonder gebruik op een enkele plaats aanspraak op opname in de reeks der dubbelzijdige woorden kan maken, kan ook *ilang* dit recht doen gelden op grond van een enkel geval van bijzondere toepassing. Meestal beteekent dit welbekende woord „verdwijnen”. In het begin van het Swargārohaṇaparwa echter (cod. L. B. 3908 (2), fol. 3) komt het voor in den zin *ikang prthivī sampun ilang dēnya*, „de aarde is ontvolkt door hun toedoen”, door Yudhiṣṭhira gebezigd, wanneer hij zijn pijnlijke verbazing uit over het feit, dat de Kaurawa's, die hun en der wereld zooveel leed berokkend hebben, in den hemel opgenomen zijn geworden. *Ilang* heeft hier de beteekenis, die anders aan den passieven vorm *kélangan* toekomt, en staat voorts in beteekenis zeer dicht bij de woorden *sēpi* en *sēpən* van de vorige alinea.

Towong. Veel overeenkomst met *sēpi* vertoont het woord *towong*, waarvoor JNHW 1, 662b eenerzijds de beteekenissen „ledig”, „vacant”, „nagelaten”, „verzuimd”, opgeeft, alle blijkbaar van een A gezegd, die B niet in zich aanwezig heeft of gehad heeft, en aan den anderen kant de beteekenissen „niet aanwezig”, „ophouden”, „stilstaan”, „nalaten”, „verzuimen”, van B gezegd, die niet of niet meer aanwezig is of zal zijn in of bij A. Voorbeelden van het gebruik vindt men in JNHW niet, maar men hoeft aan de juistheid van de aldaar verstrekte opgaven, dunkt mij, niet te twijfelen.

Pasah. Voor het verstaan van de beteekenissen van dit woord kan men uitgaan van de formule, dat *pasah* te vertalen is met „in B doordringen”, wanneer het van A gezegd wordt, en met „waarin een A doorgedrongen is”, wanneer het van B wordt gezegd. Tot de tweede grondbeteekenis zijn te herleiden de vertalingen „geschaafd”, „bezeerd”, „gevijld”, „afgevijld” (van de tanden), „gekwetst raken”, „kwetsbaar”, met een ontkenningwoord „geen uitwerking ondervinden (van iets)”, en tot de eerste grondbeteekenis de vertalingen: „uitwerking hebben”, gezegd van een medicijn, een trekpleister, een vergif, „hechten”, „houden”, van lijm of pleisterwerk op een muur, met een ontkenningwoord „niet willen snijden”, van een mes. Het voorbeeld van het gebruik van de eerste beteekenis, waar JNHW 2, 275a zich op beroept, is niet geheel overtuigend, daar men het *Jabang-bayi lajəng dipuntəḍani wisa, nanging botən pasah* van BTJ 14 zoowel kan vertalen met „Den jonggeborene werd vervolgens gif toegediend, doch hij ondervond er geen hinder van [werd er niet door gekwetst, aangetast]” als met „Den jonggeborene werd vervolgens gif toegediend, dat echter geen uitwerking op hem had”; er is hier

op grond van den zinsbouw aarzeling mogelijk inzake de keuze van het subject van *pasah*, en dus laat zich het gebruik van het woord hier niet met zekerheid bepalen. Duidelijker is het door mij genoteerde voorbeeld uit Śērat Jayaprana (Volkslectuur No. 335), p. 38: *Lēga manahipun punggawa wau, rumaos pasah pambombongipun*, „de punggawa was verheugd, (want) hij begreep, dat zijn poging om (den vorst) te beïnvloeden haar uitwerking niet gemist had, geslaagd was”.

Limpad. Van A gezegd, beteekent dit woord „geheel gaan door (B)”, en vandaar, indien B de aanduiding van een ruimte is, „geheel vervullen”; uit „geheel gegaan zijn door” kan zich voorts de beteekenis ontwikkelen van „(iets) geheel achter zich gelaten hebben”, „een verder stadium bereiken dan”, en ook de figuurlijke zin van „verheven zijn boven”, of van „geheel op de hoogte van”, „ervaren in”, „bedreven in”. De letterlijke beteekenis vinden wij o.a. in BY 9, 4, c/d, in den versregel: *asinghanāda, limpad ring bhūrbhuwahṣwah swaranira hibēkan sōk anēngkē triloka*, „met een stem als het geluid van een leeuw: door aarde, luchtruim en hemel drong zijn stem heen, (alles) vullende, (alles) doorklinkende, de drie werelden doorklievende”¹⁾, de figuurlijke beteekenis daarentegen in het *limpad ring kaṣṭagaṇan*, „geheel doorkneed in de acht kundigheden”, dat KBW 3, 778b uit Smns 51, 7 citeert, benevens in het door JNHW 2, 150b vermelde spraakgebruik van den lateren tijd; het *limpad* van AW 1, 1, a wordt door Kern en door Poerbatjaraka als overdrachtelijk gebruikt beschouwd, terwijl het, zooals men elders lezen kan, naar mijn opvatting den letterlijken zin heeft van „geheel heengegaan zijn door”, „van (iets, dat thans tot het verleden behoort), zich geheel afgewend hebben”²⁾. Bij alle verschil van interpretatie kan er echter

1) OJNW 499b geeft voor deze plaats de beteekenis „vervuld”, hetgeen zonder meer onjuist is. Poerbatjaraka en Hooykaas geven (Djāwā, 14, 18a): „...schreeuwde hij als het brullen van een leeuw. De aarde, het luchtruim en de hemel werden met zijn stem gevuld, alom zóó dicht, dat de drie werelden afgesloten waren”, een vertaling, die niet zeer fraai, niet geheel begrijpelijk en zeer zeker ook niet geheel bevredigend is, doch die ten aanzien van het woord *limpad* natuurlijk in zooverre niet onjuist is, dat men uit dit woord door omzetting der vertaling toch wel de beteekenis „doordringen(d)” kan halen.

2) Men zie mijn opstel „De Arjunawiwāha, Er-Langga's levensloop en bruiloftslied?”, dat in deze Bijdragen zal verschijnen, en waarin men den versregel in zijn verband uitvoerig besproken vindt. In „Kawi-Studiën”, p. 27, trekt Kern een aardige parallel tusschen *limpad* en het in noot 1 op p. 6 vermelde Latijnsche *peritus*; beide vertoonen in hun begripsinhoud den overgang van „(geheel) gegaan zijn door” tot „ervaren”, en beide zijn ook van belang voor onze kennis van het verschijnsel der dubbelzijdigheid.

geen twijfel over bestaan, dat alle genoemde beteekenissen tot één grondbeteekenis te herleiden zijn, en dat zij tot subject hebben den-gene die of datgene dat zich door iets een weg baant of gebaand heeft.

Wanneer de B van hierboven de aanduiding van een ruimte is, kan het als subject optreden van een *limpad* in den zin van „geheel vervuld zijn van (A)”. Deze andere beteekenis van *limpad* komt minder vaak voor dan die van de vorige alinea, maar OJNW vermeldt twee voorbeelden er van, die aan duidelijkheid niets te wenschen overlaten. Het eene is ontleend aan R 21, 161, d, waar wij lezen: *gaganatala ya limpad dé ni çabdanya madrës*, „het luchtruim werd vervuld van hun kreten, onstuimig als zij waren”, of, naar Juynboll's eveneens wel aanvaardbare vertaling in BKI 90, 317, „het luchtruim werd vervuld door hun hevig¹⁾ geluid”, en waar ons het woordje *dé* opvalt, dat het passieve karakter van dit *limpad* bijzonder goed in het licht stelt; het andere komt voor in R 21, 195, d, in den context: *gaganatala pētēng pūrṇa limpad hibēk hrū*, „het luchtruim werd (ver)duister(d), (overal) doorboord met en vol van pijlen”, of „het luchtruim onzichtbaar . . . , verduisterd, vol, geheel gevuld met pijlen” (Juynboll, BKI 90, 321).

Těrang. Een soortgelijke verhouding als waarin *wēnang* en *kēna* tot elkander bleken te staan, kunnen wij constateeren bij vergelijking van *limpad* en *těrang*. Dit laatste woord beteekent eveneens „doordringen”, zooals blijkt uit de door JNHW 1, 635b opgegeven voorbeelden van het gebruik van *těrang* in *těrang saking*, „afkomstig van (een hoogergeplaatste)”²⁾, en *ngantosi těrangipun dawah dalēm*, „wachten op het afkomen van het bevel des konings”. Terwijl echter bij *limpad* deze beteekenis geheel op den voorgrond is gekomen, komt zij bij *těrang* slechts in een kleine minderheid van gevallen voor, en is dit laatste woord bijna steeds te vertalen met een equivalent, dat op de tweede grondbeteekenis teruggaat, en wel op een bijzondere schakeering hiervan, n.l. „vervuld van licht”, „doordrongen van

¹⁾ Juynboll verbindt het woord *madrës* als adjectief met *çabda*, terwijl ik geneigd zou zijn het op te vatten als het tweede lid van een determinerende samenstelling *çabdanya madrës*, waarin *madrës* op de(n) maker(s) van het geluid zou slaan. Beide opvattingen zijn te verdedigen.

²⁾ JNHW vertaalt het met „duidelijk komende van, n.l. van hooger hand of bevel”. Ik vermoed, dat de toevoeging van het door mij gespatieerde woord „duidelijk” ingegeven is geworden door de behoefte om de beteekenis van deze uitdrukking zich te doen aansluiten bij de overige beteekenissen van *těrang*, en door een daarmede corresponderend gebrek aan inzicht in de dubbelzijdigheid van het woord.

licht", dus met „licht", „helder", „klaar", „zuiver", „duidelijk", „onbewolkt", en vandaar weer met „droog" als tegengesteld aan „nat", „regenachtig", „regenen". Dat *těrang* echter oorspronkelijk stellig dubbelzijdig was, blijkt uit het bovenstaande voldoende, en is ten overvloede op te maken uit het feit, dat ook het Oud-Javaansche woord *crangcang*, dat voor vergelijking er mee in aanmerking komt, aan den eenen kant gebruikt wordt ter aanduiding van de door-dringende straling van de zon of van goud, en aan den anderen kant ter aanduiding van hetgeen licht doorlaat, zooals traliwerk, een wiel met spaken, een sieraad met doorwerkten rand (KBW 1, 601a)¹⁾.

Gaṇjēl. Een geval van dubbelzijdigheid, dat mij alleen uit de woordenboeken bekend is, en dat ik niet met voorbeelden zou kunnen toelichten of welks aanvaardbaarheid ik niet aan bewijsmateriaal zou kunnen controleeren, levert het woord *gaṇjēl* op. Het wordt gezegd van een A, die, ergens in- of tusschengestoken, B in een bijzondere, veelal onaangename positie brengt, en is dan meestal substantief; zoo is *gaṇjēl* b.v. een blokje, dat, onder den poot van een tafel gestoken, deze recht doet staan, of dat, onder den poot van een tafel terechtgekomen, deze doet wiebelen. Echter wordt *gaṇjēl* ook van een B gezegd, die ten gevolge van het optreden van een A in een, in dat geval steeds hinderlijke, onaangename positie geraakt is; vandaar, dat *gaṇjēl* ook beteekent: „onaangenaam staan te wiebelen", van een tafel b.v., of „een hinderlijk gevoel ondervinden", van het oog gezegd, onder welks lid een vuiltje terecht is gekomen. In de laatstgenoemde beteekenis komt ook de vorm *nggaṇjēl* voor, die tevens den zin heeft van „niet recht tevreden", „niet gesticht (over iets)", „verstoord", en dus ook in ruimer gebruik bij de tweede beteekenis van het grondwoord past; vgl. voorts *gaṇjil*, „oneven", van een getal.

Tēla. Dat verschillende woorden, die de beteekenis „duidelijk zichtbaar" of „evident" hebben, tevens in den zin van „duidelijk zien" gebruikt kunnen worden, zal wel reeds vaker opgemerkt zijn geworden. Hier vermelden wij allereerst het woord *tēla*, dat evenals de er van afgeleide vorm *tētēla* volgens JNHW 1, 665a en JWb 901a deze beide beteekenissen heeft. Voorbeelden van beider gebruik geven de woordenboeken niet²⁾, doch zij wekken den indruk, dat de eerstgenoemde beteekenis het vaakst voorkomt.

1) Mogelijkerwijze valt in dit verband ook het woord *cěrēng* te noemen, dat èn als grondwoord, èn in de afleiding of nevenvorm *mañcěrēng* „door-dringend" (van den blik) beteekent; vgl. JNHW 1, 263b.

2) JNHW geeft voor de beteekenissen „goed zien", „goed hooren", eenige

Waspada, sěpada, waspaos, sěpaos. Dit woord levert in zijn verschillende vormen het tweede voorbeeld op in deze reeks. Het voorkomen van de beteekenis „duidelijk zien” blijkt echter in dit geval ook uit een door JNHW 2, 43b gegeven voorbeeld, n.l. *paningal-kula waspada*, „ik zie het duidelijk”¹⁾, en uit de mededeeling aldaar, dat het woord ook in den zin van „scherpzinnig” gebruikt wordt, en als zoodanig met *landěp*, „scherp”, „scherpzinnig”, op één lijn te stellen is.

Awas. De bijzonderheid, die dit derde voorbeeld van de reeks „zien” - „zichtbaar” oplevert, is, dat de beide beteekenissen niet geconstateerd schijnen te kunnen worden in één taaleigen, te oordeelen naar de gegevens der woordenboeken. JNHW 2, 39b geeft voor het huidige Javaansch louter beteekenissen op, die varianten zijn van „goed zien”, als „juist en scherp zien, toezien”, „ziende” (tegenover „blind”), „scherp van gezicht”, „doorzien”, „voorzien, vooruitzien”, „opletten”, „acht geven”, „mikken”. Daarentegen geven KBW 1, 249a en OJNW 524b louter voorbeelden van het gebruik van *awas* in den zin van „goed zichtbaar”, „blijkbaar”, „duidelijk”, „wezenlijk”, „grondig”, „zeker”, „helder”, „schijnen” e.a.²⁾. Voor ons doel maakt deze onderscheiding tusschen het Oud-Javaansche en het latere taal-

vindplaatsen op, die ik echter niet controleeren kan. Zelf noteerde ik het voorbeeld: *Prabu èstri tètèla ing pamirěngé*, „de koningin hoorde duidelijk...” (KB1 2, 302), waarin *pamirěngé* als grammaticaal subject optreedt en *tètèla* dus een variant van de beteekenis „duidelijk waarnemen” vertoont. Men houde bij het bepalen van de waarde van dit voorbeeld rekening met het in het Javaansch veel voorkomende verschijnsel van de vervanging van het rationeele subject — d.w.z. den term in den zin, die den eigenlijken verrichter van de handeling van het praedicaatswoord aanduidt — door een kwalificatie er van, die dan meestal als eerste lid van een determineerende samenstelling optreedt, waarvan het rationeele subject het tweede lid vormt; de vervanging van den term, die volgens de rede in aanmerking moest komen om subject van den zin te zijn, in die functie door een kwalificatie er van hangt samen met het ontbreken van kwalitatieve adverbia in het Javaansch. Zetten wij den zin in het Nederlandsch om, dan maken wij van het rationeele subject van den Javaanschen zin weer het gewone subject, terwijl wij het grammatische subject van den Javaanschen zin verwerken tot een adverbiale bepaling of een bijzin. In het hierboven gegeven voorbeeld behooren rationeel bij elkander *prabu èstri* en *tètèla*, en dus heeft *tètèla* inderdaad de waarde van „duidelijk hooren”; de toevoeging van *pamirěngé* — *ing* is louter een inleidende praepositie — is niet overbodig, omdat *tètèla*, evenals *cěta*, *waspada* enz., in het algemeen „scherp waarnemen” beteekent, en er derhalve nader aangeduid dient te worden, dat de waarneming door het gehoor geschiedde.

1) Ook voor dit voorbeeld geldt hetgeen in de vorige noot opgemerkt wordt.

2) Zie ook de opmerkingen van Kern in „Kawi-Studiën”, p. 81—82. Bij de bespreking van het woord *was*, *awas*, merkt Kern te recht op, dat het grondbegrip van het grondwoord „schijn” is, of actief „zien”, doch hij stelt

eigen evenwel geen verschil uit, omdat de differentiatie toch in ieder geval berust op een oorspronkelijke dubbelzijdigheid van het woord. Van het geven van voorbeelden kan ik afzien, omdat de woordenboeken ten aanzien van het gebruik van *awas* voldoende inlichtingen en bewijspplaatsen verschaffen.

Gěnah. Dit woord, dat in het Oud-Javaansch en in sommige dialecten van den huidige tijd „plaats” beteekent, heeft op Midden-Java de beteekenis verworven van „precies bepaald”, en hiervan is „nauwkeurig opgenomen” of „nauwkeurig waargenomen” een semasiologische variant, die *gěnah* in de reeks plaatst van de woorden „zichtbaar” - „zien”. Dat *gěnah* vervolgens onder invloed van de woorden, die er in deze bijzondere beteekenisschakeering synoniem mee zijn, ook de beteekenis „nauwkeurig zien”, „nauwkeurig waargenomen hebben”, „precies op de hoogte zijn van”, kan krijgen, laat zich hooren; er zijn ons meer gevallen van zulk een assimilatie van den begripsinhoud van Javaansche woorden bekend¹⁾. Er is dus geen reden om te twifelen aan de juistheid van de mededeeling van JWb 210a, waar men de beteekenis „met iets goed bekend” opgegeven vindt²⁾. De vertaling „behoorlijk, zoodat men nauwkeurig op zijn uitdrukkingen let in het spreken” van JNHW 2, 535b is, als te herleiden tot „precies bepalen”, vermoedelijk ook wel te beschouwen als een variant van deze tweede beteekenis van *gěnah*. Daarentegen is de vertaling „iemand of iets goed opgenomen hebben” met de door JNHW opgegeven bewijspplaats GrL 146 niet te steunen, want in *Kaé dīng linggih timpuh amor nggoné wong préyala! Apa wis gěnah? is gěnah* even goed, en met het oog op den regel van behoud van het subject zelfs beter, te vertalen met „goed bepaalbaar”, „goed waarneembaar”, „te localiseeren”; men vertale dan: „zij, die daar

m.i. niet voldoende in het licht, dat ook in het levende gebruik van *awas* het verschijnsel van dubbelzijdigheid valt waar te nemen. Ook in de bepaling van de onderlinge verhouding van *awas* tot *awas* en van deze beide woorden tot *kātara* kan ik mij niet bij Kern's opvatting aansluiten.

1) Een bekend voorbeeld levert *ahyun* (*ayun*) op, dat in het Oud-Javaansch „wenschen” beteekent, daarom eerst gelijkgesteld is geworden aan *arēp*, „wenschen”, en vervolgens ook de andere beteekenis van *arēp*, n.l. „voorkant”, „vóór”, heeft overgenomen. Zie ook de opmerking over *kuwawa* in § 8 van hoofdstuk V.

2) Uit de door den auteur gegeven omschrijving van het gebruik van het woord blijkt, dat hij heeft opgemerkt, dat *gěnah* zoowel op den toestand van het onderzochte object als op den aard van het onderzoek kan slaan. Hij constateert dus practisch de dubbelzijdigheid van het woord, en schiet alleen in de formuleering van het verschijnsel te kort.

(met één been onder het zitvlak) te midden van de geldwisselaars zit! Is zij goed te zien [= Ziet ge haar duidelijk]?"

Pramana. Onder de verschillende betekenissen, die dit woord in het Javaansch heeft, geeft JNHW 2, 244b sub 2 op: „duidelijk en van nabij iets zien”, „duidelijk blijkend of bewezen, b.v. van iemands schuld”. De vertaling in JWb 737b komt hiermee overeen. Dat *pramana* dubbelzijdig is, althans in een deel van zijn betekenissen, is dus aannemelijk. Voorbeelden, die de juistheid van de mededeelingen der woordenboeken zouden kunnen bewijzen, ontbreken echter.

Samar. Tot de met *téla* begonnen reeks woorden behoort ook *samar*, doch slechts voor een deel van zijn begripsinhoud, want voor de rest verschilt het van de vorige woorden zooals het negatieve verschilt van het positieve ¹⁾. Van A gezegd, beteekent *samar* in den grond „(B) niet goed zien”, van B gezegd „(voor A) niet goed zichtbaar”. Vanuit dit uitgangspunt heeft echter een vrij vèrgaande betekenisonwikkeling plaats gevonden. „Niet goed zichtbaar” is, blijkens de opgaven in JNHW 1, 858a, gedifferentieerd geworden tot: „onduidelijk”, „verborgen”, „geheim”, „geheimzinnig”, „dubbelzinnig”, „bedekt”, „niet openlijk”, „twijfelachtig”, „schemerachtig”, „onveilig”, „gevaarlijk”, „onzeker” (in den zin van „onbeslisbaar”), en verder „onkenbaar” in den nevenvorm *samur*. Van B gezegd, beteekent *samar* behalve „niet goed zien” ook „van (iets) niet zeker zijn”, „weifelen”, „twijfelen”, „ongerust zijn”, en met een ontkenningwoord „wel degelijk zien”, „scherp opmerken”, met oog of oor. De afleidingen van de grondbeteekenis „niet goed zichtbaar” schijnen het vaakst voor te komen, en voor het Oud-Javaansch geven KBW 3, 325 en OJNW 593b zelfs uitsluitend varianten van „niet goed zichtbaar” op. Een goed voorbeeld van een betekenisis van de andere groep levert VBG 44, 120 op, waar Arjuna in de lakon Gajah putih asrati putri zegt: *Mara, katogna pañudugmu! Pilihana sakarěpmu! Yèn kowé samar añudug ing arěp, mara, taqmungkur! Èntèqna budimu!*, „Kom, doe eens je uiterste best met steken! Je moogt gerust kiezen! (Steek), waar je wilt! En als je van voren niet goed durft te steken, wel, dan zal ik mij omdraaien! Doe je uiterste best eens!”; *samar* is hier = „weifelen”, „niet goed durven”. Een tweede voorbeeld vindt men in BTJ 70: *Sadātəngipun ing pinggir lèpèn, ki agəng*

1) Men vergelijke hiermee de wijze, waarop zich de woorden *wənanang* en *səpi*, besproken op p. 9 en p. 12, tot elkander verhouden. Ook *səpi* zou men de negatieve variant van *wənanang* kunnen noemen, al loopen de begripsinhouden van deze woorden ook niet geheel parallel met elkander.

mbotën samar aningali datëng radèn jaka kang saré ing gètèq kada-wahan pulung, „Aangekomen aan den oever van de rivier, zag ki Agëng duidelijk [kon zich ki Agëng er van vergewissen], dat op den op het vlot slapenden radèn Jaka de lichtglans was neergedaald”; hier is *samar* = „twijfelen”, „in het onzekere omtrent iets verkeerren”. Over de waarde van deze twee voorbeelden als bewijsmateriaal voor de juistheid van de hierboven naar voren gebrachte bepaling van het verschijnsel, waarmee wij ons hier bezighouden, is wel geen twijfel mogelijk.

Merkwaardigerwijze komen door de hierboven geschetste betee-kenisontwikkeling van *samar* tegenover elkaar te staan de variant „gevaarlijk” van de eene groep betee-kenissen en de variant „bevreesd” van de andere groep. Merkwaardig is dit, omdat het woord

Bhaya, dat eveneens tot de dubbelzijdigen is te rekenen, de cor-relate begrippen „gevaar” en „vrees” tot primaire betee-kenissen heeft. Men kan tegen het vermelden van dit woord op deze plaats als be-zwaar aanvoeren, dat het niet van Javaansche afkomst is en in het Sanskr̥t eveneens reeds de beide betee-kenissen heeft. Aan den anderen kant geldt echter toch ook, dat het feit van de opname van dit vreemde woord in het Javaansch onder handhaving van de beide zijden van zijn begripsinhoud bewijst, dat dubbelzijdigheid van een woord voor het Javaansche taalgevoel geenszins een vreemde eigen-schap was. En dat het Javaansch beide betee-kenissen inderdaad heeft overgenomen, blijkt bij vergelijking van de versregels R 3, 79, d en 22, 12, d, in vertaling te raadplegen resp. bij Kern, VG 10, 102, en in BKI 92, 124¹⁾.

Énaq, éca. Van A gezegd, beteekent dit woord „een aangename gewaarwording geven (aan B)”, van B gezegd „een aangename ge-waarwording ondervinden (van A)”. In de eerste betee-kenis wordt het gebruikt van smaken, geuren, geluiden, mededeelingen, kleuren, gevoelens enz. en kan het de met de omstandigheden overeenkomende betee-kenissen aannemen van „lekker”, „geurig”, „liefelijk”, „niet kwetsend”, „verkwikkend”, enz. De tweede betee-kenis wordt in het

¹⁾ De betee-kenis „gevaar” van het *bhaya* van R 3, 79, d blijkt nog duide-lijker, wanneer men het *sākṣāt bhaya*, „evident gevaar”, van R 3, 78, d er naast stelt; de vertaling „evidente vrees” is alleen daarom reeds minder aannemelijk, omdat vrees zich aan de waarneming van anderen kan onttrekken. Daarentegen blijkt aan het *bhaya* van R 22, 12, d de betee-kenis „vrees” toegekend te moeten worden, omdat het woord *paněngěr* er aan voorafgaat, „teeken, waar-aan men iets kan herkennen, of waaruit men iets kan opmaken”; bleekheid en zuchten toch kan men geen *paněngěr* noemen van gevaar, wel van vrees.

huidige Javaansch, waarin zij sterk op den achtergrond geraakt is, vooral gebruikt in de variant „ongestoord”, „op zijn gemak”, „tevre-den”, „genoegelijk”, b.v. in het door JNHW 1, 8a gegeven voorbeeld BTJ 6: *sawĕg éca sami gunĕman*, „zij waren juist prettig aan het praten”. In het Oud-Javaansch treedt echter de tweede beteekenis op den voorgrond, en treffen wij ook de varianten aan: „gelukkig”, „ongestoord”, „rustig”, „bestendig”, „onveranderlijk”, „in een toestand van ongestoorde welvaart verkeerende”, „veilig”. De neven-vorm *mĕnaq*, als titel van edellieden in het Soendasche taalgebied nog in algemeen gebruik, behoort met zijn bijzondere beteekenis ook tot deze tweede groep. Voorbeelden van het Oud-Javaansche spraakgebruik geeft OJNW 70 in zoo groote hoeveelheid, dat wij met een verwijzing daarnaar hier kunnen volstaan.

Lĕnglĕng. Van A gezegd, beteekent dit woord „een of andere gemoedsaandoening, gemoedsgesteldheid of ook wel lichamelijke gesteldheid veroorzaken (bij B)”, van B gezegd „een of andere gemoedsaandoening ondervinden, in een of andere gemoedsgesteldheid of ook wel lichamelijke gesteldheid geraken (ten gevolge van het optreden van A)”. Tot de tweede groep behooren de beteekenissen: „verliefd”, „bedroefd”, „uit het veld geslagen”, „beteuterd”, „versuft”, „in de war zijn”, „bekoord”, „verrukt”. Duidelijk sprekende voorbeelden van dit gebruik leveren op: *lĕnglĕng dé ning pakṣy amijah garjita ring pang*, „onder de bekoring komende van de vogels, die uitgelaten dartelden in de takken” (Wrts 70, b); *lĕnglĕng tan kawasa angling*, „verbijsterd en niet in staat om te spreken”; *lĕnglĕng bingung lali ring pūrwadakṣiṇa*, „versuft, in de war, en van toeten noch blazen [letterlijk: van Oosten noch Zuiden] weten” (KBW 3, 829b). Tot de eerste groep daarentegen behooren de beteekenissen „schoon”, „be-koorlijk”, „verrukkelijk”, die men aan *lĕnglĕng* mag toeschrijven in voorbeelden als: *lĕnglĕng kwir ning sawah ika wāhu matandur* (Wrts 71, c), „prachtig was het uiterlijk [de aanblik] van de sawah's, die kort te voren beplant waren geworden [m.a.w. jong groen droegen]”; *lumihat ri lĕnglĕng i langö ning rātri*, „de schoonheid aanschouwende van de pracht van den nacht” (BY 50, 2, b). Ook in het poëtische spraakgebruik van het latere Javaansch is de dubbelzijdigheid van dit woord, dat, zooals men ziet, zich, evenals de twee volgende woorden, semasiologisch eng bij *énaq* aansluit, bewaard gebleven, getuige de weergave er van in JNHW 2, 166b met *asri* en *bĕciq* aan den eenen kant en met *susah*, *lĕgĕg*, *sĕngsĕm*, *kacaryan* en *bungah* aan den

anderen kant (resp. „schoon”, „mooi”, en „verdrietig”, „sprakeloos”, „ingenomen met”, „verbaasd”, „verheugd”).

Lěngěng. Hetgeen in de vorige alinea van *lěnglěng* gezegd is geworden, geldt grootendeels ook van *lěngěng*, ofschoon niet zeker is, dat *lěnglěng* en *lěngěng* behalve semasiologisch ook genetisch met elkaar verwant zijn¹⁾. De betekenis „bekoorlijk” treffen wij aan in BY 2, 1, a, *Lěngěng gati nikang haŋwan sabha-sabhā*, „prachtig waren de wegen en de pasanggrahan's”²⁾, in de weergaven *asri* en *ayu*, die men in JNHW 2, 179b vindt voor het Kawi-woord *lěngěng*, en impliciet in het substantief *lěngěng* = „bekoorlijkheid”, zooals dat b.v. in *lěngěng ning wulan* gebruikt wordt in BY 5, 3, a. Bij den anderen kant van *lěnglěng* past daarentegen de betekenis „verstomd”, „verbaasd”, die JNHW als in algemeen gebruik zijnde opgeeft, de weergave *bungah* voor het Kawi-woord *lěngěng*, eveneens in JNHW 2, 179b, en het substantief *lěngěng* van Wrts 28, b: *pakṣi manojñāṅgđē lěngěng*, „liefelijke vogels, die een gevoel van ontroering [= van ontroerd-zijn] veroorzaken”.

Van de overige door OJNW 492b opgegeven vindplaatsen geldt merkwaardigerwijze, dat het gebruik van *lěngěng* er nergens met zekerheid valt te bepalen. Zoo kan in Nāg. 58, 1, b *lěngěng* in *umahas ing wanadeça lěngěng* zoowel slaan op het subject van *umahas* als op het voorafgaande *wanadeça* en dus met „diep onder den indruk door het boschrijke land zwerven” zoowel als met „door het bekoorlijke boschrijke land zwerven” vertaald worden, en kan in Wrts 84, a *lěngěng ri wijil ing wulan* zoowel „bekoorlijk was het opkomen van de maan” beteekenen, conform de opvatting van Kern, VG 9, 167, waarbij *ri* dienst doet als inleiding tot het subject, als „onder de bekoring komende van het opkomen van de maan”, van de dame gezegd, van wie in de voorgaande strophen sprake is. Voor het *lěngěng* van BK 1, 2, b, waar wij lezen: *Līlādandan ghana piṇḍa karasira lěngěng lwir nika*, „Screen strekken zich de wolken uit, aan zijn schrijfflad gelijk . . .”, neemt van der Tuuk (KBW 3,

¹⁾ Kern stelt de woorden in VG 9, 119 wel met elkaar gelijk, doch in VG 9, 167 laat hij er zich veel minder positief over uit.

²⁾ De vertaling „vergaderzalen”, die Poerbatjaraka en Hooykaas geven in Djāwā 14, 11a, is in strijd met den context, zooals ik nog eens hoop te kunnen aantoonen, wanneer ik de eerste zangen van de Bhāratayuddha bespreek. Cf. Jacobi's „Mahābhārata. Inhaltsangabe” etc., p. 68, waarin men den inhoud van hoofdstuk 85 van het Udyogaparwan samengevat vindt in den zin: „Auf Dhṛt's Rat lässt Dur. sabhā's auf Kṛṣṇa's Wege errichten. Jener passiert aber, ohne sie anzusehen” (spatiëring van mij. B.).

842b), hierin nagevolgd door Juynboll (OJNW 492b), de betekenis „getroffen” aan, terwijl mijns inziens daarentegen *lěngěng lwir nika* te vertalen is met „het uiterlijk er van [sc. van de wolken, omdat de dichter met *sira* aangeduid wordt] is bekoorlijk”. En wat betreft het *alěngěng* van Nāg. 33, 2, c, men krijgt den indruk, dat daar *ang-lěngěng* te lezen is, als in 33, 3, a, omdat bij *lěngěng* het praefix *a-* niet gebruikelijk is; en in dat geval zou deze plaats natuurlijk voor ons doel geen waarde hebben.

Men ziet dus, dat er met betrekking tot *lěngěng* nogal wat onzekerheid blijft bestaan. Dat het woord dubbelzijdig is, blijkt evenwel uit de bruikbare gegevens duidelijk genoeg.

Raras. Aan *raras* blijkt een dubbelzijdigheid, welke met die van *lěnglěng* en van *lěngěng* overeenkomt, eigen te zijn, wanneer men met elkander vergelijkt het gebruik van *raras* in het *rājñī* . . . *anopamēng raras*, „een koningin . . . , onvergelykelyk in schoonheid”, van Nāg. 5, 2, b en dat van *raras* in *kakung* . . . *mrih raras ning awor lulut*, „een minnaar, die streeft naar het genot van hen, die in liefde vereenigd zijn”, van Wrts 24, c/d. Echter wordt het grondwoord, voor zoover uit de gegevens valt op te maken, niet als *adjectief* dubbelzijdig gebruikt, en Juynboll's opgave (OJNW 461a), dat *araras* zoowel „ontroerd” als „schoon” beteekent, waardoor het tot de dubbelzijdigen gerekend zou moeten worden, blijkt van nul en geener waarde, omdat het *araras* van de opgegeven bewijspplaats BY 21, 11, b eer met „schoon” dan met „ontroerd” is te vertalen. Wij zullen *raras* daarom liever als niet overtuigend genoeg buiten beschouwing laten.

Kurang, kirang. Dit welbekende woord komt voor in deze twee correlate beteekenissen: „in te geringe hoeveelheid aanwezig zijn”, „ontbreken aan (de volledigheid van B)”, van een A gezegd, en „in te geringe hoeveelheid aanwezig hebben”, „te weinig (A) hebben”, „gebrek hebben aan (A)”, van een B gezegd. Ofschoon de woordenboeken den indruk wekken, dat de eerste betekenis het meest gebruikt wordt, blijken voorbeelden der tweede betekenis het gemakkelijkst te vinden te zijn. Het voorbeeld, dat JNHW 1, 444b voor de betekenis „ontbreken” opgeeft, n.l. BTJ 4, deugt niet, aangezien het daar voorkomende *anggalih jangkěp ing kaluhuranipun sang nata namung kirang saprakawis* ook vertaald kan worden met: „Ik denk er aan, dat de volkomenheid van de opperhoogheid des konings een gebrek aan slechts één zaak vertoont” = „ik denk er aan, dat de koning nog slechts één ding te kort komt om zijn opperhoogheid

compleet te maken". Insgelijks laat het voorbeeld R 2, 45, b onzekerheid bestaan, omdat uit den versregel *tan hana kurang rikanang pamūjā*, „er was niets, dat aan de huldebetuiging ontbrak", niet blijkt, of *kurang* als substantief dan wel als adjectief beschouwd moet worden. En ten slotte is ook het andere door OJNW 145b opgegeven voorbeeld van het gebruik van *kurang* in den zin van „ontbreken" geheel onjuist, omdat *kurang turw* in BK 13, 11, a beteekent „gebrek aan slaap gehad hebben", en niets anders. Bruikbare voorbeelden ter illustratie van de dubbelzijdigheid van *kurang* levert Kats, ST 1, 221, waar men voor de eerste beteekenis opgegeven vindt de voorbeelden: *Arēp tuku sapi, nanging ora sida, sabab duwité kurang*, en *Wédang iku yèn gulané kurang ora lēgi*, „ik wou een koe koopen, maar het ging niet, want het geld was niet toereikend", en „als suiker niet in voldoende mate aanwezig is, is thee niet zoet" = „thee zonder voldoende suiker is niet zoet"; en voor de tweede beteekenis: *Dayohé akèh bangēt nganti kurang kursi*, en *Barangé akèh bangēt nganti kurang nggon*, „De gasten waren zeer talrijk, zoodat zij stoelen te kort kwamen", en „de goederen waren zóó talrijk, dat zij niet voldoende ruimte hadden [dat er niet voldoende ruimte voor was]".

Pilih. In een bepaalde beteekenisschakeering nauw aan *kurang* en *kirang* verwant is het woord *pilih*. De afleidingen van *pilih* gaan op de grondbeteekenis „kiezen" terug, doch wanneer het grondwoord zelf als adjectief gebruikt wordt, heeft het veelal den zin van „kieskeurig", „niet met alles of met iedereen genoegen nemen", zooals blijkt uit de gegevens in JNHW 2, 286a: *pilih tanding*, „kieskeurig zijn op het gebied van tegenstanders" = „niet met iedereen den strijd willen aanbinden"; *pilih kasih*, „kieskeurig zijn op het punt van gunstbewijzen" = „niet aan iedereen zijn gunst bewijzen", „vooringenomen"; *ora pilih wong*, „geen voorkeur hebben voor iemand", „zonder aanzien des persoons"; *gēni ora pilih omah*, „vuur heeft geen bepaalde voorkeur voor een of ander huis" = „brand kan iedereen overkomen". Nu kan deze beteekenis van *pilih* gemakkelijk genuanceerd worden tot „niet in overvloed tot zijn beschikking hebben", omdat de kieskeurige immers begint met veel als onbruikbaar ter zijde te leggen en zijn keuze dan bepaalt uit een relatief klein aantal objecten. Deze nuance komt in het Javaansch inderdaad voor, zooals blijkt uit het gebruik van *pilih tanding* in den zin van „niet veel tegenstanders hebben", „niet gemakkelijk zijn weerga vinden", van een groot krijgsman gezegd. Hetgeen bij dit *pilih* als complement optreedt, kan echter ook als subject fungeeren, en dan is het woord

te vertalen met „niet in overvloed ter beschikking staan van (A)”, van een B gezegd, dus „schaarsch”, „zeldzaam”. JNHW geeft deze beteekenissen op, en voegt er het voorbeeld aan toe: *ing saikā pilih kwèni*, „tegenwoordig zijn de kwèni's schaarsch, niet licht te bekomen”. Dat wij ook hier met het verschijnsel van dubbelzijdigheid te doen hebben, zal duidelijk zijn.

Murah, mirah. Eveneens met *kurang* en *kirang* te vergelijken, doch door hun positieven begripsinhoud daarvan tevens verschillend, zijn de woorden *murah* en *mirah*, die, wanneer zij van A gezegd worden, in principe de betekenis hebben van „(B) in overvloedige hoeveelheid ter beschikking hebben”, en wanneer zij van B gezegd worden, die van „in overvloedige hoeveelheid ter beschikking staan van (A)”. Echter heeft het spraakgebruik de toepassing van het eerste *murah* op God beperkt en in verband daarmee de primaire betekenis eenigszins gewijzigd tot „in overvloedige hoeveelheid ter beschikking hebben voor anderen, = ter beschikking stellen”; vandaar, dat het woord, aldus gebruikt, den zin heeft gekregen van „mild”, van God gezegd, en dat er een substantief *kamurahan* (*kamirahan*) uit gevormd is geworden in den zin van „mildheid”, „goedertierenheid”¹⁾. En wat de andere betekenis betreft, die vinden wij terug in „goedkoop”, den zin, waarin *murah* in het dagelijksche leven gebruikt pleegt te worden; immers, „in overvloedige hoeveelheid ter beschikking staan” is vrijwel gelijkwaardig met „goedkoop”, zoodra een of andere handelswaar, of althans iemand of iets, die of dat voor geld te verwerven is, als subject optreedt.

Merkwaardigerwijze valt er uit de opgaven van JNHW 2, 480a nog een tweede stel beteekenissen te halen, die als aan elkander tegengesteld gericht beschouwd kunnen worden. JNHW geeft n.l. op, dat *murah* ook voorkomt in den zin van „een lagen prijs bieden”. Wanneer wij „goedkoop” omzetten in „voor een geringen prijs aangeboden worden aan (C)”, van B gezegd, en van C met hetzelfde woord zeggen „een geringen prijs bieden voor (B)”, schijnt het, dat wij met een tweede geval van dubbelzijdigheid van het woord *murah* te maken hebben. Bijzonder jammer is, dat JNHW het voorkomen van de beteekenissen „een geringen prijs bieden” niet met bewijspplaatsen aan-

1) *Kamurahan* is in deze betekenis ook Soendaasch en Maleisch. In beide talen verhouden zich de beteekenissen van *murah* op dezelfde wijze tot elkaar als in het Javaansch. Het is geenszins uitgesloten, dat de eene taal aan de andere taal een of meer beteekenisschakeeringen ontleend heeft, maar het is evenmin ondenkbaar, dat de dubbelzijdigheid van *murah* een oeroud verschijnsel is.

toont, omdat *murah* het eenige tot dusverre gevonden voorbeeld van gecompliceerde dubbelzijdigheid, zooals wij die op p. 2—3 met betrekking tot het Nederlandsche woord „vies” geconstateerd hebben, opleveren zou.

Dat de verhouding van de beteekenissen „voor een geringen prijs aangeboden worden” en „een geringen prijs bieden”, die beide aan *murah* toekomen, c.q. op dubbelzijdigheid van slechts secundairen aard wijst, vloeit voort uit het feit, dat de betekenis „goedkoop” aan *murah* eerst eigen kan zijn geworden door specialisatie van den primairen begripsinhoud „in overvloedige hoeveelheid ter beschikking staan”. Of „voor een geringen prijs aangeboden worden” en „voor een geringen prijs aanbieden” door een betekenisschaakeering van louter semasiologischen aard een paar zijn gaan vormen, of dat wij hier met een verschijnsel van grammaticalen oorsprong te maken hebben, is evenwel nog een open vraag. De zaak is n.l., dat *murah* ook als genasaleerde vorm zou kunnen optreden, en dan tot *murahaké* in zulk een betrekking zou kunnen staan, dat het de betekenis van *murahaké* vertoont zonder het suffix er van te dragen¹⁾. Nu wordt voor *murahaké* als betekenis opgegeven: „den prijs van (iets) lager stellen”, „(iets) algemeen toegankelijk maken (stellen)”, „van (iets) de vrijheid geven om er algemeen gebruik van te maken”. Blijkbaar treedt hierbij als subject op degene, die het beheer heeft over datgene, dat als object bij *murahaké* optreedt, en „den prijs van (iets) lager stellen” wordt dus primair van den verkooper gezegd. Het is echter niet ondenkbaar, dat „den prijs van (iets) lager stellen” secundair ook gezegd is gaan worden van den aspirantkoopeer. In dat geval zou een aan *murahaké* gelijkwaardig *murah* langs dezen weg den zin van „een geringeren prijs bieden” gekregen kunnen hebben, zou de dubbelzijdigheid, die thans geconstateerd kan worden, voor zoover zij de betekenisverhouding van „voor een geringen prijs aangeboden worden” en „een geringen prijs bieden” betreft, slechts een min of meer toevallig gevolg zijn van een bekend grammaticaal ontwikkelingsproces, en zou dit voorbeeld voor deze paragraaf onbruikbaar zijn. De gegevens ontbreken ons om uit te maken, welke van de twee mogelijkheden te aanvaarden is. Dus doen wij goed ze voorloopig beide in het oog te houden.

Uit het bovenstaande blijkt voldoende, dat dubbelzijdigheid als

¹⁾ Zie hierover de opmerkingen op pp. 177 sq., 183, 228 sq., 243 sq. en 264.

zuiver semasiologisch verschijnsel zich in het Javaansch herhaaldelijk en bij woorden van verschillende soort van begripsinhoud voordoet. Wij hebben in de opsomming eenige uitvoerigheid betracht om van degenen, die geneigd zouden zijn om het verschijnsel, dat wij in § 4 van dit hoofdstuk ter sprake zullen brengen, en waarvan wij in hoofdstuk V een verklaring zullen trachten te geven, als een louter semasiologische eigenaardigheid te beschouwen, niet het verwijt te behoeven te aanvaarden, dat wij voor dubbelzijdigheid van louter semasiologischen aard niet voldoende belangstelling aan den dag leggen. Hetzelfde doel dient de toevoeging, dat alle gevallen van louter semasiologische dubbelzijdigheid hier zeker niet behandeld zijn geworden. Met opzet toch hebben wij er enkele buiten beschouwing gelaten, omdat ze in ander verband uitvoerig ter sprake zullen komen, of omdat het niet mogelijk bleek de vermoede dubbelzijdigheid te bewijzen. Voorts hebben wij waarschijnlijk nog wel een aantal gevallen over het hoofd gezien. Aangezien het er hier echter vooral om gaat om in het licht te stellen, dat het verschijnsel van louter semasiologische dubbelzijdigheid in het Javaansch een rol speelt, en niet om omvang en gewicht van deze rol nauwkeurig te bepalen, kunnen wij het voor dit deel van ons betoog veilig bij het bovenstaande laten.

§ 3.

De dubbelzijdigheid van het hulppraedicaatswoord.

Om de bespreking van het verschijnsel, dat ons in deze paragraaf zal bezighouden, te vergemakkelijken, zullen wij beginnen met het geven van een aantal zinnen, waarin het optreedt.

1. *Yagéne aku arěp kopatèni?*, „Waarom zou je mij willen doden?” (GrR 199).

2. *Kowé niyat daqphèq mantu*, „Ik ben voornemens je tot schoonzoon te nemen” (GrR 199).

3. *Kayu nangka arěp ginawé kursi*, „Nangka-hout, waarvan stoelen gemaakt zullen worden”, „Nangka-hout om er stoelen van te maken” (GrR 199).

4. *Prakara iku durung bisa rampung*, „Die zaak is nog niet afgedaan kunnen worden” (GrR 199). *Bisa a rampung ing sasi 'ng arěp iki!*, „Laat zij de volgende maand klaar kunnen zijn!” (GrR 199).

5. *Ana gawéné apa kowé ditimbali marang sang nata? Baya karsa dirēmēni! Jēr iku ratu kēnya!*, „Wat moet dat, dat de koningin je

beveelt (om voor haar te verschijnen)? Zou ze je misschien tot haar geliefde willen nemen? (Je kunt nooit weten), want ze is een nog ongehuwde vorstin!" (DW 98).

6. *Nuli paḍa cinčkəl ing wong akèh*, „Toen werd hij door de groote menigte (zijner tegenstanders) gegrepen" (GrR 179).

7. *Aku arěp digitiqi bapaq*, „Ik krijg straks slaag van vader" (GrK 334).

8. *Mbañjur arěp ndaqtèkən, Arěp mbañjur ndaqtèkən*, „Ik zal (den brief) dadelijk onderteekenen" (GrK 334).

9. *Sěmbaginé kuwi aja kěsusukogbuntəl ḍisig!* „Dat fijne sits moest je vooreerst niet te haastig inpakken!" (GrK 334).

10. *Uwis ndaqtuturi ambal-ambalan, pituturku mək sa ora ḍirèwès*, „Ik had het hem reeds herhaaldelijk gezegd, (maar) hij dreef met geweld zijn wil door, door zich aan mijn woorden niet te storen" (GrK 334).

11. *Ñoñah wau tansah anguləri donyanipun ḍèlèr Mur, nanging botən kadaməl kasugihan ḍatəng ki Untung. Amung kawèwèhakən ḍatəng prasanaganipun... Sami andadosakən ing kasugihanipun*, „De juffrouw nu vergreep zich voortdurend aan de eigendommen van den Edelen-Heer Mur (om Untung geschenken te kunnen geven). Untung gebruikte deze geschenken echter niet om er zichzelf een kapitaal uit te vormen. Het eenige, dat hij deed, was, ze (op zijn beurt) aan zijn vrienden te schenken.... En (deze handelwijze) veroorzaakte hun aller welgesteldheid" (GrR 300).

12. *Kańca pambəloqan kabèh, kapriyé kang paḍa dadi pami-kirmu?*, „Kameraden-blokgangers, hoe luidt (hierover) u aller oordeel?" (GrR 301).

13. *Saiki kapriyé karěpmu? Apa iya k(ě)lakon murungaké rěmbug kang wus dadi iki?*, „En wat wil je nu doen? Zullen wij het inderdaad zien gebeuren, dat je dit plan, dat reeds vaste vormen heeft aangenomen, gaat verijdelen?" (Sěrat Jayaprana 21).

14. *Prakara iki ora susah digagas dawwa-dawwa*, „Men hoeft over deze zaak niet lang na te denken" (Sěrat Jayaprana 22).

15. *Ayo paḍa dipangan*, „Laten wij het eten!"; *Ayo paḍa dipakani*, „Laten wij het (paard) te eten geven!"; *Ayo paḍa dipakaqaké*, „Laten wij het (gras aan het paard) te eten geven!" (Kats, ST 2, 131).

16. *Krama yèn aras-arasən mləbu, mbañjur ana ing omah baé. Kanḍané karo guruné lara. Lah, saiki k(ě)lakon lara tēmənān!*, „Als Krama geen zin heeft om naar school te gaan, blijft hij rustig

thuis, en zegt dan aan den meester, dat hij ziek is geweest. Wel, nu geschiedt het, dat hij werkelijk ziek is!" (Kats, ST 1, 304).

Het verschijnsel, dat hier onze aandacht vraagt, is, voor zoover ik heb kunnen nagaan, alleen door Roorda en door Kiliaan besproken geworden. Ik moet echter bekennen, dat ik de bestaande spraak-kunsten en soortgelijke boeken niet alle bladzijde voor bladzijde er op nagelezen heb. De mogelijkheid bestaat dus, dat ik ouden kost verkoop. In dat geval geldt echter, dat deze oude kost buiten den gezichtskring van de meeste beoefenaars van het Javaansch is geraakt, en dat opdiening voor de tweede maal niet overbodig geacht behoeft te worden.

Roorda dan merkt in zijn grammatica bij de hierboven gegeven voorbeelden 1-4 in de paragrafen 253 en 254 het volgende op:

„Het is een eigenaardigheid van de Javaansche taal, dat men een gezegde, waarmeê men zegt, dat men *voor heeft* of *wil len s* is iemand of iets het een of ander *aan te doen*, of *met* iemand of iets het een of ander *te doen* (zooals bv. iemand of een beest *willen slaan*), — dat men zulk een gezegde ook in het passief van het object gebruikt door aan het hoofdwoord de passieve vorm te geven, terwijl men het woord dat het *willen* of *voor hebben* beteekent onverbogen laat....

Een opmerkelijk taaleigen is ook het gebruik van het woord *bisa*, ..., *kunnen*, *vermogen*, *in staat zijn*, in een gezegde van een voorwerp in dien zin, dat men daarmee niet een *kunnen* van dat *voorwerp* bedoelt, maar het *kunnen* van een niet genoemd *súbject*, om uit te drukken, dat men (het niet genoemde subject) dit of dat van dat voorwerp niet *gedaan kan krijgen*....

Alleen in een *subjectief* (actief) gezegde gebruikt men zóo het woord *bisa*..., waarmeê alleen het *kunnen* van een *subject* (d.i. van een persoon of als persoon beschouwd voorwerp) gebezigd wordt; en het *onderwerp* wordt dan beschouwd als een *súbject*, dat de oorzaak of bewerker is van hetgeen er in het gezegde aan wordt toegeschreven. Zegt men: *prakara iku durung bisa rampung*, dan wil men daarmee zeggen dat die zaak door zijn aard gemaakt heeft, dat men die niet afgedaan heeft kunnen krijgen. — Zóo zeggen wij ook in het Hollandsch bv. *die stoel zit niet gemakkelijk*. Zoo wordt het *gemakkelijk zitten* toegeschreven aan *den stoel* als een *Subject*, dat door zijn fatsoen of structuur maakt of bewerkt, dat men niet gemakkelijk zit...." ¹⁾

¹⁾ Onnoodig te zeggen, dat Roorda sommige termen in een geheel anderen zin gebruikt dan elders in deze verhandeling het geval is.

Roorda zoekt dus, als ik zijn uiteenzetting wel begrijp, het door hem geconstateerde bijzondere gebruik van *bisa* te verklaren door het construeeren van een dubbele betrekking van *bisa* tot den context. Aan den eenen kant ziet hij *bisa* als een kwalificatie van een niet steeds genoemd persoon, die het vermogen heeft om op hetgeen door het grammaticale subject van den zin aangeduid wordt een of anderen invloed uit te oefenen — in den zin *Prakara iku during bisa rampung* derhalve als kwalificatie van den persoon, die als *afdoener* in relatie treedt tot een *zaak* —, en aan den anderen kant ziet hij *bisa* toch ook als kwalificatie van het grammaticale subject van den zin, i.c. van *prakara*, waardoor *bisa* het subject *prakara* zou kenmerken als „kunnende (afgedaan worden)”, „krachtens zijn aard het vermogen hebbende (en daarom in aanmerking komende) om afgehandeld te worden”. Wie de voorafgaande paragraaf van dit hoofdstuk gelezen heeft, zal het met mij eens zijn, dat Roorda hier aan *bisa* dezelfde eigenschap toekent, die wij hierboven „louter semasiologische dubbelzijdigheid” hebben genoemd, want doordat de beteekenis „het vermogen hebben tot iets” in verschillenden zin verstaan kan worden, al naar de begripsinhoud van het subject verschilt, kan men, naar Roorda's gedachtengang, met één en hetzelfde woord *bisa* zoowel een betrekking van A tot B als een betrekking van B tot A aanduiden. En dat Roorda's gedachtengang wel degelijk deze richting is uitgegaan, blijkt ten duidelijkste uit zijn verwijzing naar het ook door ons naar voren gebrachte geval van het Nederlandsche woord „zitten”.

Het bezwaar, dat ik, met allen eerbied voor Roorda's verdiensten overigens, tegen zijn verklaring heb, ligt wel vooral hierin, dat hij de eigenschap van louter semasiologische dubbelzijdigheid wil toeschrijven aan een woord, dat als zelfstandig adjectief in den zin van „effectief” of „bekwaam” zeer zeker die eigenschap niet heeft, doch haar pas gaat vertoonen, wanneer het optreedt in zulk een eng verband met een ander woord, dat men het niet meer als een zelfstandig adjectief kan beschouwen. Louter semasiologische dubbelzijdigheid van een woord zonder zelfstandig te gebruiken begripsinhoud is een contradictio in terminis. Wanneer Roorda de logische betrekking, die er in het algemeen tusschen een actief werkwoord en een passieven possibilitaatsvorm, zooals tusschen „zien” en „zichtbaar”, bestaat, en die in den woordenschat van vele talen tot uitdrukking gebracht wordt door twee, hetzij van denzelfden stam afgeleide, hetzij geheel van elkaar verschillende woorden, één voor elk van de beide richtingen,

waarin men de betrekking in kwestie tot stand kan zien komen —, wanneer Roorda op grond van den door hem te berde gebrachten zin die betrekking uitgedrukt acht in één, krachtens zijn bijzonderen begripsinhoud en krachtens niets anders bij beide richtingen passend, dus dubbelzijdig, woord *bisa*, dan ziet hij over het hoofd, dat andere woorden, die, voor zoover het hun gebruik in den zin betreft, met *bisa* op één lijn staan, precies dezelfde eigenaardigheid vertoonen zonder dat men zeggen kan, dat het subject van den zin, waarin elk van hen voorkomt, door zijn aard de bewerker of oorzaak is van hetgeen er in het gezegde aan wordt toegeschreven. Speciaal voor *bisa* echter tracht hij een verklaring te geven, en ten aanzien van de woorden, waarmee *bisa* als hulpwoord op één lijn staat, beperkt hij zich tot het constateeren van het verschijnsel; zoo b.v. ten aanzien van *paḍa*, bij welks behandeling hij opmerkt (§ 221): „Vooral opmerkelijk is het, dat het [sc. *paḍa*] ook vóór een passief gezegde zóo gebruikt wordt, dat daarmee een gezamentlijk doen, niet van het óbject, dat het onderwerp van den zin is, maar van een meervoudig sùbject (de daders) bedoeld wordt ¹⁾”. Het spreekt echter vanzelf, dat een verklaring, die voor een verschijnsel in een zekeren samenhang gegeven wordt, en die op hetzelfde verschijnsel in anderen samenhang niet past, niet juist, of althans niet volkomen juist, kan zijn.

Minder incidenteel en zich niet tot één woord beperkende, bespreekt Kiliaan het verschijnsel in § 175 van zijn „Javaansche Spraakkunst”. Na in § 173 opgemerkt te hebben, dat primair de bepaling achter het bepaalde woord behoort te staan, zegt hij in § 174:

„Er zijn evenwel bijwoordelijke bepalingen die vóór het bepaalde woord geplaatst worden, hetgeen te verklaren is uit de omstandigheid dat zij zelf niets anders dan gedegradeerde predicaatswoorden zijn. Ze zijn te onderscheiden in a) zulke die het bepaalde woord nagenoeg altijd onmiddellijk voorafgaan; b) zulke die ook door het subject van het bepaalde woord kunnen worden gescheiden; c) zulke met vrije schikking zoodat zij zelfs achter het bepaalde woord kunnen staan”.

En hierop volgt dan in § 175:

„Tot de eerste categorie behooren bijwoorden die hun predicatief karakter nog duidelijk vertoonen 1) doordat hun oorspronkelijke beteekenis onmiddellijk is te herkennen; 2) doordat hun ontwikkeling uit een woord hetwelk als hoofdwoord van het gezegde kan optreden, nog gemakkelijk is na te gaan; 3) doordat

¹⁾ Zie de opmerking in noot 1 op p. 29.

zij bij een actieven vorm van het werkwoord gebezigd, nog in hun oorspronkelijke beteekenis zijn op te vatten terwijl die beteekenis niet meer gelden kan wanneer zij bij een passieven of neutralen vorm toegepast worden" (cursiveering van mij. B.).

Met betrekking tot de groep van woorden, waarom het ons hier te doen is, zegt Kiliaan dus, dat men deze woorden nog wel als praedicaatswoord kan opvatten, wanneer zij gebruikt worden bij een actieven vorm van het werkwoord, doch dat er een andere beteekenis aan toegekend moet worden en dat zij meer als bijwoord beschouwd moeten worden, wanneer zij bij een passieven of neutralen vorm voorkomen. Mij dunkt, dat ook deze formuleering wel iets te wenschen overlaat, dat zij van een zekere verwarring van de begrippen „beteekenis van een woord”, „gebruik van een woord in den zin” en „vertaling of heteroglottisch aequivalent van een woord” blijk geeft, en dat zij in gebreke blijft om de grenzen tusschen bijwoord en praedicaatswoord scherp aan te geven. Ter verbetering van Kiliaan's formuleering zullen wij dus moeten beginnen met het scherper stellen van eenige begrippen.

Wij zullen het er allen over eens zijn, dat een praedicaatswoord een woord is, dat kan optreden als gezegde bij een adaequaat subject, om te zamen daarmee, en ingeval het transitief is, tevens te zamen met een object ¹⁾, een zin te vormen. Dat het subject adaequaat moet zijn, vloeit voort uit de definitie van het begrip „praedicaat”, „gezegde”, „toeschrijving”. „De kachel koopt een onweersbui” of „waarheidsliefde vischt” is geen zin, doch onzin, en bij het onderzoek van taalkundige verschijnselen kunnen wij in het algemeen geen rekening houden met hetgeen men met behulp van elementen van taal tot een schijnbaar gaaf geheel aan elkaar zou kunnen lijmen, doch dienen wij uit te gaan van de stelling, dat taal de uitdrukking is van normale gevoelens en redelijke gedachten, omdat zij anders nooit het gesloten systeem zou kunnen vormen, dat zij in feite steeds vormt ²⁾. Het verband met een adaequaat subject is dus iets essentiëls van het praedicaatswoord. Een bijwoord of een bijwoordelijke bepaling daar-

¹⁾ Uiteraard te verstaan als adaequaat object. Wij zullen echter de relatie tusschen het praedicaatswoord en het object hier buiten beschouwing laten.

²⁾ Door de toevoeging van de woorden „in het algemeen” houden wij den weg vrij voor erkenning van abnormale en irrationeele elementen, die eveneens in elke taal een rol spelen, en zelfs zulk een rol, dat taalgeschiedenis zonder hen nauwelijks denkbaar is. Echter is het irrationeele steeds secundair, omdat het rationeele per se en het irrationeele per accidens aan het begrip „taal” eigen is.

entegen is een woord, dat het praedicaat nader bepaalt zonder dat het een directe relatie heeft tot het subject. Wanneer, ten gevolge van welke omstandigheid ook, de relatie van een woord, dat, diachronisch gezien, een praedicaatswoord is, d.w.z. ooit bij een adaequaat subject behoord heeft, tot dat adaequate subject verdwijnt, houdt het op praedicaatswoord te zijn. Er is dan geen sprake van degradatie, daar degradatie een meer of minder binnen de grenzen van een soort veronderstelt, maar van verandering van soort. Van degradatie kan slechts dan sprake zijn, wanneer een praedicaatswoord niet meer voldoende is om aan een subject iets toe te schrijven, doch dit nog slechts kan doen in combinatie met een ander woord, dat *wel* zelfstandig iets aan het subject had kunnen toeschrijven. In dit geval toch wordt de band tusschen het woord van onvoldoende toeschrijvingskracht en het subject niet verbroken en blijft het eerstgenoemde dus een praedicaatswoord, doch er treedt op een vermindering van zijn zelfstandigheid en derhalve een vermindering van de waarde van zijn begripsinhoud voor het zinsgeheel.

De woorden, die Kiliaan in § 174 behandelt, zou ik naar deze norm willen onderscheiden in bijwoorden, die zich uit oorspronkelijke praedicaatswoorden ontwikkeld hebben, en hulppraedicaatswoorden. Welke er van als bijwoord en welke als hulppraedicaatswoord betiteld dienen te worden, is evenwel een kwestie, waarmede wij ons hier niet zullen bezighouden. Natuurlijk zullen er ook grensgevallen te constateeren zijn, die aan den consequenten catalogiseerder veel hoofdbrekens zullen kosten, want op elk gebied der grammatica doen zich grensgevallen voor. Hoofdzaak voor ons is echter, dat wij onderscheiden hetgeen ook zonder flexie duidelijk onderscheidbaar is, en dat wij geen termen door elkaar gaan gebruiken, die bij verschillende begrippen passen, want anders kunnen verwarring van begrippen en misverstand niet uitblijven.

In de vorige alinea's wordt niet gezegd, dat de degradatie van een praedicaatswoord tot hulppraedicaatswoord zijn relatie tot het subject in het geheel niet aantast. Dat toch zou niet juist zijn. Er is wel degelijk in dit opzicht een verschil te constateeren tusschen hoofd- en hulppraedicaatswoord, doch dit verschil betreft uiteraard slechts de intensiteit van de saamhoorigheid met het subject; anders gezegd: den graad van affiniteit tot het subject. Wanneer men zegt: „het water stroomt”, „het wiel draait”, „de bloem geurt”, dan is in deze gevallen het subject volkomen adaequaat aan den begripsinhoud van het praedicaatswoord; het stroomen is karakteristiek voor of althans

normaal toeschrijfbaar aan het water, het draaien karakteristiek voor of althans normaal toeschrijfbaar aan het wiel, het geuren karakteristiek voor of althans normaal toeschrijfbaar aan de bloem, en omgekeerd is water bij uitstek, of althans in de categorie te plaatsen van, hetgeen stroomt, een wiel bij uitstek, of althans in de categorie te plaatsen van, hetgeen draait, een bloem bij uitstek, of althans in de categorie te plaatsen van, hetgeen geur verspreidt. Maar de graad van affiniteit tusschen een subject en een hulppraedicaatswoord is veel geringer, omdat de begripsinhoud van woorden als „kunnen”, „mogen”, „moeten” en „willen” van veel algemeener aard is en een subject er dus veel minder gemakkelijk krachtens zijn bijzonderen begripsinhoud bij past.

In het graadsverschil nu, dat de affiniteit van het hulppraedicaatswoord tot het subject in vergelijking met de affiniteit van een hoofdpraedicaatswoord tot een subject vertoont, ligt de diepere oorzaak van het verschijnsel, dat wij in deze paragraaf bespreken. Het gedegradeerde praedicaatswoord is uiteraard een tweeslachtig iets; in zooverre als het praedicaatswoord is, staat het tot een adaequaat subject in een betrekking, die van logischen zoowel als van grammaticalen aard is; logisch en grammatisch zijn dan slechts als twee aspecten van één zelfde relatie van elkander onderscheiden. Maar in zooverre het hulppraedicaatswoord is, is juist een zeker gebrek aan affiniteit tot het subject karakteristiek voor het woord, en uit dit gebrek kan voortvloeien, dat het behalve bij een adaequaat subject ook gaat optreden bij een inadaequaat subject.

Nemen wij eenige voorbeelden uit het Nederlandsch. „Kunnen” beteekent „tot iets het vermogen hebben”, „moeten” „den plicht tot iets gevoelen” of „opgedragen krijgen”. Desnoods kunnen wij zeggen: „ik kan”, „gij moet”, in den zin van: „ik heb van nature bepaalde vermogens”, „gij zijt iemand, die plichten heeft of aan bevelen dient te gehoorzamen”. Meestal echter zullen „kunnen” en „moeten” als hulppraedicaatswoord optreden. In een zin als: „ik kan lopen”, „gij moet werken”, is er een volkomen affiniteit van „ik” tot „lopen”, van „gij” tot „werken”, doch de affiniteit van „ik” tot „kan” en die van „gij” tot „moet” is veel geringer, hoewel stellig „ik” en „gij” nog adaequate subjecten zijn. Nu stellen wij daarnaast zinnen als: „die stoel kan niet gebruikt worden”, „die stoel moet blijven staan”. Is nu in deze zinnnetjes „kan” of „moet” van beteekenis veranderd? Is het in een andere categorie van woorden overgegaan? Ik geloof niet, dat wij zoo ver zouden mogen gaan. Het is waar, dat

de eigen begripsinhoud van „kan” en „moet” nog meer vervlakt is, en dat „stoel”, dat als levenloos voorwerp op zich niet capax is tot het hebben van eigen vermogens, noch den plicht tot iets kan gevoelen of in acht nemen, niet meer als een adaequaat subject beschouwd kan worden. Maar zoo de logische affiniteit van het subject tot het hulppraedicaatswoord al verbroken is, met de grammatische affiniteit is dat zeer zeker niet het geval, want in de zinnen: „die stoel kan niet gebruikt worden”, „die stoel moet blijven staan”, blijft het kunnen en het moeten, met hoe weinig recht misschien ook, formeel toch aan het subject toegeschreven. Er openbaart zich hier dus een divergentie tusschen de logische affiniteit van subject en hulppraedicaatswoord en de grammatische affiniteit tusschen beide, een divergentie, waartoe het vermogen in principe aan het hulppraedicaatswoord eigen is, al zal het natuurlijk kunnen zijn, dat zij in sommige talen, of zelfs in de meeste talen, niet in opvallende constructies tot uiting komt.

Met opzet is in de vorige alinea ter bevestiging van de opvatting, dat in „die stoel kan niet gebruikt worden”, „die stoel moet blijven staan”, de grammaticale affiniteit tusschen hulppraedicaatswoord en subject blijft bestaan, geen gebruik gemaakt van het argument, dat het hulppraedicaatswoord zich in getal — in sommige talen ook in geslacht — pleegt te richten naar het subject. Want wel is waar heeft dit argument zijn waarde, doch wij kunnen ons er niet op beroepen, wanneer het er om gaat een eigenaardigheid te determineren, die zich voordoet in het gebruik van hulppraedicaatswoorden van talen, die, zooals het Javaansch, geen flexie kennen en dus verschil van getal en geslacht niet tot uitdrukking brengen door een stelsel van vormveranderingen. In zulk een geval biedt de formulering, waartoe wij hierboven gekomen zijn, meer houvast. En wanneer wij dus bij Roorda lezen, dat het woord voor „willen” of dat voor „kunnen” soms bij het grammaticale subject gevoegd wordt, terwijl men toch het willen resp. het kunnen van een ander zinsdeel zegt, en wanneer wij Kiliaan hooren spreken van een beteekeniswijziging, die zich bij sommige woorden voordoet, wanneer zij bij een passieven of een neutralen in plaats van bij een actieven vorm komen te staan, dan beteekent dat voor ons thans niets anders dan dat genoemde auteurs het optreden van het verschijnsel van divergentie tusschen logische en grammatische affiniteit ook voor het Javaansch geconstateerd hebben.

In het voorgaande is er alleen gesproken van een zekere *dispositie* van het hulppraedicaatswoord tot een zoodanig gebruik in den zin,

dat men den term „divergentie van de logische en de grammatische affiniteit van hulppraedicaatswoord en subject” er op kan toepassen. Wij hebben reeds opgemerkt, dat de dispositie niet altijd geactiveerd behoeft te worden en zich niet steeds in concrete feiten behoeft te openbaren. Voor het verwezenlijken van de mogelijkheid tot differentiatie van logische en grammatische affiniteit van hulppraedicaatswoord en subject is er ook een *directe oorzaak* noodig. Naar het ons voorkomt, is deze directe oorzaak van het tot stand komen van deze — uiteraard min of meer irrationeele — differentiatie gelegen in het optreden van analogiewerking, eveneens een bij uitstek irrationeel verschijnsel.

Een voorbeeld moge de bedoeling van deze uitspraak verduidelijken.

Wanneer wij een zin hebben met een actief praedicaatswoord, zooals

(*si Anu*) *ora ngrèwès pituturku*,

dan behoeft in de verhouding van het subject van dezen zin, *si Anu*, tot het object, *pituturku*, het accent slechts een weinig verschoven te worden¹⁾ om den spreker er toe te brengen te gaan zeggen:

pituturku ora dirèwès.

Van deze twee zinnen is de begripsinhoud vrijwel gelijk: „X slaat geen acht op mijn waarschuwing”; het verschil ligt uitsluitend in een verlegging van den relatieven klemtoon en in een daarmee gepaard gaande verplaatsing van het eene zinsdeel naar een plaats iets meer op den voorgrond en van het andere zinsdeel naar een plaats iets meer op den achtergrond. Die gelijkheid van begripsinhoud ligt in het onderbewustzijn van den spreker verankerd, en hij maakt van zijn onderbewuste kennis er van gebruik zoo vaak hij, tot het aanbrengen van reliëf of het verleggen van den klemtoon of om welke andere reden ook, van de actieve constructie overgaat naar de passieve. Wanneer hij nu aan een door hem uit te spreken mededeeling van het type

(*si Anu*) *ora ngrèwès pituturku*

een element wil toevoegen, dat de hardnekkigheid van X in deze aanduidt, en wanneer dan dezelfde omstandigheden aanwezig zijn, die hem er toe gebracht zouden hebben om in plaats van

(*si Anu*) *ora ngrèwès pituturku*

te zeggen

pituturku ora dirèwès,

¹⁾ In het kader van het systeem, dat wij verderop nader zullen leeren kennen.

dan zal het gemakkelijk kunnen geschieden, dat hij den zin

(*si Anu*) *měksa ora ngrèwès pituturku*,

welks element *měksa* op zich „hardnekkigheid betrachten”, „zijn wil, zijn standpunt doordrijven”, beteekent, vervangt door

pituturku mēksa ora dirèwès.

Dit *kan* gebeuren, en deze zin *kan* zoo gevormd worden, omdat de affiniteit tusschen *si Anu* en *měksa* bij het gebruik van *měksa* als hulppraedicaatswoord niet sterk genoeg is om de simpele omzetting van een actieve constructie in een passieve te verhinderen en den spreker te noodzaken voor de uitdrukking van zijn gedachten een geheel anderen vorm te kiezen. Maar de directe reden, waarom het gebeurt, is deze, dat de spreker onder den invloed staat van de onbewuste voorstelling, dat *si Anu ora ngrèwès pituturku* en *pituturku ora dirèwès* gelijkwaardige uitdrukkingen zijn. Wij hebben dus te maken met een objectieve mogelijkheid om een hulppraedicaatswoord met een inadaequaat subject te verbinden, en met een subjectief assimilatieproces, dat de gelegenheid schept om de objectieve mogelijkheid te verwezenlijken.

De leer van de onvolkomen affiniteit van het hulppraedicaatswoord tot het subject verklaart ons dus het geval, waarin het hulppraedicaatswoord bij een inadaequaat subject optreedt en waarin er aldus een divergentie ontstaat tusschen de grammatische affiniteit en de logische affiniteit van het hulppraedicaatswoord. Doet zich dit geval voor, dan kunnen wij spreken van dubbelzijdigheid van het hulppraedicaatswoord, met welken term wij dan echter niet de dubbelzijdigheid van louter semasiologischen aard bedoelen, die wij in § 2 van dit hoofdstuk hebben leeren kennen, doch een affiniteitsdubbelzijdigheid, een dubbelzijdigheid van syntactischen aard, die zich hierin uit, dat het hulppraedicaatswoord zich tegelijkertijd naar twee grootheden in den zin richt: naar een subject A, dat optreedt in den feitelijk uitgesproken of neergeschreven zin F en tot hetwelk het hulppraedicaatswoord van F louter grammatische affiniteit vertoont; en naar een X, die equivalent is met het subject B van een niet uitgesproken of neergeschreven zin N, welke verondersteld wordt zóó geconstrueerd te zijn, dat er tusschen B en het hulppraedicaatswoord van N zoowel grammatische als logische affiniteit bestaat; met zin N wordt bedoeld de zin, naar analogie van welks constructie zin F, die A tot subject heeft, gevormd is geworden. De zinnen F en N zijn, voor zoover hun begripsinhoud aangaat, volkomen gelijkwaardig, maar de constructie, die F vertoont, kan geheel verschillend

zijn van die van N, zooals van de zinnen „Mijn voet doet pijn”, „Ik heb een zeeren voet” en „Ik heb pijn in mijn voet” de begripsinhoud gelijkwaardig is, doch de constructie geheel verschillend. Welke rol X nu speelt in zin F, hangt geheel af van de verhouding, waarin de zinnen F en N constructioneel tot elkander staan, en a priori laat zich dat evenmin bepalen, als zich a priori laat bepalen, wat er met „mijn voet” gebeurt, wanneer men den zin „Mijn voet doet pijn” in een anderen vorm gaat gieten; maakt men er van: „Ik heb pijn in mijn voet”, dan wordt „mijn voet” deel van een voorzetselbepaling, doch zegt men: „Ik heb een zeeren voet”, dan wordt „voet” object; m.a.w. naar gelang van de constructie van den niet uitgesproken of neergeschreven zin N, kan X in F logisch subject zijn, zooals inderdaad vaak geschiedt, of tweede lid van een determineerende samenstelling, of welk ander zinsdeel, behalve subject en praedicaatswoord, ook; en het kan zelfs gebeuren, dat X in zin F in het geheel niet uitgedrukt wordt, doch slechts in een imaginaire betrekking tot F staat.

Passen wij deze formules nu toe op de F-zinnen, die men hierboven op p. 27—29 vindt, dan kan men zeggen:

ad 1. $X = ko-$, want als N is te beschouwen *kowé arěp matèni aku*, waarin *kowé*, „jij”, optreedt als B, het adaequate subject van het hulppraedicaatswoord *arěp*, „willen”, „wenschen”.

ad 2. $X = daq-$, want als N is te beschouwen *aku niyat ngěpěq mantu kowé*, waarin *aku*, „ik”, optreedt als B, het adaequate subject van het hulppraedicaatswoord *niyat*, „het voornemen koesteren”.

ad 3. X heeft in F geen uitdrukking gevonden; een N-zin van denzelfden begripsinhoud is niet te vormen, daar de met twee objecten geconstrueerde D-vorm¹⁾ van het grondwoord *daměl* niet in den genasaleerden vorm [**ndaměl*] gebruikt pleegt te worden; als N-zin, die den begripsinhoud van F benadert, kan gelden *arěp gawé kursi*, met een verzwegen subject B, dat, indien het uitgedrukt zou zijn geworden, adaequaat subject geweest zou zijn van het hulppraedicaatswoord *arěp*.

ad 4. X heeft in F geen uitdrukking gevonden; als N is te beschouwen *durung bisa ngrampungaké prakara iku*, met een verzwegen subject B, dat, indien het uitgedrukt zou zijn geworden, adaequaat subject zou zijn geweest van het hulppraedicaatswoord *bisa*, „kunnen”.

¹⁾ Over het gebruik van dezen term spreken wij nader in hoofdstuk II, pp. 58 en 72 sqq.

ad 5. $X = \text{het } \textit{sang nata}$ van den zin, die aan den zin, waarom het ons te doen is, voorafgaat, want als N is te beschouwen *sang nata baya karsa ngrēmēni kowé*; *sang nata*, „de koningin”, treedt op als B, het adaequate subject van het hulppraedicaatswoord *karsa*, „willen”, doch het behoeft niet in den F-zin uitgedrukt te worden, omdat het uit den voorafgaanden zin bekend is en uit het zinsverband blijkt. De logische affiniteit van $X = \textit{sang nata}$ en het hulppraedicaatswoord van F blijkt in dit geval ook hieruit, dat *karsa* krama-inggil is; immers, de omstandigheden, waarin de geciteerde zinnen gebruikt worden, sluiten uit, dat krama-inggil-termen gebruikt zouden kunnen worden met betrekking tot Damar-Wulan, die hier toegesproken persoon is.

ad 6. $X = \textit{wong akèh}$, want als N is te beschouwen *wong akèh nuli paḍa ñčkěl*, waarin *wong akèh*, „vele mensen”, optreedt als B, het adaequate subject zoowel van het hulppraedicaatswoord *nuli*, „voortgang hebben”, „iets (doen) in onmiddellijke aansluiting aan een voorafgaande handeling”, als van het hulppraedicaatswoord *paḍa*, „gelijkelijk”, „(elkanders) gelijke of collega zijn (in het verrichten van de handeling van het hoofdpraedicaatswoord)”.

ad 7. $X = \textit{bapaq}$, want als N is te beschouwen *bapaq arěp nggitqi aku*, waarin *bapaq*, „vader”, optreedt als B, het adaequate subject van het hulppraedicaatswoord *arěp*, „wenschen”, „willen”.

ad 8. $X = \textit{ndaq-}$; vgl. de opmerkingen over *arěp* bij de Nos. 1, 3 en 7 en die over het met *mbañjur* synonieme *nuli* bij No. 6.

ad 9. $X = \textit{kog-}$, want als N is te beschouwen *kowé aja kēsusu mbuntěl sēmbagi kuwi ḍisiq*, waarin *kowé*, „jij”, optreedt als B, het adaequate subject van het hier als hulppraedicaatswoord gebruikte *kēsusu*, „zich haasten”.

ad 10. X heeft in F geen uitdrukking gevonden; als N is te beschouwen *měksa ora ngrēwēs pituturku*, met een verzwegen subject B, dat, indien het uitgedrukt zou zijn geworden, adaequaat subject geweest zou zijn van het hulppraedicaatswoord *měksa*, „hardnekkigheid betrachten”, „zijn wil, zijn standpunt doordrijven”, „met alle geweld willen”, „forceeren”.

ad 11. X is aequivalent met het possessieve suffix van *kasugihan-ipun*, want als N is te beschouwen *dados prasanaqanipun sami sugih*, waarin *prasanaqanipun*, „zijn vrienden”, optreedt als B, het adaequate subject van het hulppraedicaatswoord *sami*, „gelijkelijk”, „(ten aanzien van hetgeen het hoofdpraedicaatswoord aanduidt) in dezelfde

omstandigheden verkeerden", „(elkaars) gelijken, collega's, lotgenooten zijn".

ad 12. X is equivalent met het possessieve suffix van *pamikirmu*, want als N is te beschouwen *kowé paða mikir apa?*, *kowé paða duwé pamikir apa?*, „welk oordeel hierover hebt gij allen?", waarin *kowé* optreedt als B, het adaequate subject van het hulppraedicaatswoord *paða*.

ad 13. *Kĕlakon* beteekent „geschieden", als vorm van het derde passief naast *nĕlakoni*, „(iets) doen". In onafhankelijk gebruik kan dit woord optreden in een zin als *nggonmu murungaké rĕmbug kang wus dadi iki apa iya kĕlakon?*, „zal je daad van verijdeling van dit reeds gevormde plan inderdaad plaats vinden?" In dezen zin is *nggonmu-murungaké-rĕmbug-kang-wus-dadi-iki*, dat in zijn geheel de waarde heeft van een substantief, subject B, het adaequate subject van *kĕlakon*, dat er echter niet als hulppraedicaatswoord, doch als hoofdpraedicaatswoord in optreedt. Voor de interpretatie van den F-zin, waarin *kĕlakon* wel als hulppraedicaatswoord optreedt, maakt dat echter geen verschil uit, en de dubbelzijdigheid van het hulppraedicaatswoord bestaat in dit geval dus even goed hierin, dat *kĕlakon* grammatische affiniteit vertoont tot het verzwegen subject van *murungaké* [subject A, *kowé*], doch logische affiniteit tot subject B, het subject van den hierboven reeds gegeven N-zin, het substantief *nggonmu-murungaké-rĕmbug-kang-wus-dadi-iki*. Het Nederlandsch biedt geen mogelijkheid om „geschieden" of een soortgelijk woord zoowel deel van den F-zin als deel van den N-zin te laten uitmaken, en dus moeten wij zeggen òf: „Het zal dus geschieden, dat je dit plan, dat reeds vaste vormen aangenomen heeft, gaat verijdelen?", òf: „Je gaat dus dit plan, dat reeds vaste vormen aangenomen heeft, werkelijk verijdelen?". Vergelijk echter met het gebruik van *kĕlakon* dat van het Engelsche to happen in: „The accident happened just before my eyes", en in: „I happened to see the accident with my own eyes".

ad 14. X heeft in F geen uitdrukking gevonden, want degene, over wiens nadenken gesproken wordt, is niet een bepaald persoon; elk denkend wezen kan men als logisch subject van het *digagas dawa-dawa* van den F-zin in aanmerking laten komen. Naar de bedoeling van dengene, die den zin uitspreekt, is „ik" echter het logische subject. Als N-zin kan men dus beschouwen: „*Yèn prakara iki, aku ora susah nggagas dawa-dawa*, „Wat deze zaak betreft, ik geef mij niet de moeite er lang over na te denken", „ik maak het mij niet

moeilijk door er lang over na te denken", „ik behoef er niet lang over na te denken". Men kan dus zeggen, dat *aku* optreedt als B en adaequaat subject is bij het hier als hulppraedicaatswoord gebruikte woord *susah*. Daar het subject van den F-zin nogal inadaequaat is — een aangelegenheid kan zich bezwaarlijk over iets zorgen maken! —, kiezen wij ter vertaling van het in F gebruikte *susah* het Nederlandsche „behoeven", dat intusschen, zooals uit de vertaling van den N-zin blijkt, ook bij een persoonlijk subject wel bruikbaar is; vgl. BTJ 109: *Ingsun ya wis wěruh kang dadi karěpira. Sira aja susah tutur*, „Inderdaad weet ik (van te voren) reeds wat Uw bedoeling is. Neem niet de moeite het te zeggen", = „.... Ge hoeft het niet te zeggen".

ad 15. X is equivalent met het verzwegen logische subject van *dipangan*, *dipakani* en *dipakaqaké*, dat formeel in den derden persoon geplaatst is, maar naar het spraakgebruik op den eersten persoon meervoud betrekking heeft. Het geval laat zich, wat het gebruik van *pađa* betreft, vergelijken met het sub 6 behandelde; de N-zinnen zijn *aku pađa mangan*, *aku pađa makani* en *aku pađa makaqaké*, waarin *aku* optreedt als B, het adaequate subject van het hulppraedicaatswoord *pađa*. Deze voorbeelden worden hier echter ter sprake gebracht, omdat ze in de grammatica behandeld plegen te worden in verband met den propositivus¹⁾; vgl. GrR § 184, waar men het voorbeeld vindt: *Ayo tumuli pađa dipěrloqaké*, „Laten wij er ten spoedigsten ons werk van maken!", en GrK § 159, waar men leest: *Ayo diparani bocah kaé* of *Ayo pađa diparani bocah kaé*, „Laten we dien knaap naderen", in welke beide gevallen *pađa* betrekking heeft niet op het in het enkelvoud gestelde of gedachte subject van den F-zin, doch op een X, die in de F-zinnen logisch subject is en grammaticaal subject in de N-zinnen *Ayo pađa tumuli měrloqaké* en *Ayo pađa marani bocah kaé*.

ad 16. Het gebruik van het *kělakon* van dit voorbeeld laat zich vergelijken met dat van het *kělakon* van den sub 13 behandelde zin. Hetgeen plaats vindt is hier *het feit, dat de jeugdige leugenaar inderdaad ziek wordt*, en het Javaansche equivalent van de hier cursief gedrukte woorden kan dus als adaequaat subject optreden van een

¹⁾ Van een propositivus als een afzonderlijken vorm van het Javaansche werkwoordelijke stelsel is in deze gevallen natuurlijk geen sprake. Zie ook de opmerkingen in hoofdstuk II, p. 112-114. Wel zou men voor deze gevallen den naam „propositivus" kunnen handhaven, wanneer men er de syntactische figuur mee wil aanduiden.

zin, die *kēlakon* tot praedicaatswoord heeft, en wel tot hoofdpraedicaatswoord, zooals dat ook met het *kēlakon* van den zin sub 13 het geval was. De opmerking, dat men *bocah sing goroh iku nggoné (dadi) lara tēmēnan* moeilijk als gebruikelijk Javaansch kan beschouwen, moge ten deele juist zijn, verschil van beoordeeling van het geval brengt zij toch niet met zich mede; het eenige gevolg er van zou kunnen zijn, dat wij er nog eens den nadruk op dienen te leggen, dat de N-zin imaginair is, een gedachtencomplex, dat uiteraard nog niet aan een vasten vorm gebonden is en derhalve ook niet in een fraaien vorm geconcretiseerd behoeft te worden.

Men kan hier ook een anderen weg gaan en zeggen, dat, wanneer *kēlakon* eenmaal, langs den weg, die sub 13 aangegeven is geworden, zich in het spraakgebruik een plaats heeft verworven ter vervulling van de functie van hulppraedicaatswoord, het er minder toe gaat doen, wat als het er op volgende hoofdpraedicaatswoord optreedt. In dezen gedachtengang stelt men het idiomatische gebruik van *kēlakon* op den voorgrond en de kwestie van de analogiewerking, die deze idiomatische eigenaardigheid beheerscht, op den achtergrond. Een reëel verschil tusschen beide formuleeringen bestaat er intusschen, dunkt mij, niet ¹⁾.

Zooals men uit bovenstaande analyses ziet, komt men met de formuleering van p. 35 in alle gevallen, welke hierboven ter sprake zijn gekomen, goed uit.

Stellen wij nu nog even onze verklaring van het verschijnsel naast die van Roorda en die van Kiliaan.

Roorda behandelt speciaal het woord *bisa* en wil daarin den zin leggen van „krachtens zijn aard het vermogen hebben tot, of uitwerken, of veroorzaken hetgeen het er bij aansluitende praedicaatswoord nader aanduidt”, en in zooverre als deze begripsomschrijving inhoudt, dat *bisa* niet alleen van een persoon A ter aanduiding van zijn verhouding tot een zaak B gebruikt kan worden, doch ook van een zaak B ter aanduiding van haar verhouding tot een persoon A, neemt Roorda derhalve aan, dat aan *bisa* semasiologische dubbelzijdigheid toegekend kan worden. Dat behalve *arēp* en *paḍa* nog vele andere woorden zich in den zin precies zoo gedragen als *bisa*, is Roorda blijkbaar ontgaan. In afwijking van zijn opvatting zou ik liever willen spreken van een dubbelzijdigheid van syntactischen aard,

¹⁾ Op p. 211 vinden wij *kēlampahan*, in den irrealiteitsvorm *kēlampahana*, op dezelfde wijze gebruikt als *kēlakon* hier.

die *bisa* met den eenen kant zich doet keeren naar het subject van den inderdaad gevormden zin [den F-zin], en met den anderen kant naar een X, welks begripsinhoud logische affiniteit tot *bisa* vertoont en die dus als subject kan optreden van een construeerbaren tweeden zin [den N-zin], van in hoofdzaak denzelfden begripsinhoud als den inderdaad gevormden zin en als zoodanig op den inderdaad gevormden zin den invloed van analogiewerking uitoefenende. De laatstgenoemde verklaring stelt ons in staat om niet alleen het gebruik van *bisa* te verklaren, doch ook alle andere gevallen, die daarmee vergelijkbaar zijn, en wel volgens in de taalkunde algemeen erkende principes. Zij verdient dus, dunkt mij, de voorkeur boven die van Roorda.

Van Kiliaan's formuleering onderscheidt zich de mijne hierdoor, dat de laatstbedoelde de m.i. verwerpelijke vervlechting van de begrippen „bijwoordelijke bepaling”, „gedegradéerd praedicaatswoord” en „praedicaatswoord” opheft en door iets anders vervangt, dat nauwkeuriger geformuleerd wordt en beter gefundeerd lijkt; voorts doordat zij, uit hoofde van het feit, dat zij onderscheid maakt tusschen logische affiniteit en grammatische affiniteit, ons in staat stelt de behoefte, die Kiliaan had aan het veronderstellen van beteekenismwijziging en die berustte op — of althans het gevaar met zich medebracht van — verwarring van begripsinhoud en heteroglottisch equivalent, uit te schakelen; in de derde plaats daardoor — en dat is wel het voornaamste —, dat zij niet in strijd is met de feiten, voor zoover tot dusverre gebleken is, terwijl de verklaring van Kiliaan, die het optreden van een inadaequaat subject bindt aan de voorwaarde, dat het hoofdpraedicaatswoord een passieven of een neutralen vorm moet hebben, niet opgaat voor de voorbeelden genoemd sub 11 en 13; en ten slotte daardoor, dat zij een plausibele verklaring aan de hand doet voor het gebruik van het krama-inggil in het hulppraedicaatswoord van zin No. 5, terwijl Kiliaan's formuleering geen ruimte biedt om er dit eigenaardige feit onder te betrekken. De nieuwe verklaring lijkt dus ook tegenover die van Kiliaan in het voordeel te zijn.

Recapitulerende stellen wij dus het volgende vast:

In § 2 van dit hoofdstuk hebben wij het verschijnsel leeren kennen van louter semasiologische dubbelzijdigheid, en gezien, dat dit een eigenschap is, die aan sommige Javaansche woorden per se toekomt, al kan haar aanwezigheid ook normaliter slechts blijken uit het optreden van die woorden in een bepaald zinsverband. Wat wij in deze

paragraaf hebben leeren kennen, is iets geheel anders, want de dubbelzijdigheid van de hier besproken hulppraedicaatswoorden betreft niet hun begripsinhoud, doch hun gebruik in den zin, en daarom spreken wij van „syntactische dubbelzijdigheid”. Voorts is gebleken, dat deze dubbelzijdigheid geen eigenschap is, die den hulppraedicaatswoorden per se toekomt, doch dat zij een gevolg is van een onder bepaalde omstandigheden optredende analogiewerking, m.a.w. dat zij secundair is. Het lijkt daarom gewenscht bij het gebruik van den term „dubbelzijdigheid” wel te onderscheiden tusschen louter semasiologische dubbelzijdigheid en syntactische dubbelzijdigheid¹⁾.

§ 4.

Over de schijnbaar actieve beteekenis van kěrasa, kěrungu, kolu e.a., en over Kiliaan's opvatting hieromtrent.

Na in het voorgaande louter semasiologische en syntactische dubbelzijdigheid van elkaar te hebben leeren onderscheiden, kunnen wij thans de gevallen te berde brengen, waarom het ons te doen is.

Er zijn verschillende Javaansche woorden bekend, die tot de groep werkwoordsvormen behooren, welke wij als „vormen van het derde passief” zullen aanduiden, en die een eigenaardigheid vertoonen, welke veel overeenkomst vertoont met de semasiologische dubbelzijdigheid van § 2 van dit hoofdstuk. Voor zoover ik weet, is deze eigenaardigheid wel herhaaldelijk vermeld geworden²⁾, doch heeft alleen Kiliaan er een bespreking aan gewijd. In zijn grammatica lezen wij in § 87, op p. 171 en 172, het volgende:

„De oorspronkelijke, passieve beteekenis van den momentaan-vorm³⁾ kan van het eigenlijke subject, het waargenomene, op den waarnemer overgedragen zijn; bv. *kěrasa lara*, *pijn voelen*, heeft zich ontwikkeld uit: *laraku kěrasa*, *mijn pijn wordt gevoeld*; immers = *aku kěrasa laraku*, *wat mij betreft, mijn pijn wordt gevoeld*, of korter uitgedrukt: *aku*

¹⁾ Het verschijnsel van syntactische dubbelzijdigheid schijnt intusschen niet altijd het gedrag van het hulppraedicaatswoord bij passieve hoofdpraedicaatswoorden te beheerschen. Het schijnt, dat *katut* in de plaats van *tumut* treedt, zoodra men het door een passieven vorm laat volgen. Men lette ook op het *wěnanang* van BP 142, 5 tegenover het *kawěnanang* van BP 141, 3 v.o. Ik heb mij hieromtrent echter nog geen zekerheid kunnen verschaffen.

²⁾ GrJ 183 sqq.; GrP 114 sq.; GrG 72.

³⁾ Kiliaan verdeelt de Javaansche werkwoordsvormen in momentanen en duratieven. Tot de momentanen rekent hij de vormen, die wij in hoofdstuk II zullen aanduiden als C-vormen, benevens de vormen van den vierden activiteitsgraad (derde passief), waarover wij in hoofdstuk III zullen spreken.

kěrasa lara, ik voel pijn. *Kěrasa* was dus oorspronkelijk het gevolg van *ngrasaqake*, iets *voelen*, *smaken* of *proeven*, terwijl in den beginne alleen *rumangsa* (voor *rumasa*) op den persoon als subject betrekking kon hebben; *akurumangsa dosa, ik heb besef van mijn schuld*. — Zoo is *kěrungu*, *gehoord bij toeval* of *met opzet* van den hoorder, en dan het gevolg van *ngrungoqake*, naar iets *hooren*, maar *kěrungu* is ook = *ngrungu*, *bij toeval hooren*, (in plaats van het verouderde *rumungu*, d.i. *Kawi ruměngö*); — *kolu*, *ingeslikt*, hetzij bij toeval, of als het gevolg van *ngulu*, iets *inslikken*, maar verder ook figuurlijk iets *inslikken*, *verduwen*, *verdragen*, *het over zich kunnen verkrijgen*. — In de beteekenis van: *bij toeval zien* is *tumon* nog gebruikelijk, zoodat *katon*, *zichtbaar worden*, alleen op het voorwerp der waarneming betrekking heeft [noot 1 op p. 172: Spr. J.¹] geeft echter ook *katon* op in de beteekenis van: iets wel *zien* (§ 238).]. Omgekeerd is de beteekenis van *mambu*, *ruiken*, *den reuk gewaarworden* (met *ambu*, *reuk*, tot grondwoord), van den waarnemer op het waargenomene overgedragen; want het beteekent ook: *ruiken*, *rieken* in 't algemeen, en in 't bijzonder: *leelijk rieken*, *stinken*. Dit houdt verband met de omstandigheid dat *kambu*, ten minste in de taal van het dagelijksch leven niet voorkomt, tenzij in het spreekwoord: *bjung bjung tawon kambu* (Js. II, 389), verklaard door: *kambětan gěṇḍis, suiker te ruiken krijgen*, van een bij, — terwijl het overigens in deze beteekenis alleen gezegd kan worden van wild dat menschen te ruiken krijgt en daarop de vlucht neemt".

Het bovenstaande citaat geeft blijk van verschillende opvattingen van den schrijver, waarmede wij ons moeilijk kunnen vereenigen, maar die wij onweersproken moeten laten — althans voor het oogenblik —, omdat wij ons tot ons onderwerp willen beperken. Dit doende, constateeren wij, dat Kiliaan het verschijnsel, dat zich bij *kěrasa*, *kěrungu* en *kolu*²) voordoet, beschrijft, doch dat hij in zijn toelichting zich er toe beperkt om 1° van overdracht van beteekenis te spreken,

1) Bedoeld wordt de plaats GrJ 184, waar wij in noot 2 op p. 44 reeds de aandacht op vestigden. Kiliaan had ook nog kunnen verwijzen naar GrP 117-118, waar men leest, dat *aku ora katon* = „ik zie niets" te onderscheiden is van *aku ora kadělěng*, „ik word niet gezien" (!), en naar JNHW 1, 610 a.

2) Wij laten *kambu* voor het oogenblik buiten beschouwing. In hoofdstuk V zal er gelegenheid zijn op dit woord nader terug te komen.

waardoor hij uiteraard aan *kěrasa*, *kěrungu* en *kolu* een oorspronkelijke en een secundaire beteekenis toekent, 2° als oorspronkelijke beteekenis de passieve aan te wijzen, en 3° als zijn meening uit te spreken, dat de oorspronkelijke passieve beteekenis in sommige gevallen voor een andere, een actieve beteekenis plaats heeft moeten maken, doordat de spraakmakende gemeente bij *kěrasa*, *kěrungu* en *kolu* als subject ook is gaan gebruiken de aanduiding van den persoon, die bij den begripsinhoud van genoemde woorden oorspronkelijk slechts als een soort van belanghebbend voorwerp betrokken was.

Nemen wij eens aan, dat Kiliaan de oplossing op de juiste plaats gezocht heeft, en gaan wij dan eens na, op welke wijze zijn opvatting uitgewerkt zou kunnen worden.

Met de opmerking, dat *kěrasa*, *kěrungu* en *kolu* primair passieve vormen zijn, kunnen wij, zooals verderop¹⁾ nog nader blijken zal, geheel accoord gaan. Dit houdt in, dat er ten aanzien van deze woorden van primaire semasiologische dubbelzijdigheid, d.w.z. van dubbelzijdigheid als een eigenschap, die aan den begripsinhoud van een woord per se eigen is, geen sprake kan zijn, en dat wij slechts zullen kunnen denken aan secundaire dubbelzijdigheid, die een gevolg is van een of andere analogiewerking. Immers, terwijl men vormen als *wěnanang*, *limpad*, *téla*, *énaq* enz. ten aanzien van het verbaal geslacht van nature ongedifferentieerd kan noemen, omdat zij, al naar de behoefte van den spreker, als „actief” en als „passief” gebruikt kunnen worden²⁾, dus in den zin van „bereiken” en „bereikbaar”, „doordringen” en „doordrongen”, „duidelijk waarnemen” en „duidelijk waar te nemen”, „een aangename gewaarwording veroorzaken” en „een aangename gewaarwording ondervinden”, geldt van *kěrasa*, *kěrungu* en *kolu*, dat zij tot ontwijfelbaar passieve vormen, dus vormen van een bepaald verbaal geslacht, gestempeld worden door het praefix *kě-* en door de verhouding, waarin de begripsinhoud van het eene, het „gewone” *kěrasa*, resp. *kěrungu* en *kolu*, tot den begripsinhoud van den actieven vorm *ngrasa*, resp. *ngrungu* en *ngulu*, staat³⁾.

¹⁾ In hoofdstuk II op p. 101 sqq., in hoofdstuk III op p. 121 sqq. en op p. 134 sqq., en in hoofdstuk V, §§ 1, 2 en 3.

²⁾ Wij mogen na hetgeen in § 2 van dit hoofdstuk uiteengezet is geworden deze termen wel gebruiken. Voor „passief” treedt eventueel „passieve possibleitsvorm” in de plaats.

³⁾ Kiliaan geeft als corresponderende genasaleerde vormen *ngrasaqaké*, *ngrungoqaké* en *ngulu*. De keuze van *ngrasaqaké* en *ngrungoqaké* is te verdedigen, maar men kan niet zeggen, dat deze vormen bepaald de voorkeur boven *ngrungu* en *ngrasa* verdienen. Zie over de bijzondere verhouding van den D- en den F-vorm, die deze kwestie beheerscht, de plaatsen van p. 26, n. 1.

Wanneer er dus bij *kěrasa*, resp. *kěrungu* en *kolu*, een actieve begripsinhoud optreedt, moet dit wel geschieden *ondanks* het passieve karakter, dat aan den *kě*-vorm als zoodanig eigen is. Het is iets irrationeels, dat aan een vorm van uitgesproken passieve formatie een actieve beteekenis wordt gehecht, en daarom zoeken wij dan allicht de verklaring van dit verschijnsel in het optreden van de bij uitstek irrationeële analogiewerking.

De vraag, die zich vervolgens opdringt, is deze: wat is het, dat den sprekers van de taal voor den geest heeft gestaan en naar analogie waarvan *kěrasa*, *kěrungu* en *kolu* in hun begripsinhoud dubbelzijdigheid zijn gaan vertoonen, een dubbelzijdigheid, welke, zoo zij al niet primair semasiologisch is, toch in ieder geval secundair met de semasiologische dubbelzijdigheid in alle opzichten is gaan overeenkomen? De voorafgaande besprekingen doen twee antwoorden op deze vraag aan de hand. Het eerste is, dat *kěrasa* en *kěrungu* dubbelzijdig kunnen zijn geworden onder invloed van onbewuste vergelijking met woorden van primaire semasiologische dubbelzijdigheid. Het andere is, dat de dubbelzijdigheid van genoemde werkwoordsvormen een gevolg kan zijn van contaminatie, b.v. van *aku ngrasa lara* en *lara kěrasa* tot *aku kěrasa lara*. Aan welk van beide mogelijkheden Kiliaan de voorkeur geeft, blijkt niet met zekerheid; men zou geneigd zijn te zeggen, dat hem eer de tweede dan de eerste voor den geest heeft gestaan.

Voor beide mogelijkheden is iets te zeggen. In § 2 hebben wij gezien, dat het Javaansch verschillende woorden heeft, die den algemeenen zin hebben van „goed waarnemen” of „goed waarneembaar”, en dat men deze woorden onder bepaalde omstandigheden ook kan vertalen met „goed hooren” en „goed hoorbaar” of met „goed voelen” en „goed voelbaar”, is welbekend. Het is dus niet onmogelijk, dat *kěrasa* en *kěrungu* in den zin van „voelbaar” resp. „hoorbaar” met een of meer van de dubbelzijdige woorden van § 2 geassocieerd zijn geworden, en dat zij, als equivalent van die woorden in hun passieve beteekenis, secundair ook in de actieve beteekenis aan hen gelijkgesteld zijn geworden. Een zelfde proces heeft zich in het Javaansch wel vaker voltrokken; men denke aan het Oud-Javaansche woord *ahyun*, „wenschen”, „willen”, en aan het Sanskr̥t woord *harṣa*, „vreugde”, die ten gevolge van het feit, dat zij aan *arēp* in den zin van „wenschen” gelijkgesteld zijn geworden, in het huidige Javaansch ook als synoniem optreden van *arēp* = „voorkant”, „voor”.

En wat de andere mogelijkheid betreft, in de vorige paragraaf hebben wij het geval leeren kennen van den F-zin, waarin het hulp-*praedicaatswoord* op ongewone wijze te pas werd gebracht ten gevolge daarvan, dat de F-zin onder den invloed stond van een N-zin van gelijken begripsinhoud, doch van een ander soort constructie. Waarom, zoo zou men kunnen zeggen, zou dan ook hier niet het *kěrasa* van den F-zin *aku kěrasa lara*, of het *kěrungu* van den F-zin *aku kěrungu swara*, verkeerd te pas kunnen zijn gebracht onder invloed van een N-zin *laraku kěrasa, swara iku kěrungu*, welks begripsinhoud eveneens met dien van den F-zin vrijwel geheel overeenkomt¹⁾?

Maar tegen beide mogelijkheden rijzen ook bezwaren. Want al kan men wellicht *kěrasa* en *kěrungu* in den zin van „gevoelen” en „vernemen” verklaren als resultaat van een associatie, die via gelijkstelling van *kěrasa* = „voelbaar” en *kěrungu* = „hoorbaar” aan *waspada* of *tětěla* in zijn passieven zin tot toepassing ook van de actieve beteekenis dezer woorden op *kěrasa* en *kěrungu* geleid heeft, met *kolu* komen wij dan nog niet verder, aangezien er, voor zoover bekend is, geen van nature dubbelzijdig woord is van een beteekenis, die met „slikken” en „slikbaar” min of meer overeenkomt. En *kolu* staat niet alleen. Er is ook een — door Kiliaan niet genoemd — *kari*, „nog te doen hebben”, dat naast het meer bekende *kari* in den zin van „achterblijven” staat, een *kěděp*, dat zoowel „gehoorzamen” als „gehoorzaamd” beteekent, een *kěliru*, waarvoor zoowel de vertaling „verkeerd” als de vertaling „zich vergissen” in aanmerking komt; en evenmin als naast *kolu* laat er zich naast een van deze woorden een van nature dubbelzijdig woord stellen, naar analogie van welks actieven kant zich de secundaire beteekenis dezer vormen van het derde passief gevormd zou kunnen hebben. Zouden wij dan voor deze gevallen zonder prototype moeten aannemen, dat hun dubbelzijdigheid uiteindelijk op die van de woorden voor „goed waarnemen” en „goed waarneembaar” teruggaat, en dat de woorden *kěrasa* en *kěrungu* als schakel in hun ontwikkelingsproces dienst hebben gedaan? Mij dunkt, dat het wel wat veel gevraagd zou zijn om dat te gelooven. Ter ondersteuning toch van de veronderstelling, dat het zóó gegaan is, is er geen enkel gegeven als bewijs aan te voeren.

1) Het voorbeeld van contaminatie, dat Marouzeau geeft in „Lexique de la Terminologie linguistique”, p. 56, vertoont met ons geval eenige overeenkomst; „je me souviens peut être considérée comme issue d’une contamination de je me rappelle et il me souvient”, zegt hij.

Ook tegen de contaminatie-theorie rijzen er ernstige bezwaren. In de eerste plaats toch dient opgemerkt te worden, dat de vier activiteitsgraden, die voor het Javaansche werkwoordelijke stelsel, zooals wij verderop nader zullen zien, kenmerkend zijn, scherp van elkaar onderscheiden plegen te worden; vooral uit de oudere litteratuur zijn vele voorbeelden aan te halen om te bewijzen, dat de fijnste nuanceeringen o.a. in de aanduiding van de activiteit en de opzettelijkheid-van-actie van het logische subject bij het hanteeren van dit systeem aangebracht kunnen worden. Tegen dit systeem van onderscheiding van vier activiteitsgraden, dat in het Javaansch zulk een belangrijke rol speelt, en voor welks nuances de Javanen zulk een fijn gevoel blijken te hebben, zou de contaminatie van de voorvorige alinea dwars ingaan! Voorts zijn er van de talrijke woorden, die naar den vorm tot het derde passief behooren, tien of twintig, die aldus dubbelzijdig zouden zijn geworden. Waarom speciaal deze kleine minderheid, terwijl er voor de overige *kě*-vormen toch evenveel kans zou moeten hebben bestaan om dubbelzijdig te worden? En ten slotte, het beroep op het feit, dat ook de hulppraedicaatswoorden van § 3 ten gevolge van een soort van contaminatie dubbelzijdig geworden zijn, is niet geheel gerechtvaardigd, want daar *kon* de contaminatie plaats vinden, omdat de hulppraedicaatswoorden tot het doormaken van het in § 3 beschreven ontwikkelingsproces gepraedisponneerd waren door de vermindering van affiniteit van het hulppraedicaatswoord tot het subject, die met de degradatie van een woord van praedicaatswoord tot hulppraedicaatswoord vanzelf gepaard gaat, terwijl hier zulk een diepere oorzaak voor het tot stand komen der contaminatie niet aan te geven is, integendeel, het karakter van het derde passief zich tegen de contaminatie met kracht verzet.

Zooals men ziet, rijzen er moeilijkheden, zoodra men tracht het hoe en het waarom van Kiliaan's theorie — die in den vorm, waarin Kiliaan zelf ze geeft, ongetwijfeld te simplistisch is, aangezien *aku*, *laraku kěrasa* niet zóó maar tot *aku kěrasa lara* wordt, onder afstooting n.b. van een eigenlijk onmisbaar possessief suffix! — te preciezeren. En uiteraard wekken deze moeilijkheden twijfel aan de juistheid van de oplossing, die Kiliaan aan de hand heeft gedaan. Misschien zijn de moeilijkheden niet van dien aard, dat men van een onoverkomelijk bezwaar tegen zijn theorie mag spreken. Maar in ieder geval nopen de overwegingen van de vorige alinea's ons om de vraag te stellen, of niet een andere oplossing te vinden is, die

op minder bezwaren stuit, en die Kiliaan's verklaring overbodig maakt.

Nu is er, nog op het gebied van de theorie, inderdaad een andere weg. Kiliaan heeft verondersteld — en anderen met hem —, dat wij in *aku kěrasa lara* en *laraku kěrasa* met één en hetzelfde woord *kěrasa* te maken hebben, in twee verschillende beteekenissen gebruikt. Er is echter niets, dat ons dwingt om ons tot deze veronderstelling te beperken; het feit, dat iedereen tot dusverre geneigd is geweest deze mogelijkheid als de eenige te aanvaarden, heeft ten slotte niet de minste bewijskracht. Wij hebben dus ook rekening te houden met de mogelijkheid, dat er twee woorden *kěrasa* zijn, twee woorden *kěrungu*, twee woorden *kolu* enz., waarvan het eerste de beteekenis „voelbaar” resp. „hoorbaar” en „inslikbaar” heeft en het tweede de beteekenis „voelen” resp. „hooren” en „slikken”, en die wel is waar van hetzelfde grondwoord afgeleid zijn, doch overigens van elkander verschillen, doordat zij elk een eigen plaats innemen in het Javaansche werkwoordelijke stelsel.

Indien deze mogelijkheid de eenig aanvaardbare zou zijn, zouden wij te doen hebben met telkens twee woorden, die slechts door een toevalligen samenloop van omstandigheden denzelfden vorm hebben gekregen, en waarvoor wij den term „gelijkluidende vormen” zouden kunnen gebruiken. Het geval, dat zich hier dan zou voordoen, is in de taalkunde geenszins onbekend; men denke aan het Nederlandsche woord „gebruikt”, dat zoowel derde persoon enkelvoud van de aantoonende wijs van den tegenwoordigen tijd van het actief is als passief verleden deelwoord, en dat in „eerst gebruikt boek” als een ander woord beschouwd pleegt te worden dan het „gebruikt” van „hij gebruikt een boek”; aan de vele gevallen van gelijkluidendheid van het passieve verleden deelwoord en van den vorm voor den verleden tijd van het actief, die het Engelsch oplevert, als in *made* = „maakte” en *made* = „gemaakt geworden”; aan de vrij talrijke gevallen, waarin de eerste persoon enkelvoud van den indicativus van het perfectum activi van Latijnsche werkwoorden van de derde conjugatie met denzelfden vorm wordt aangeduid als de infinitivus passivi, als *defendi*, *verti*, *acui*, *argui*, *statui*, *tribui*, etc. In al deze gevallen immers hebben wij te maken met één vorm, die zoowel een actieve als een passieve beteekenis heeft, doch wij denken er niet aan om in zulke gevallen van dubbelzijdigheid of van overdracht van beteekenis te spreken, omdat wij nu eenmaal van jongs af geleerd hebben om aan elk der twee in aanmerking komende, min of meer toevallig gelijkluidende

vormen een eigen plaats te geven in het schema der werkwoordsvormen.

Zooals ik op p. 6—7 reeds heb opgemerkt, ben ik van meening, dat deze mogelijkheid van toevallige gelijkkluidendheid ten aanzien van *kěrasa* en *kěrungu* c.s. niet slechts in theorie bestaat, maar dat zij de eenig aanvaardbare is. Men heeft haar n.m.m. slechts tot dusverre niet gezien, en wel omdat men een verschijnsel, dat in het Javaansche werkwoordelijke stelsel een belangrijke rol speelt, te weten dat van de overdracht van de beteekenis van causatieve vormen met het suffix -aké (-akěñ), die twee objecten bij zich hebben en waaraan de grond-beteekenis van „geven” eigen is geworden, op vormen met het suffix -i, nooit in het juiste licht heeft geplaatst, en verder omdat men zich niet voldoende of niet op de juiste wijze rekenschap heeft gegeven van den aard der Javaansche *kě*-passiva en van de historische ontwikkeling van deze vormen.

Een bespreking van het verschijnsel van beteekenisoverdracht van den -aké-vorm op den -i-vorm, welk verschijnsel steeds gepaard gaat met een verwisseling van de plaats der twee bij den werkwoordsvorm betrokken objecten, zóó, dat wanneer

de -aké-vorm heeft een eerste object X en een tweede object Z,



de -i-vorm heeft een eerste object Z en een tweede object X, en dat ik met het oog op den vorm van deze schematische aanduiding met den naam „kruisfiguur” pleeg aan te duiden — ik geef den naam graag voor een beteren, doch hij heeft het voordeel van kort en nog niet voor iets anders in gebruik te zijn —, zal, evenals een bespreking van de eigenaardigheden, die optreden bij den *kě*--vorm, ter inleiding van ons exposé over de plaats van de schijnbaar actieve vormen *kěrasa* en *kěrungu* c.s. in het Javaansche werkwoordelijke stelsel noodzakelijk zijn, omdat slechts met behulp van de resultaten van deze inleidende besprekingen de oplossing, die ik voorstel, aannemelijk gemaakt zal kunnen worden. Ik ruim derhalve aan deze besprekingen het derde en het vierde hoofdstuk van deze verhandeling in; in het tweede zal ik er een overzicht van de Javaansche werkwoordsvormen aan laten voorafgaan¹⁾.

¹⁾ Men beschouwe de opmerkingen in BKI 90, 628-629 als door de hier volgende uiteenzetting achterhaald en waardeloos geworden.

HOOFDSTUK II.

Overzicht van den vormenschat van het Javaansche Praedicaatswoord.

§ 1.

Inleiding.

Het vormensysteem van het Javaansche praedicaatswoord verschilt in menig opzicht van het werkwoordelijke stelsel der meest bekende Europeesche talen. Speciale vormen om aan te duiden, dat het bij het praedicaatswoord behoorende subject eerste, tweede of derde persoon is, of dat dit subject mannelijk of vrouwelijk is, of enkelvoud dan wel meervoud, bestaan er in het Javaansch evenmin als bijzondere vormen om den algemeenen begripsinhoud van het praedicaatswoord hetzij met den tegenwoordigen tijd, hetzij met den verleden tijd, hetzij met den toekomstigen tijd in verband te brengen; men zegt *aku tuku* voor „ik koop”, „ik kocht” en „ik zal koopen”, voor „wij koopen”, „wij kochten” en „wij zullen koopen”, en met dezelfde variaties *kowé tuku*, „gij koopt”, en *si Anu tuku*, „N. N. koopt”, terwijl *tuku* bovendien, indien het zoo in den zin uitkomt, met „koopen”, „gekocht hebben”, „zullen koopen”, „kooper”, „koopende”, „gekocht hebbende” of „zullende koopen” vertaald kan worden, omdat bijzondere vormen voor participia en infinitivi, behoudens hetgeen wij in een aan deze vormen gewijd afzonderlijk opstel zullen opmerken, ontbreken.

Uit het voorgaande mag men niet afleiden, dat de Javanen in hun taal geen middelen hebben om de nuances, de correspondenties en de onderscheidingen in het door hen gesproken of geschreven woord aan te brengen, die de gebruikers van het Nederlandsch, het Grieksch of het Fransch — om maar enkele voorbeelden te noemen — door de keuze van een bepaalden werkwoordsvorm uitdrukken. Zij beschikken over bijzondere praedicaatswoorden, waarin veelal de aanduiding van meervoudigheid van het subject ligt opgesloten; zij hebben een hulp-paedicaatswoord om aan te duiden, dat alle leden van een als subject optredende groep met den begripsinhoud van het praedicaatswoord in

verband worden gebracht, hetgeen natuurlijk meervoudigheid van het subject impliceert, en zij kunnen de handeling of den toestand, die in het praedicaatswoord beschreven wordt, kenmerken als vóór een bepaald tijdstip geheel tot stand gekomen, of als geschiedende resp. bestaande op hetzelfde oogenblik, waarop iets anders geschiedt, geschiedde of geschieden zal, resp. bestaat, bestond of zal bestaan, of als nog slechts voorgenomen of verwacht wordende; doch al deze mogelijkheden liggen buiten het systeem van corresponderende vormen van het praedicaatswoord, en er wordt slechts min of meer facultatief gebruik van gemaakt.

Zoo beteekenen de vormen *rasan*, *rěrasan* en *rěrasanan* „met elkander praten”, *ngandikan* of *angandikan* eveneens „met elkander praten” of „met (iemand) praten”, *uyělan* of *uyěl-uyělan* „door elkaar krioelen” of „heel gemeenzaam met (iemand) omgaan”, *pěgatan* „van elkander scheiden”, *pamitan* „van elkander afscheid nemen” of „van (iemand) afscheid nemen”, *udrěg-udrěgan* „met elkander worstelen”, *bubaran* „uit elkaar gaan”, „uitgaan” (van de school, van de kerk, van een vergadering). Echter kan men noch deze vormen in corresponderende vormen van het enkelvoud veranderen door het element -an door iets anders te vervangen of door de eventueele reduplicatie of woordverdubbeling te elimineeren, noch van een willekeurigen vorm uit een willekeurige groep van het werkwoordelijke stelsel een meervoudsvorm maken door toevoeging van het element -an, van reduplicatie of van woordverdubbeling, terwijl evenmin het voorkomen van een vorm als *bubaran* het gebruik van *bubar* bij een meervoudig subject belet. Er moge dan geen bezwaar tegen bestaan de hier vermelde woorden „meervoudsvormen” te noemen, in ieder geval zijn zij bezwaarlijk te gebruiken als argument voor de opvatting, dat het Javaansche werkwoordelijke stelsel enkelvoud en meervoud onderscheidt, omdat wij hier niet te maken hebben met een systeem van corresponderende vormen, doch met van elkander onafhankelijke verbale afleidingen uit één grondwoord, die elk haar eigen betekenis hebben ¹⁾).

Wat betreft het hulppraedicaatswoord, waarop hierboven gezinspeeld werd, bedoeld werd daar het woord *pađa*, dat, wanneer het vóór een hoofdpraedicaatswoord staat, wel is waar de gewone betekenis „gelijk” heeft, doch door zijn optreden als praedicaatswoord

¹⁾ Men zou de verhouding van *bubar* tot *bubaran* dus kunnen vergelijken met die van de Nederlandsche woorden *uitgaan* en *uiteengaan*, of van *trappen* en *trappelen*.

in den zin het „gelijk zijn” toeschrijft aan het subject, en door zijn optreden als *hulp*praedicaatswoord dit „gelijk zijn” uitsluitend betreft op het verrichten of ondergaan van de handeling of op het verkeer in den toestand, die door het hoofdpraedicaatswoord uitgedrukt wordt, en niet determineert door de vermelding van den persoon of zaak, met wien of waarmede het subject gelijkenis vertoont. Van deze bijzondere aanvulling van den begripsinhoud van *paḍa* als *hulp*praedicaatswoord is het gevolg, dat het vergelijkingsobject in het subject zelf uitgedrukt moet worden, en dit kan slechts geschieden, wanneer het subject meervoudig is. Derhalve impliceert het gebruik van *paḍa* in een zin als *wong iku paḍa lunga*, dat *wong iku* op minstens twee personen moet slaan, den gelijke en dengene, aan wien de gelijke gelijk is. Als wij dan in de plaats van de vertaling „die menschen zijn elkanders gelijke in het weggaan” „die menschen gaan gelijkelijk, zonder eenige uitzondering, allen weg” stellen, of kortweg „die menschen gaan weg”, krijgt het er wel den schijn van, dat *paḍa* een meervoudsaanduiding is, maar meer dan schijn is dit toch niet, zooals dadelijk blijkt, wanneer men zich rekenschap geeft van het gebruik van *paḍa* in de zinnen Nos. 6, 11, 12 en 15 van § 3 van hoofdstuk I. Voorts is *paḍa* geen praefix, doch een zelfstandig woord, dat ook als hoofdpraedicaatswoord en als substantief gebruikt kan worden, en ligt dus in ieder geval de meervoudsaanduiding toch buiten het vormensysteem van het Javaansche praedicaatswoord. En ten slotte, in tallooze gevallen treedt er in Javaansche zinnen een meervoudig subject op, zonder dat er vóór het (hoofd)praedicaatswoord een *hulp*praedicaatswoord *paḍa* staat. Wij hebben dus het volste recht om te zeggen, dat het onderscheid van enkelvoud en meervoud in de Javaansche werkwoordsvormen als zoodanig niet gemaakt kan worden.

Met de kwestie van de tijdsaanduiding in het Javaansche werkwoord is het niet anders gesteld. Wanneer wij zeggen *wong iku wis lunga*, duidt *wis* aan, dat het weggaan van dien man, die vrouw of die menschen op een zeker oogenblik geheel tot stand gekomen is, en dat de toestand ingetreden is, dat hij of zij niet meer aanwezig is of zijn, doch of dit oogenblik in het heden, het verleden of in de toekomst ligt, wordt niet tot uitdrukking gebracht, zoodat wij kunnen vertalen: „die man is weggegaan = is niet meer aanwezig”, „die man was weggegaan = was niet meer aanwezig”, of „die man zal weggegaan zijn = zal niet meer aanwezig zijn”, etc. *Wis* is dus een aanduiding van het perfectum, en wel krachtens zijn eigen oorspronke-

lijken begripsinhoud¹⁾); het vormt geen deel van den werkwoordsvorm, doch treedt slechts met het hoofdpraedicaatswoord in de innige relatie, waarin in het algemeen het hulp- en het hoofdpraedicaatswoord tot elkander staan. Op soortgelijke wijze duidt *lagi* het gelijktijdig met iets anders zijn, doen of ondergaan aan, krachtens zijn eigen oorspronkelijken begripsinhoud en in de functie van hulppraedicaatswoord²⁾, zoodat het niet juist geacht moet worden, wanneer men in *lagi lunga* een soort van progressive form zou zien, en wijzen *arēp* en *badé* krachtens hun eigen oorspronkelijken begripsinhoud op het feit, dat het subject het voornemen heeft te zijn, te doen of te ondergaan wat het hoofdpraedicaatswoord aanduidt, zonder in het minst ook maar met het volgende woord te zamen een futurum-vorm van het werkwoord op te leveren.

In één groep vormen wordt tot uiting gebracht, of de agens eerste, tweede dan wel derde persoon is, en daarom wordt er in verband met deze vormen wel van den term „vervoeging” gebruik gemaakt³⁾. Er bestaat echter twijfel omtrent de herkomst van het praefix van den derden persoon, di-, en de mogelijkheid schijnt niet uitgesloten te zijn, dat het oorspronkelijk de aanduiding van een activiteitsgraad geweest is en geen aanduiding van den derden persoon. In dat geval zouden de vormen, die tot het gebruik van den term „vervoeging” aanleiding gegeven hebben, voor het Javaansch beperkt zijn tot den eersten en tweeden persoon. Voorts bestaat er, zooals wij verderop zullen zien⁴⁾, reden om de vormen, waarbij persoonselementen optreden, als passief te kwalificeeren. Echter moeten wij, indien wij dat doen, consequent blijven en zeggen, dat in de hierbedoelde groep

1) *Wis* of *wus*, ouder Javaansch *wvus*, beteekende oorspronkelijk wel „completeet”, „voltooid”, en in het oudere Javaansch komt het in gebruik nog veel meer met *tēlas* overeen dan in de huidige taal.

2) *Lagi* moet een woord voor „tijdsduur” geweest zijn, als hulppraedicaatswoord te vertalen met „gedurende, in den tijd van (zijn, doen, ondergaan hetgeen het hoofdpraedicaatswoord aanduidt)”. In het oudere Javaansch gebruikt men *ing lagi* en *ing pralagi* voor „indertijd”, „destijds”. *Savēg*, thans het krama van *lagi*, is oorspronkelijk een woord geweest voor „geschikte tijd”; cf. KBW 2, 480b s.v. *durwēg*, waar men ziet, dat in sommige beteekenissen van dit woord het begrip „geschikt” of „ergens voor in aanmerking komen” op den voorgrond gekomen is, en in andere het begrip „tijd”, „tijdstip”.

3) Zie R. Haaksma, „Inleiding tot de studie der vervoegde vormen in de Indonesische talen” (Leiden 1933), o.a. p. XIII—XV voor een opsomming der betreffende litteratuur, en Esser's critiek op Haaksma's werk in TBG 75, 277 sqq. Over di- laatstelijk TBG 75, 305 sqq.

4) Zie pp. 101 sqq. en 121 sqq. hierbeneden.

vormen eerste, tweede en derde persoon niet onderscheiden worden aan het grammaticale subject, doch aan het logische subject, aan den agens, aan den verrichter van de handeling, die in het praedicaatswoord ligt uitgedrukt. Nu is het de gewoonte om van „vervoeging” te spreken, wanneer het werkwoord vormverandering ondergaat ten gevolge van de verandering van den persoon van het grammaticale subject, en niet, wanneer wij het oog hebben op gevallen, waarin de vorm van het praedicaatswoord verandert al naar de agens, het logische subject, eerste, tweede of derde persoon is. En in de derde plaats is er van onderscheiding van den agens als eersten, tweeden en derden persoon slechts sprake in twee van de vijf of zes reeksen, waarin men, lettende op het verschil in activiteitsgraad, de vormen van het Javaansche werkwoordelijke stelsel kan onderbrengen, en één van deze twee reeksen vormen — die men intusschen, zij het wellicht eenigszins ten onrechte, van den naam „vervoegde vormen” heeft uitgesloten — behoort tot het Oud-Javaansch, niet tot de huidige taal¹⁾. Al dient erkend te worden, dat de vormen met een praefix van den eersten of van den tweeden persoon om hun frequente gebruik belangrijker zijn dan vele andere werkwoordsvormen, die wij in de volgende bladzijden zullen leeren kennen, kwantitatief is de plaats, die zij in het stelsel innemen, zeer bescheiden. Het verschijnsel van vormen met een persoonspraefix kan men dus zonder twijfel iets uitzonderlijks in het Javaansche werkwoordelijke stelsel noemen; het karakteriseert dit stelsel in het geheel niet, en er lijkt mij niet voldoende reden te bestaan om te spreken van „een begin van vervoeging”, met het gebruik van welken term men immers min of meer suggereert, dat de overige vormen van het werkwoordelijke stelsel gepraedisponneerd zijn om in den loop der tijden zich eveneens met persoonsaanwijzers te gaan verbinden. Alles te zamen genomen, lijkt het mij dus beter om, onder volledige erkenning van het recht van anderen om van „vervoegde vormen” te spreken, zelf van het gebruik van dezen term af te zien, en er veeleer de aandacht op te vestigen, dat de in bepaalde gevallen voorkomende aanduiding van den persoon van den agens in den werkwoordsvorm zelf hoogstens slechts een

¹⁾ Zie p. 108-109 hierbeneden. Bedoelde passieve vormen dragen een possessief suffix ter aanduiding van den agens, en aangezien er hierin een eerste, een tweede en een derde persoon onderscheiden kunnen worden — b.v. *ginawaya-kênku*, *ginawayakênmu*, *ginawayakênnya* —, is niet in te zien, waarom men deze vormen niet en *taggarwêqaké*, *koggarwêqaké* en *digarwêqaké* wel „vervoegde vormen” zou noemen.

uitzondering vormt op den *regel*, dat het Javaansche werkwoordelijke stelsel *geen* vervoeging kent.

Het ontbreken van het onderscheid van numerus en tempus en de bijna volkomen afwezigheid van persoonsaanduiding onderscheiden het Javaansche werkwoordelijke stelsel zóózeer van dat der meest bekende Europeesche talen, dat de vraag rijst, of wij van den naam „werkwoord” eigenlijk wel gebruik mogen maken. Men kan echter ook op punten van overeenkomst wijzen. Het Javaansch kent vijf wijzen, die, al treedt er één, de irrealiteitsvorm, ook tevens op bij andere soorten van woorden, zooals substantieven, telwoorden en zelfs partikels, in ieder geval toch wel een zekere parallellie vertoonen met de begrippen „indicativus”, „conjunctivus” en „imperativus”, die bij de beschrijving van andere talen dienst doen. Voorts kent het Javaansch vier „activiteitsgraden”, die, bij alle verschil in aantal en wijze van toepassing, in wezen toch correspondeeren met hetgeen men elders „actief” en „passief” noemt. Van deze verschijnselen zou men kunnen zeggen, dat zij het gebruik van den term „werkwoord” tot op zekere hoogte rechtvaardigen. Intusschen zullen wij toch liever den veiligsten weg gaan, en om ons uit de moeilijkheid te redden adjectieven en wat men desnoods „werkwoordsvormen” zou kunnen noemen samenvatten in één groep, en van „praedicaatswoord” spreken, wanneer de woorden van deze groep in den zin als gezegde optreden, terwijl wij, wanneer zij, eventueel buiten zinsverband, louter optreden ter kwalificatie van een substantief, den naam „attribuut” zouden kunnen gebruiken. Wij behouden ons evenwel voor om incidenteel den naam „adjectief” of „werkwoord(svorm)” in de plaats van „praedicaatswoord” te stellen, wanneer de uiteenzetting er door aan duidelijkheid zou winnen.

Uit het bovenstaande zal men begrepen hebben, dat wij aan de schema's, waarin men de vormen van het werkwoordelijke stelsel der meest bekende Europeesche talen overzichtelijk pleegt voor te stellen, voor het Javaansch weinig hebben. Men kan de Javaansche praedicaatswoorden slechts dan met vrucht in een schema onderbrengen, wanneer men dit construeert naar de principen, die hun vormverschillen bepalen. Het komt mij voor, dat men zes van zulke principen zou kunnen onderscheiden, en dat men, enkele synonieme woorden als technische termen invoerende en ze in die kwaliteit van elkaar scherp onderscheidende, zou kunnen spreken van: vier typen, vier klassen, vierentwintig groepen, vier activiteitsgraden, drie personen en vijf wijzen; het lijkt daarbij aanbevelenswaardig om de leden der

verschillende groepeeringsen in elk geval, waarin geen volkomen bruikbare internationale term ter beschikking staat, met letters en cijfers van elkander te onderscheiden, omdat het invoeren van onderscheidende namen, die uit de Latijnsche grammatica overgenomen worden, een hopeloos werk is en een zeer gevaarlijken kant heeft.

Wij zullen dus de volgende aanduidingen gebruiken:

vormen van het eerste type, vormen, die noch reduplicatie, noch woordverdubbeling vertoonen¹⁾; *vormen van het tweede type*, vormen, die reduplicatie vertoonen; *vormen van het derde type*, vormen, die zich kenmerken door woordverdubbeling; *vormen van het vierde type*, vormen, die zich kenmerken door woordverdubbeling en vocaalvariatie²⁾;

vormen van de eerste klasse, alle vormen, die niet tot de tweede, derde of vierde klasse behooren; *vormen van de tweede klasse*, vormen uit een secundair grondwoord, dat van het primaire grondwoord afgeleid is geworden door aanhechting van het verbale praefix pa- of pi-; *vormen van de derde klasse*, vormen uit een secundair grondwoord, dat van het primaire grondwoord afgeleid is geworden door aanhechting van het verbale praefix pa- of pi- met een daaropvolgenden neusklank; *vormen van de vierde klasse*, vormen uit een secundair grondwoord, dat van een primair grondwoord afgeleid is geworden door aanhechting van het verbale praefix panga-, pangi- of pingi-.

Daarnaast zullen wij een aantal *groepen* onderscheiden, die, alle of voor een deel, in alle klassen kunnen optreden en zich in ieder type kunnen vertoonen; wij duiden ze aan met hoofdletters van het Latijnsche alfabet en spreken dus van *groep A* of de *A-groep*, *groep B* of de *B-groep*, enz., terwijl wij de vormen, die er toe behooren, veelal zullen aanduiden als *A-vormen*, *B-vormen*, enz. Vervolgens zullen wij onderscheiden vier *activiteitsgraden*, die in sommige groepen kunnen optreden; waarvan wij den *eersten* ook wel als den

1) Onder reduplicatie zullen wij verstaan de herhaling van de beginconsonant met de vocaal van de eerste lettergreep van het grondwoord of met een indifferente vocaal, onder woordverdubbeling de herhaling van het geheele woord of van nagenoeg het geheele woord.

2) Hieronder is te verstaan een zoodanige verandering van de vocalen van een verdubbeld woord, dat van een vierlettergrepig geheel de tweede lettergreep steeds en de vierde nooit den a-klank krijgt, terwijl de vocaal van de eerste en de derde lettergreep vrij blijft, met voorkeur evenwel voor resp. o en a. Door de toepassing van vocaalvariatie kan het oorspronkelijke grondwoord onherkenbaar worden, zooals *obit* verdwijnt in *ngobat-abit*.

genasaleerden of actieven vorm, en den tweeden, derden en vierden ook wel als resp. vorm van het eerste, tweede en derde passief zullen aanduiden; en waarbij wij onderscheid zullen moeten maken tusschen oud-passief en normaal passief¹⁾). Dan zullen wij in de vormen van den tweeden activiteitsgraad, alias van het eerste passief, speciale vormen onderscheiden voor den eersten, tweeden en derden persoon. En ten slotte zullen wij de vijf wijzen, waarin of in een deel waarvan de meeste vormen van het werkwoordelijke stelsel, c.q. onder aanneming van een specifiek affix, uitgedrukt kunnen worden, onderscheiden als realiteitsvorm, irrealiteitsvorm, imperatief, propositief en kwalitatieven voluntatief. In de volgende paragrafen, die achtereenvolgens gewijd zullen zijn aan een bespreking van de groepen, de activiteitsgraden, de wijzen, de typen en de klassen, zal er gelegenheid zijn om op den aard der verschillende onderscheidingen nader in te gaan²⁾).

Tot voorbeeld van het gebruik der termen diene, dat wij *mbolaq-balèqaké* zullen aanduiden als een realiteitsvorm van den eersten activiteitsgraad van den F-vorm van de eerste klasse en het vierde type van het grondwoord *bali*; *pinarurungokèn* als een realiteitsvorm van den tweeden activiteitsgraad, oud-passief, van den F-vorm van de tweede klasse en het tweede type van het grondwoord *rungu*; *pintonana* als een imperatief van den tweeden activiteitsgraad van den E-vorm van de derde klasse en het eerste type van het grondwoord *ton*; *taqkatogné* als den propositief — uiteraard van den eersten persoon — van den tweeden activiteitsgraad van den F-vorm van de eerste klasse en het eerste type van het secundaire grondwoord *katon*, dat zelf de realiteitsvorm van den vierden activiteitsgraad van

¹⁾ Het woord „normaal” zullen wij echter als onderscheidingsmiddel niet behoeven te gebruiken.

²⁾ Het lijkt niet noodig om een afzonderlijke paragraaf te wijden aan de persoonsaanduiding, omdat men voor de practijk volstaan kan met de opmerking, dat ter aanduiding van den agens in den eersten persoon het praefix *taq-* of *ndaq-*, ter aanduiding van den agens in den tweeden persoon het praefix *ko-* of *koq-*, en ter aanduiding van den agens in den derden persoon het praefix *di-* gebruikt wordt. In het krama wordt voor den eersten persoon gebruik gemaakt van *kula-*, voor den derden persoon van *dipun-*, en voor den tweeden persoon van dat woord voor „gij” of „u”, dat bij den rang van den toegesprokene past. In bijzondere taal treden nog op o.a. *sun-* en *ingsun-* voor den eersten persoon en *dèn-* voor den derden. Met de kwestie van de herkomst der persoonspraefixen zullen wij ons hier niet bezighouden; daarvoor worde verwezen naar de in noot 3 op p. 55 vermelde litteratuur.

den D-vorm van de eerste klasse en het eerste type van het grondwoord *ton* is, enz. enz.

In de aan dit opstel toegevoegde tabellen zijn de A-, B-, C- en D-vormen enz. verticaal ten opzichte van elkander gerangschikt, de vormen van de vier activiteitsgraden horizontaal, met Romeinsche cijfers als onderscheidingsteekenen, en de vijf wijzen en de drie persoonsvormen wederom verticaal, met als onderscheidingsteekenen resp. de letters a), b), c), d) en e), en de Arabische cijfers 1, 2 en 3. In een naar de hierboven geschetste indeeling ingerichte grammatica zou er voor elke klasse en voor elk type een eigen paradigma opgesteld dienen te worden.

Het is intusschen niet de bedoeling hier alle denkbare vormen uitvoerig te bespreken, omdat mij daarvoor de gegevens ontbreken en omdat wij daartoe ver buiten het bestek van deze verhandeling zouden moeten gaan. Dit hoofdstuk dient vooral ter inleiding van hetgeen in de volgende hoofdstukken behandeld zal worden, en om den lezer het overzicht over het geheel te vergemakkelijken. Met een aantal vormen heb ik mij nog nooit opzettelijk beziggehouden, en ik steun bij de weergave daarvan niet geheel op het resultaat van eigen onderzoekingen, zooals in de hoofdstukken I, III, IV en V, doch ook op hetgeen in de bestaande spraakkunsten te vinden is. Derhalve moet ik mij het recht voorbehouden om bij eventuele nadere détailonderzoekingen bijzonderheden van het schema te wijzigen.

§ 2.

De groepen.

Wanneer men, gegeven normale omstandigheden, de vormen van de A-groep, de B-groep, de C-groep enz. voor een aantal gevallen onderling vergelijkt, zóó, dat men den A-vorm van een grondwoord x vergelijkt met den B-vorm enz. van het grondwoord x, en den A-vorm van een grondwoord x met den A-vorm van een grondwoord y enz., den B-vorm van een grondwoord x met den B-vorm van een grondwoord y enz. enz., zal men opmerken, 1° dat de vormen van groep A, B, C enz. van elkander verschillen, doordat ieder zijn eigen formeele kenmerken heeft en/of zijn eigen begripsinhoud, ook wanneer wij de beteekenisnuancen, welke de modus en de activiteitsgraad aanbrengen, geheel buiten beschouwing laten; 2° dat in het algemeen bij benadering aangegeven kan worden, in welke verhouding de A-,

B-, C-vormen enz. tot het grondwoord staan, doch dat de verhoudingen A—B, A—C, A—D enz. geenszins altijd scherp van elkander te onderscheiden zijn; 3^a dat die verhouding lang niet bij ieder grondwoord dezelfde is.

Zoo vormt men van het grondwoord *laku* o.a. een afleiding *lumaku* in den zin van „gaan”, „loopen”, „voortgaan”, „zich op een tocht bevinden”, „reizen”, een afleiding *nglakoni* in den zin van „(een weg) begaan”, „(een misdaad) begaan”, „(iets) bedrijven, verrichten”, en een afleiding *nglakogaké* in den zin van „doen gaan”, „in circulatie brengen”, „in zwang brengen”. Men kan dus zeggen, dat het verschil tusschen de groepen van formeelen en van semantischen aard is en zich vergelijken laat met het onderscheid, dat in het Nederlandsch gemaakt wordt tusschen lijden, verlijden, belijden, leiden, geleiden, verleiden enz., of in het Fransch tusschen mettre, admettre, omettre, permettre, commettre, soumettre, remettre etc., al laten zich ook de systemen, volgens welke de respectieve afleidingen gevormd worden, minder gemakkelijk met elkander vergelijken.

De woorden *nglabuh*, *mēmēdi*, *ngandĕg*, *ngambani* en *mbañjuraké* zijn ten opzichte van de beteekenis van ieders grondwoord alle causatieven, doch *ngambani* is een E-vorm, *mbañjuraké* een F-vorm en de andere woorden zijn D-vormen, met dit verschil echter weer, dat *mēmēdi* van het tweede type en *nglabuh* en *ngandĕg* van het eerste type zijn, en dat *ngandĕg* tot den corresponderenden F-vorm in een geheel andere verhouding staat dan *nglabuh*¹⁾. *Tumuli*, een C-vorm, gebruikt men in denzelfden zin als *nuli*, dat echter vermoedelijk een F-vorm, misschien ook een D-vorm is²⁾. Den E-vorm *ningali* gebruikt men als krama van den D-vorm *ndĕlēng*. „Doen alsof men een Hollander is” drukt men uit met den L-vorm *kumlanda*, „doen alsof men een tijger is” met den D-vorm *ngĕmacan*, „doen alsof men weggaat” met den T-vorm van het tweede type *kĕkĕsahan*. Eén en denzelfden E-vorm *nĕkani* gebruikt men als causativum in den zin van „overvallen met”, „treffen met”, en in de beteekenis van

¹⁾ Voor *ngandĕg* zie men hierbeneden, p. 177 sq. Wat *labuh* betreft, het is zeer zeker verwant aan *ḍawuh*, doch terwijl „laten vallen” door *ḍawuhaké* uitgedrukt wordt en in een kruisfiguur — zie hoofdstuk IV — ook door *ḍawuhi*, staat *nglabuh* als causatief ten opzichte van de grondbeteekenis „vallen” alleen; b.v. *jabang-bayi kalĕbĕtakĕn ing tabĕla, dipunlabuh ḍatĕng ing sĕgantĕn*, „de baby werd in een kistje gelegd en in zee geworpen” (BTJ 29); de F-vorm *nglabuhaké* is causatief in het kwadraat, „(een vaartuig) (het anker) doen uitwerpen”. Zie ook noot 2 op p. 243, en vgl. p. 269 (boven).

²⁾ Zie hierbeneden, p. 215.

het grondwoord, doch met één lokaal object, in den zin van „komen naar”. „Gaan naar” wordt uitgedrukt door den E-vorm *marani*, doch „naar het Zuiden gaan” door den D-vorm *ngidul* en „naar Java gaan” door den M-vorm *ngajawa*.

Aan den anderen kant is de F-vorm *nglēbētakēn* het causativum van den C-vorm *mlēbēt*, de F-vorm *nēkaqaké* het causativum van den A-vorm *tēka*, de F-vorm *ngēdohaké* het causativum van den B-vorm *adoh*. De F-vorm *ngiringaké* verschilt van den D-vorm *ngiring* en de F-vorm *ngrungoqaké* verschilt van den D-vorm *ngrungu* slechts door zijn innigere relatie tot het object. *Ngēstoqaké* beteekent „ēstu zeggen op, met betrekking tot”, *ñandikaqaké* „sandika zeggen op, met betrekking tot”. Het Oud-Javaansche *anggarwayakēn* beteekent „iets maken”, het daarmee overeenkomende huidige Javaansche *nggawèqaké* echter „maken ten behoeve van”. *Ngalapaké* beteekent „nemen ten behoeve van”, doch wordt ook gebruikt als causativum van den D-vorm *ngalap*, „nemen”, en *ngungsèqaké* beteekent behalve „vluchten met” = „doen vluchten” ook „een toevlucht zoeken voor”. *Nukoqaké* kan gebruikt worden in den zin van „koopen ten behoeve van”, en gaat dan op den A-vorm *tuku* terug, doch ook in den zin van „koopen voor een bepaalde koopsom”, en is dan wel het causativum van het passieve participium *tukon*, terwijl *nganggoqaké* zoowel als causativum van den D-vorm van den eersten activiteitsgraad *nganggo* optreedt als in de functie van causativum van den D-vorm van den vierden activiteitsgraad *kanggo*.

De verschillende Javaansche grammatica's bepalen voor iedere groep de specifieke beteekenisschakeeringen, veelal tot in bijzonderheden toe. Geheel bevredigend zijn deze opsommingen echter niet. Het is waar, dat aan iedere groep bepaalde nuances en bepaalde wijzigingen van de beteekenis van het grondwoord globaal toegekend kunnen worden, en dat men in een beschrijving hiervan eenig houvast kan vinden, wanneer men voor de noodzaak komt te staan om de beteekenis van een of anderen vorm te raden, doch in laatste instantie is het toch het — steeds min of meer grillige — spraakgebruik, dat de beteekenis van dezen of genen vorm van deze of gene groep bepaalt, en kan men voor het vaststellen dier beteekenis veiliger afgaan op het woordenboek dan op de regels, die de grammatica's geven. Het is met de beteekenis van de vormen der verschillende groepen dus juist zoo gesteld als met de beteekenis van de verschillende samengestelde vormen van de Nederlandsche en de Fransche werkwoorden, die wij hierboven gaven: wat in het spraakgebruik de

waarde is van het woord *belijden* of van *commettre* is niet aan de hand van grammaticale regels uit de beteekenis van lijden of mettre af te leiden, doch blijkt uit het woordenboek; men kan wel achteraf de verhouding van belijden tot lijden of die van commettre tot mettre vaststellen, doch niet of nauwelijks door middel van een prognose.

Dit worde, voordat wij ons met de verschillende vormen gaan bezighouden, allereerst geconstateerd.

Groep A.

In de A-groep vinden een plaats: 1° alle grondwoorden, die als praedicaatswoord kunnen optreden; 2° grondwoorden, die te zamen met het er op volgende, bepalende woord één begrip vormen, of in het algemeen combinaties van woorden, die op zich buiten de onderhavige indeeling in groepen vallen, en voor zoover zij als praedicaat in een zin kunnen optreden; en 3° secundaire grondwoorden, die op zich tot een der groepen B, C, D enz. kunnen behooren, doch waarvan nieuwe afleidingen van de groepen B, C, D enz. gevormd worden, tot welke zij zich op dezelfde wijze verhouden als een primair grondwoord zich tot *zijn* afleidingen van de groepen B, C, D enz. verhoudt.

Grondwoorden noemen wij woorden, die voor het taalgevoel van de huidige Javanen niet tot een eenvoudiger vorm te herleiden zijn, zonder dat zij den hun toekomenden begripsinhoud verliezen, en zonder dat er afscheiding plaats vindt van woorddeelen, die in het huidige Javaansch niet meer als affix gebruikt worden. Zoo is *layang* een grondwoord, omdat het slechts voor taalkundigen bestaat uit een element *la-* en het stuk *-yang*, dat ook in de woorden *wayang* en *éyang* aangetroffen wordt, en omdat aan den zgn. wortel *yang* niet meer de beteekenis gehecht kan worden, die aan *layang* eigen is.

Grondwoorden kunnen naar hun begripsinhoud tot allerlei categorieën van woorden behooren. Zoo is *tělu* een telwoord, *aku* een pronomen, *lunga* een werkwoord, *layang* een substantief, *gědě* een adjectief, *bangět* een bijwoord van graadaanduiding en *para* een meervoudsaanduidende vóór persoon-aanduidende substantieven. Bijzondere vormen, die kenmerkend zijn voor deze of gene categorie van begrippen, zooals die talen ze kennen, die geen substantief gebruiken zonder een bepaalden naamvalsuitgang, geen werkwoord zonder een of ander vervoegingsaffix of een soortgelijke specifieke verandering van het woordbeeld, geen bijwoord zonder een kenmerk, hetwelk het van het bijbehorende adjectief onderscheidt, kent het Javaansch voor zijn grondwoorden derhalve niet. Wij spreken met betrekking

tot het Javaansch veelal van een substantief, een adjectief, een telwoord enz. niet wegens het optreden van een bepaald woordbeeld, doch louter omdat een woord als *layang*, „blad”, „brief”, „boek”, krachtens zijn begripsinhoud tot de substantieven behoort, *tělu*, „drie”, krachtens zijn begripsinhoud tot de telwoorden, *aku*, „ik”, krachtens zijn begripsinhoud tot de pronomina. Doch *gědė* kan „groot” en „grootte” beteekenen, *tiba* „val” of „vallen”, en *bangět*, „zeer”, het bijwoord van graadaanduiding, kan ook als praedicaatswoord optreden, zooals in den zin *laraku bangět*, even goed als het telwoord *papat*, „vier”, praedicaatswoord is in den zin *sikilė papat*. Deze woorden behooren dus tot een groep van in dit opzicht min of meer indifferente grondwoorden, die men pas kan determineeren, wanneer men uit het zinsverband heeft opgemaakt, hoe zij te pas worden gebracht.

Voor afgeleide vormen geldt, dat bepaalde affixen of combinaties van affixen te zamen met het grondwoord in kwestie substantieven, en dat andere affixen woorden van adjectivischen of verbalen begripsinhoud vormen, zooals *pagunungan*, „bergland”, „gebergte”, dat een substantief is, *tainěn*, „roestig”, dat een adjectief, en *nggarwėq-akė*, „maken ten behoeve van”, dat een werkwoordsvorm is. Ook met betrekking tot deze woorden is echter wèl op te merken, dat de grens tusschen substantieven aan den eenen kant en adjectieven en werkwoorden aan den anderen kant niet steeds scherp te trekken is en dat overgang van de eene woordsoort in de andere gemakkelijk kan plaats vinden, zooals blijkt uit een woord als *kagungan*, dat ondanks den regel, dat de affixen ka- en -an abstracte substantieven vormen¹⁾, ook als praedicaatswoord pleegt op te treden („bezitten”), en uit het secundaire gebruik van praedicaatswoorden als substantief, als in *kanggonė*, *kětėmunė*, *mlėbunė* etc.

Elk grondwoord, dat als praedicaatswoord kan optreden, brengen wij onder in groep A, onverschillig, of het woord in kwestie nu op zich een adjectivischen of een verbalen begripsinhoud heeft, of dat het in dit opzicht indifferent is en slechts tot praedicaatswoord wordt door de wijze, waarop het in een zin gebruikt wordt. In het bijzonder vestigen wij hier echter de aandacht op de grondwoorden, die krachtens hun begripsinhoud tot de werkwoorden gerekend kunnen worden, zooals *tėka*, „komen”, *tiba*, „vallen”, *lunga*, „weggaan”. Groot is deze groep niet, doch zij bestaat grootendeels uit woorden, die om hun

¹⁾ Substantieven, die men dan niet mag verwarren met E-vormen van den tweeden of derden activiteitsgraad, als *kalampahan*, *kađatėngan*.

begripsinhoud veelvuldig gebruikt worden ¹⁾). Dat deze woorden inderdaad als werkwoorden beschouwd mogen worden, blijkt uit het feit, dat zij, in tegenstelling tot andere praedicaatswoorden, in den imperatief en in den propositief gebruikt kunnen worden. Gaan wij na, of en in hoeverre er de gewone indeeling der werkwoorden in transitieve en intransitieve werkwoorden op toegepast kan worden, dan blijkt, dat sommige werkwoordelijke A-vormen, zooals de hierboven genoemde woorden *těka*, *tiba* en *lunga*, intransitief zijn, doch dat andere, als *tuku*, „kopen”, *tampa*, „ontvangen”, *kirim*, „zenden”, *kanda*, „vertellen”, „mededeelen”, *cělaŕu*, „zeggen”, op grond van hun begripsinhoud tot de transitieve werkwoorden gerekend moeten worden. Uiteraard kunnen deze transitieve werkwoorden met een object optreden, b.v. in het geval van *tampa layang*, „een brief ontvangen”. Om praktische redenen is het echter aanbevelenswaardig om in dit geval den term „object” te vermijden, omdat er bij de A-vormen geen afzonderlijke vormen voor de andere activiteitsgraden kunnen optreden en de regels, die wij verderop voor het object zullen geven, op de hierbedoelde gevallen niet toepasbaar zijn. Wij zullen dus, waar zulks noodig is, liever spreken van „het complement” van een transitieven A-vorm.

Van de sub 2° aangeduide gevallen leveren voorbeelden op de — hier gespatieerd gedrukte — praedicaatswoorden van zinnen als: *Sagěd-kula suměřp datěng trontong ing papađang saking panuntunipun sěrat-sěrat karangan wau*, „het feit, dat ik licht (in deze zaak) ben kunnen gaan zien, is voortgevloeid uit de leiding, die deze boeken (mij) hebben gegeven” (*Sěrat Tatacara*, p. IV); *Kun wontěn ingriku lajěng sugih těpangan*, „aldaar verblijvende, was Kun spoedig rijk aan kennissen” (*Antěp ing Wanita*, p. 20); *Tutupipun kantor pos raq jam gangsal ta?* — *Inggih, biđal-kula taksih kirang sadasa měnit*, „de sluiting van het postkantoor vindt toch om vijf uur plaats? — Inderdaad, ik had bij mijn vertrek nog tien minuten te weinig (= ik ben tien minuten vóór tijd weggegaan)” (*ibidem*, p. 21) ²⁾. En in de groep bedoeld sub 3° vallen woorden als *kawruh*, *sumurup*, *pasanggrahan*, *kěli* en *pasrah*, die zelf afgeleide vormen zijn, voor een deel — *sumurup*, *kěli* —

¹⁾ Zie GrK 157 voor meer voorbeelden.

²⁾ Men lette er op, dat *patang dina* als praedicaatswoord bij omzetting van den realiteitsvorm in een irrealiteitsvorm wordt tot *patang dinaa*, terwijl *juměněng nata* wordt tot *juměněnga nata*. — Er kan over de vraag, welk deel van een zin als praedicaat te beschouwen valt, verschil van meening

zelfs werkwoordsvormen, doch die als uitgangspunt optreden voor nieuwe afleidingen, als *ngawruhi*, *ñumurupaké*, *masanggrahan*, *ngèlèq-aké*, *masrahi*, *masrahaké*. Een uitvoerige bespreking van deze verschillende gevallen behoort echter in een grammatica thuis; voor ons doel is het van geen belang er nader op in te gaan.

Groep B.

Het Oud-Javaansch maakt voor de vorming van adjectieven uit grondwoorden met een substantivischen of een indifferenten begripsinhoud veelvuldig gebruik van het praefix *a-*, dat met een beginvocaal meestal volgens den gewonen contractieregel samensmelt: *alanděp*, „scherp”, *alara*, „bedroefd”, „pijn hebben”, *èngět* (uit *a-* plus *ingět*), „zich herinneren”, *èsi* (uit *a-* plus *isi*), „inhoud hebbende”, „vol”, „gevuld”, *opěk* (uit *a-* plus *upěk*), „moeilijkheden ondervindende”, „bezwaard”¹⁾. Afgeleide substantieven worden hierbij als grondwoorden behandeld; dus vormt men van *potusan*, „gezant”, *apotusan*, „een boodschapper uitzenden”. Ook van vreemde woorden kan men den B-vorm maken, zooals *aprārthana*, „een gelofte doen”, van Sanskr̥t *prārthana*, „gelofte”, terwijl omgekeerd vreemde woorden, die met een *a* of een *ā* beginnen, deze *a* in het Javaansch verliezen, wanneer zij een substantivische beteekenis hebben, aangezien zij anders als adjectieven aangevoeld zouden worden; dus vindt men in het Javaansch *wasta* in plaats van het Sanskr̥t *awasthā*, *locita* in plaats van *ālocita*, *utawi* in plaats van *athawā*, *dyaksa* in plaats van *adhyakṣa*, enz.

Reeds eeuwen lang werkt er in het Javaansch echter een kracht, die gericht is op het afstooten of het niet meer gebruiken van het praefix *a-*. Verdwijnt het praefix inderdaad, of wordt het inderdaad niet meer voorgevoegd, dan ontgaat ons uiteraard een belangrijk hulpmiddel ter onderscheiding van substantivische en adjectivische woorden²⁾. En wanneer de samenhang van het praefix *a-* met een adjectief

bestaan; van Lith b.v., „Handelingen v. h. Eerste Congres v. d. Taal-, Land- en Volkenkunde van Java” (Weltevreden 1921), p. 278, beschouwt van den zin *mēja iki sikilē papat* de eerste twee woorden als subject en de laatste twee als praedicaat, terwijl ik er de voorkeur aan zou geven om alleen *papat* als praedicaatswoord te beschouwen.

1) Contractie kan ook uitblijven, zooals blijkt uit *aurip*, „leven(d)”.

2) Van onzen kant bezien! Voor het Javaansch zelf geldt natuurlijk, dat het praefix *a-* kunnen verdwijnen, omdat de taal aan het onderscheidingsmiddel niet voldoende behoefte meer had. Het lijkt niet onmogelijk, dat in het Javaansch de reeds eerder opgemerkte eigenaardigheid, dat in het grondwoord de substantivische en de adjectivische beteekenis niet te onderscheiden zijn, zich

tivische betekenisschakeering voor het taalbewustzijn eenmaal verloren is gegaan, verdwijnt ook de afkeer tegen de begin-a van leenwoorden; zoo maakt men van het aan het Nederlandsch ontleende woord *assistent* behalve *sètèn* thans ook *asistèn*.

Voor het huidige Javaansch geldt, dat het praefix a- gehandhaafd blijft: in die gevallen, waarin het samengesmolten is met een oorspronkelijke beginvocaal, in de geschreven taal en in daarmee gelijkstaande deftige uitdrukkingsvormen, en in een aantal staande uitdrukkingen; wanneer het grondwoord eenlettergrepig is, blijft het in den B-vorm zelf gehandhaafd, doch verdwijnt het of gaat het in een pëpët over in een aantal vormen, die van den B-vorm afgeleid zijn. Zoo zegt men in het huidige Javaansch *èngèt*, „zich herinneren”, *olah*, „ bezig zijn”, *anama*, „genaamd”, *aurip* en *agèsang*, „levend”, „levend wezen”, „mensch”; *adoh*, „ver”, doch *ngédohi*, „zich verwijderen van”, en *didohaké*, „verwijderd worden”; *adus*, „baden”, maar *ngèdusi*, „(iemand) baden”, terwijl men daarentegen van *alah*, „het verliezen”, „overwonnen”, de vormen *ngalahi*, „zich den mindere betoonen van”, en *ngalahaké*, „(iemand) overwinnen”, afleidt, zooals men van het oorspronkelijke grondwoord *arèp*, „voorkant”, *ngarèpaké*, „den voorkant richten naar”, afleidt, klaarblijkelijk, omdat men zich er niet meer van bewust is, dat *alah* even goed een B-vorm is van een grondwoord *lah*¹⁾ als *adoh* en *adus* B-vormen zijn van de grondwoorden *doh* en *dus*. In plaats van *akëmbang* zegt men thans evenwel *këmbang*, zoodat men aan *këmbang* zelf niet meer kan zien, of het met „bloem” dan wel met „van bloemen voorzien” vertaald dient te worden, en *lara* kan thans „ziek” zoowel als „ziekte” beteekenen, omdat *alara* in de gewone taal niet meer in gebruik is. Woorden als *èngèt*, die de nieuwe beginvocaal in alle afleidingen behouden, en alle woorden, die als adjectieven zonder praefix a- gebruikt worden, kan men diachronisch misschien nog tot de B-groep rekenen, doch wanneer men op de huidige taal let, zijn zij zonder eenigen twijfel A-vormen geworden²⁾. Daarentegen kan men vormen als *adoh* en

hypertrophisch ontwikkeld heeft, en dat daaruit zoowel de gemakkelijke omzetting van Sanskr̥t substantieven in adjectieven, als de frequente vervorming van praedicaatswoorden tot substantieven in de huidige taal (*kanggoné*, *mlèbuné*, enz.), en het verlies van het onderscheidende praefix te verklaren zijn.

¹⁾ Er naast immers staat een C-vorm *lumah*, Oud-Javaansch „overleden”, „bijgezet”, in het huidige Javaansch „achteroverliggen”, in *salumah ing bumi*, „zoover de aarde zich uitstrekt”.

²⁾ En in ieder geval is dat zoo, wanneer men, met het oog op de è van *olèh* tegenover de i van het daarmee overeenkomende Oud-Javaansche *ulih*,

adus met het oog op de afgeleide vormen, die het zonder het praefix *a-* stellen, m.i. beter tot de B-groep rekenen.

De groote voorkeur van de Javanen voor het gebruik van ouderwetsche vormen in de schrijftaal heeft er toe geleid, dat zij het praefix *a-* zijn blijven gebruiken, toen het in de gesproken taal zijn beteekenis reeds grootendeels verloren had. En hieruit is weer voortgevloeid, dat zij soms van het praefix *a-* zijn gaan voorzien woorden, die er oorspronkelijk in het geheel niet mee verbonden werden of zelfs konden worden, louter om ze te gebruiken tot opulstering van de door hen geschreven taal. Zoo vindt men in GrR 299 een B-vorm *asaé*, ofschoon het Oud-Javaansch den vorm *sahya* gebruikt en niet *asahya*¹⁾, en gebruikt men in het huidige Javaansch vormen als *ananging* en *awiyosipun*, ofschoon *nanging* oorspronkelijk vermoedelijk een vorm van het derde passief geweest is²⁾ en in ieder geval geen substantivisch grondwoord, en ofschoon *wiyosipun* èn blijkens het possessieve suffix, èn blijkens het gebruik, dat men van het woord maakt³⁾, zeker niet als adjectief beschouwd mag worden.

De B-vorm beteekent „zijn, doen of hebben (hetgeen het grondwoord aanduidt)”, al naar het spraakgebruik het wil; de variant „hebben hetgeen het grondwoord aanduidt” komt echter verreweg het vaakst voor: *akěmbang*, „bloemen hebbende”, „van bloemen voorzien (zijn)”; *asikil-papat*, „vier pooten hebbende”, „viervoetig”. In het bijzonder worde de aandacht gevestigd op de samengestelde B-vormen, die een explicatieve samenstelling tot uitgangspunt hebben, zooals in den zin van BTJ 16, waarin van Siyung-Wanara, die bij een smid in de leer was, gezegd wordt: *Botěn antawis lami sampun sagěd: aparon děngkul, apalu asta, asupit driji*, „Spoedig beheerschte hij het vak: zijn knie gebruikte hij als aanbeeld, zijn handen als hamers, zijn vingers als nijptang”. Men zou n.l. geneigd kunnen zijn om de woorden *děngkul*, *asta* en *driji* als object of als complement van resp. *aparon*, *apalu* en *asupit* te beschouwen en deze laatste woorden derhalve tot de transitieve werkwoorden te rekenen. Het verdient m.i. echter de voorkeur om in *aparon-děngkul* één woord te zien, evenals in *apalu-asta* en in *asupit-driji*, omdat in de explicatieve samenstelling,

zou aannemen, dat de *ě* van *ěngět* en de *o* van *olah* enz. niet uit contractie met de *a* van het praefix, doch uit klankverzwaring ontstaan zijn.

¹⁾ Sanskrt *sahya*, „dragelijk”, „wel aangenaam”; *asahya* zou „ondragelijk” zijn.

²⁾ Zie hierbeneden, p. 215.

³⁾ Aan het begin van brieven, naast *wiyosipun*, „de uiting er van [sc. van hetgeen ik te zeggen heb]”, en *awiyos*, „een uiting, een mededeeling te doen hebben”.

die aan den B-vorm ten grondslag ligt, *paron* en *děngkul*, resp. *palu* en *asta*, en *supit* en *driji*, eveneens één geheel zijn gaan vormen. Hetzelfde geldt voor een uitdrukking als *alaku-dagang*, „zich met den koophandel bezighouden”, al is de grondslag voor den B-vorm hier niet een explicatieve, doch een determineerende samenstelling¹⁾, en ook *asikil-papat* is blijkbaar als a- plus *sikil-papat* te verstaan. Daarentegen zal men de combinatie *agawé rusag*, „vernietiging veroorzaken”, of *akarya suka ing prihatin*, „den bedroefden vreugde veroorzaken”, op één lijn kunnen stellen met het *tampa layang* van p. 65 en *rusag* als een complement mogen kwalificeeren.

In een zin als *Kula nambut damël dados juru ngupakara roga kanti blaŋja satus rupiyah ing dalēm sawulan pikantug griya sabĕkakasipun*, „ik werkte als verpleegster op een tractement van honderd gulden per maand met vrij wonen”, vormen de drie laatste woorden, letterlijk te vertalen met „het voordeel hebbende van een huis met inboedel”, een figuur van dezelfde soort als er in de vorige alinea behandeld zijn geworden, want daar het voordeel uit een gemeubileerd huis bestaat, vormen de twee leden *pikantug* en *griya-sabĕkakasipun* eveneens een explicatieve samenstelling. Of men hier echter *pikantug* (*griya-sabĕkakasipun*) als uit *apikantug* (*griya-sabĕkakasipun*) ontstaan moet beschouwen, dan wel moet aannemen, dat *pikantug* (*griya-sabĕkakasipun*) direct als adjectief gebruikt wordt naar analogie van andere woorden en uitdrukkingen, die het praefix a- verloren hebben, is moeilijk uit te maken. In het eerste geval zou men *pikantug* (*griya-sabĕkakasipun*) althans diachronisch tot de B-groep kunnen rekenen, terwijl het in het tweede geval tot de A-groep gerekend moet worden. A- en B-vormen van dit type kunnen intusschen door elkander gebruikt worden, omdat er geen essentiële verschil van beteekenis tusschen bestaat.

Naast het praefix a- treedt soms het praefix ma- op, zonder dat

1) Onder explicatieve samenstelling versta ik een als eenheid optredende combinatie van twee substantieven, die denzelfden persoon, hetzelfde dier of hetzelfde ding aanduiden, en die elkander nader bepalen, b.v. *sĕrat-wangsulan*. Onder determineerende samenstelling versta ik een als eenheid optredende, doch gemakkelijk ontbindbare combinatie van twee substantieven, die niet denzelfden persoon, hetzelfde dier of hetzelfde ding aanduiden, en waarvan het eene het bepalende deel en het andere het bepaalde deel is, b.v. *sĕgara kidul*. Het bepaalde deel duid ik aan als „eerste deel”, onverschillig of het het bepalende deel („het tweede deel”) voorafgaat of volgt. Onder de determineerende samenstellingen nemen de possessieve samenstellingen, welker tweede deel den eigenaar van het eerste deel aanduidt, een belangrijke plaats in.

er veel verschil tusschen beide vormen schijnt te bestaan. Reeds in het Oud-Javaansch is *ma-* minder gewoon dan *a-*, en in het huidige Javaansch vindt men het in levend gebruik slechts in bepaalde, staande uitdrukkingen, als *maguru*, „een leeraar hebben”, „(iemand) als leeraar erkennen”, *magawé*, „veldarbeid verrichten”. In het laatste geval heeft men echter niet de mogelijkheid rekening te houden, dat het uitgangspunt niet *gawé*, doch *pagawé* in den zin van „werkman”, „arbeider”, is, en dat *magawé* derhalve niet een B-, doch een D-vorm is.

Groep C.

De woorden, die in deze groep thuis hooren, laten zich, naar de variant, die zij vertoonen, in drie onderafdeelingen indeelen, die wij C¹, C² en C³ zullen noemen.

Van de variant C¹ zijn de vormen, die het invoegsel *-um-* achter de consonant, waarmede het grondwoord begint, vertoonen, en voor zoover zij niet vallen onder groep L; b.v. *lumaku*, „gaan”, „voortgaan”, *tumandang*, „aan het werk gaan”, *cumaos*, „gereedstaan”, *kumruwauq*, „ruischen”, „rommelen”, *tumrap*, „betrekking hebben op (iets)”. De tweede variant vertoonen de vormen, waaruit de beginconsonant van het grondwoord en meestal ook de *u* van het infix verdwenen zijn, en waartoe o.a. behooren: *mati*, ouder *umati*, van een grondwoord *pati*, „sterven”, „dood”; *mulih*, ouder *umulih*, van een grondwoord *ulih*, „gaan naar de plaats, waar men behoort te zijn”, speciaal „naar huis (terug)gaan”; *matur*, ouder *umatur*, van een grondwoord *atur*, „zich richten tot een hoog(er)geplaatste”; *mili*, ouder *umili*, van een grondwoord *ili*, „stroomen”; *mětu*, ouder *umětu*, van een grondwoord *wětu*, „naar buiten gaan, komen”; *měnga*, ouder *uměnga*, van een grondwoord *wěnga*, „openstaan”; *mědaq*, gelijkwaardig met *tumědaq*, van een grondwoord *tědaq*, „uitstappen” (uit een voertuig); *mungkul*, gelijkwaardig met *tumungkul*, van een grondwoord *tungkul*, „zich buigen”; *mangga*, gelijkwaardig met *sumangga*, van een grondwoord *sangga*, „eerbiedig aanvaarden”; *mělang*, gelijkwaardig met *sumělang*, van een grondwoord *sělang*, „bekommerd”; *mandi*, nevenvorm van een vroeger *sumandi*, van een aan het Sanskrt ontleend grondwoord *sandhi*, „constructie”, „samenstelling”, „opzet”, welke via de beteekenis „goed samengesteld”, „van goede samenstelling zijn”, die van „een krachtige uitwerking hebben”, van vergiften enz., gekregen moet hebben¹⁾; Oud-Javaansch *mihat*,

¹⁾ Heeft men in dit geval *sumandi* soms verstaan als *su-* plus *mandi*, „goed-werkend”, en daarom secundair *su-* als een te missen praefix weggelaten?

naast *lumihat*, van een grondwoord *lihat*, „zien”. De derde variant ten slotte, C³, vertoont in plaats van het infix -um- een praefix m-¹⁾, dat uit um- ontstaan zou kunnen zijn, daar ook de begin-m van de C²-vormen naast um- voorkomt, en dat vóór een begin-l of een begin-r treedt; b.v. *mlampah*, = *lumampah*, „voortgaan”, „zich voortbewegen”; *mlěbu*, = *luměbu*, „binnengaan”; *mlěmbaq*, = *luměmbaq*, „golvend”; *mrambat*, = *rumambat*, „kruipen”, „klimmen”, van planten; *mrangkang*, = *rumangkang*, „op handen en voeten kruipen”.

Van den C²-vorm moet de huidige taal gebruik maken, wanneer het grondwoord met een p, een w of een vocaal begint, terwijl men in een geval als dat van *mandi* evenmin vrijheid heeft om zich van den langeren C¹-vorm te bedienen. Op het eerste gezicht zou men geneigd zijn de C²-vormen als afkortingen van de corresponderende C¹-vormen te beschouwen. Echter leveren vormen als *těmaha*, „opzettelijk”, en *sari*, „dralen”²⁾, die bij vergissing via *tumaha* en *maha* resp. via *sumari* en *mari* van de grondwoorden *aha*³⁾ en *ari*⁴⁾ afgeleid zijn geworden, het bewijs, dat er eens een kracht gewerkt heeft, die C²-vormen tot C¹-vormen herleidde, en dat er toen dus een zekere afkeer tegen C²-vormen bestaan heeft. Het is dus ook denkbaar, dat de huidige C²-vormen slechts losse overblijfselen zijn uit een oudere periode, toen de keuze tusschen een C¹- en een C²-vorm over de geheele linie vrij was, subs. met een bepaalde nuanceering der beteekenis gepaard ging, welke thans niet meer bekend is⁵⁾. Voor woorden, die in ons transcriptiesysteem met een vocaal beginnen, doch in het Javaansche schrift met een h, geldt, dat zij, indien de u van het infix zich, zooals in het oudere Javaansch en in het Kawi, handhaaft, tot de C¹-groep gerekend kunnen worden (*humatur*), terwijl zij anders, gelijk wij zagen, tot de C²-groep behooren (*matur*).

1) De m- wordt in het Javaansche schrift vaak geschreven met een afzonderlijke aksara, waardoor de indruk gewekt wordt, dat men met het praefix ma- te doen heeft.

2) *Sari* en *asari* zijn mij in dezen zin alleen uit het zgn. Middel-Javaansch bekend.

3) Het Oud-Javaansche *aha* of *ahā* beteekent „naar voren komen”, „naar voren dringen”; zie OJNW 59b, waar echter de verklaring wel iets te wenschen overlaat.

4) Het grondwoord van de woorden *kari*, „achterblijven”, en *mari*, „ophouden”, van de huidige taal.

5) De aandacht zij nog gevestigd op *murang* (JNHW 2, 488a), dat in zijn beteekenis een opmerkelijke overeenkomst met die van *kurang* vertoont, nooit in het passief gebruikt wordt, en wellicht een C²-vorm van *kurang* is.

De C¹- en de C³-vormen worden, in die gevallen, waarin de C³-vorm gebruikelijk is — niet bij ieder grondwoord, dat met een l of een r begint, komt hij voor —, door elkander gebruikt, doch de schrijftaal heeft voorkeur voor den C¹-vorm, terwijl de C³-vorm een belangrijke rol speelt in de gesproken taal. Men lette op *mlajěng*, „rennen”, „vluchten”, dat blijkens een vorm als *dipunplajěngakěn*, „door (iemand) in snelle vaart weggevoerd worden”, een D- of een C²-vorm is van een grondwoord *plajěng*, doch dat vaak ten onrechte als een C³-vorm van *lajěng* wordt opgevat en dan in de geschreven taal zich als een C¹-vorm *lumajěng* vertoont!

C-vormen van grondwoorden, die met een b beginnen, komen, voor zoover ik weet, niet voor¹⁾.

In sommige gevallen is het infix -um- zoozeer tot een deel van het woord geworden, dat men den vorm in kwestie tot de A-groep kan rekenen, en dat de u van het oorspronkelijke infix bij kramaïseering in een andere vocaal overgaat, zooals het geval is met *lumrah*, krama *limrah*, „verspreid”, „algemeen bekend”, „algemeen in gebruik”, van een Oud-Javaansch grondwoord *lra* of *lrah*, „verspreiding”. Dat C-vormen secundair als A-vormen kunnen optreden, is reeds opgemerkt geworden; herinnerd worde aan *sumurup*, „weten”, „waarnemen”, A-vorm voor *ñumurupaké*, „doen weten”, *rumihin*, „voorafgaan”, A-vorm voor *ngrumihini*, „(iemand) voorafgaan”, en *ngrumihinakěn*, „vooruitsturen”.

De huidige C-vormen zijn intransitief. Hun beteekenis is meestal gemakkelijk uit die van het grondwoord of die van een causatieven F-vorm af te leiden. Het Oud-Javaansch evenwel kent ook transitieve C-vormen, die dan vrijwel op één lijn staan met de corresponderende D-vormen en evenals deze deel uitmaken van een serie vormen van verschillenden activiteitsgraad.

Groep D.

De D-vormen van den eersten activiteitsgraad worden gekenmerkt:

- 1° door het gebruik van een neusklank, die vóór beginvocalen en vóór bepaalde beginconsonanten optreedt (praenasaleering) of die voor weer andere beginconsonanten in de plaats treedt (nasaleering);
- 2° door het ontbreken van een suffix in den realiteitsvorm;
- 3° door het vermogen om zich te verbinden met een praefix a- of ma-, dat, c.q., vóór den neusklank komt te staan.

¹⁾ Zie echter de vormen bij groep L hierbeneden.

De vormen, die het verschijnsel van praenasaleering vertoonen, komen in het algemeen tot stand, doordat een $\tilde{n}$ vóór een j , een η vóór een $\check{d}$, een n vóór een d , een m vóór een b , en een ng vóór elken anderen beginklank, die praenasaleering toelaat, treedt. Het verschijnsel der nasaleering bestaat hierin, dat een begin- k door een ng , een begin- c of een begin- s door een $\tilde{n}$ of een n , een begin- $\check{t}$ of een begin- t door een n , en een begin- p of een begin- w door een m vervangen wordt. Aldus ontstaan vormen als:

ñjaluq, „vragen om”, van een grondwoord *jaluq*; *ñdalang*, meestal *ndalang* gespeld, „als *dalang* optreden”, van een grondwoord *dalang*; *ndēlēng*, „zien”, van een grondwoord *dēlēng*; *mbuwang*, „wegwerpen”, „verbannen”, van een grondwoord *buwang*; *ngajar*, „onderrichten”, van een grondwoord *ajar*; *ngili*, „zijn toevlucht nemen tot”, van een grondwoord *ili*; *ngombé*, „drinken”, van een grondwoord *ombé*; *nguḍar*, „losmaken”, van een grondwoord *uḍar*; *nglēbur*, „(iets) oplossen”, van een grondwoord *lēbur*; *ngrasa*, „gevoelen”, van een grondwoord *rasa*; Oud-Javaansch *angwištāra*, „bekend maken”, van een grondwoord *wištāra*¹⁾; *ngyod*, „wippen”, van een grondwoord *yod*; *ndrojog*, „recht afgaan op”, van een grondwoord *drojog*; *ngglundung*, „zich laten rollen”, van een grondwoord *glundung* (praenasaleering);

ngira, „meenen”, van een grondwoord *kira*; *ñčkēl*, „pakken”, van een grondwoord *čkēl*; *nacad*, „laken”, van een grondwoord *cacad*; *ñamar*, „bedekt houden”, van een grondwoord *samar*; *nusuh*, „nestelen”, van een grondwoord *susuh*; *némol*, „een handvol pakken van, uit”, van een grondwoord *témol*; *nari*, „iemand (iets) in overweging geven”, van een grondwoord *tari*; *mčgat*, „afsnijden”, „(iemand) verstooten”, van een grondwoord *pčgat*; *mada*, „laken”, „uitschelden”, van een grondwoord *wada*; *nglumpuq*, „zich verzamelen”, van een grondwoord *klumpuq*; *nrajang*, „ingaan tegen”, „trotseeren”, van een grondwoord *trajang* (nasaleering)²⁾.

1) OJNW 546 b. Voorbeelden van D-vormen uit een met een w beginnend grondwoord, die de combinatie ngw - vertoonen, heb ik in het huidige Javaansch niet aangetroffen; de huidige woorden veranderen de begin- w alle in m .

2) Omgekeerd houde men er rekening mee, dat een begin- m voor een begin- p of voor een begin- w in de plaats kan zijn getreden, of uit het optreden van een C-vorm te verklaren kan zijn, of oorspronkelijk kan zijn; dat een begin- n voor een begin- t , een begin- s of een begin- c in de plaats kan zijn getreden of oorspronkelijk kan zijn; dat een begin- $\tilde{n}$ voor een begin- s of voor een begin- c in de plaats kan zijn getreden of oorspronkelijk kan zijn; en dat een begin- ng voor een begin- k in de plaats kan zijn getreden, of op praenasaleering kan wijzen, of oorspronkelijk kan zijn.

De D-vormen, die niet volgens den hierboven gegeven regel afgeleid worden, zullen wij hier niet alle vermelden, omdat zulks buiten het bestek van deze verhandeling zou vallen. Wij volstaan dus met even aan te stippen:

dat soms de D-vorm wordt afgeleid van een secundair grondwoord, met behulp van een voorslag van een eenlettergrepig grondwoord gevormd, b.v. *ngěpèq*, „zich meester maken van”, naast *amèq*, van een grondwoord *pèq*, of ook wel van een meerlettergrepig grondwoord, indien dit met een neusklank begint, b.v. *ngěmacan*, „zich als een tijger gedragen”, van een grondwoord *macan*;

dat soms de D-vorm wordt afgeleid van een secundair grondwoord, ontstaan door afstooting van de oorspronkelijke beginconsonant, n.l. wanneer die consonant een *w* is, of wanneer het grondwoord door verdubbeling van een ander grondwoord tot stand is gekomen, b.v. *ngétan* naast *ngwétan*, „naar het Oosten gaan”; *ngungrum*, naast *ngrungrum*, „liefkoozen”; „streelen”¹⁾;

dat men soms de keuze heeft tusschen toepassing van de nasaleering of van de praenasaleering, of wel tusschen twee vormen van nasaleering, eventueel elk met een eigen nuance van den begripsinhoud, b.v. [*ngwanèqaké* naast *manèqaké*, „stoutmoedig(er) maken”²⁾], van een grondwoord *wani*;] *nāndang*, „dragen”, *nandang*, „verdragen”, beide van een grondwoord *sandang*; *nūwun*, „op het hoofd nemen, dragen”, in letterlijken zin, *nūwun*, „eerbiedig (iets) op het hoofd nemen”, „eerbiedig (iets) van een hogere aanvaarden”, beide van een grondwoord *suhun* of *suwun*;

dat men in een heel enkel geval de begin-media nasaleert in plaats van praenasaleert, b.v. *mukti* in plaats van *mbukti*, in de staande uitdrukking *mukti wibawa*, verkort tot *mukti*, „van de macht genieten”, „in het genot zijn van de heerschappij”, „regeeren”³⁾;

1) Zeer vaak verdwijnt de *w* van grondwoorden, die met de combinatie *wě-* beginnen, doch ik heb alleen voorbeelden gevonden voor den E- en den F-vorm (*ngětoni*, „uitgaan naar”, en *ngětoqaké*, „naar buiten brengen”, van *wětu*; *ngěngani*, „openen voor”, *ngěngaqaké*, „(iets) openen”, van *wěnga*); in den D-vorm neemt *m-* regelmatig de plaats van de *w-* in.

2) Voor woorden, die met een *w* beginnen, laten zich alleen E- en F-vormen als voorbeeld geven; vgl. noot 1 op p. 73 en noot 1 hierboven.

3) WWZ 57-58 geeft verder nog *magawan*, „de regeering neerleggen”, en *magawaqaké*, „tot abdicatie bewegen”, eigenlijk „als *bagawan* = kluizenaar gaan leven” en „(iemand) kluizenaar doen worden”. De vorm *pambarěp*, „oudste kind”, moet door onjuiste opvatting uit *pamarěp* [= *pa-* + den C-vorm *marěp*] gevormd zijn geworden in den tijd, dat de nasaleering van de media in het Javaansch in onbruik raakte. In de zgn. Middel-Javaansche gedichten

dat de begin-a van het grondwoord, in den D-vorm zoowel als in den E- en den F-vorm, soms tot een pĕpĕt verzwakt wordt, niet alleen, wanneer zij secundair is, doch ook wel, wanneer zij tot het oorspronkelijke grondwoord behoort; dat er soms van één grondwoord twee D-vormen afgeleid worden, één met een a en één met een ě; en dat er in het laatste geval soms verschil van beteekenis bestaat tusschen den vorm met de a en dien met de ě; b.v. *asoq*, „storten”, „betalen”, *ngĕsoq*, „(iets) uitstorten”; *adol*, „te koop hebben”, *ngĕdol*, „(iets) verkoopen”; *angon*, „hoeden”, *ngĕngon*, „(een bepaald dier, bepaalde dieren) hoeden”; *amot*, „bevatten”, *ngĕmot*, „(iets) laden”, „(iets) in zich opnemen”, van een grondwoord *wot*, Oud-Javaansch *wwat*; *angrĕm*, „broeden”, *ngĕngrĕm*, „broeden op (een bepaald object)”, van een grondwoord *rĕm*; *aňang*, „afdingen”, *ngĕňang*, „bieden op”; *andon*, „zich bezighouden met”, *ĕndon*, „dagelijks”¹⁾, van een grondwoord *don*; *andoh*, *ngĕdoh* of *ngadoh*, „zich op een afstand houden”, van een grondwoord *doh*; *amĕq* of *ngĕpĕq*, „zich meester maken van”, van een grondwoord *pĕq*; *anut* of *ngĕnut*, „volgen”, „meegaan”, van een grondwoord *tut*; *nganggo* of *ngĕnggo*, „gebruiken”, „(een kleedingstuk) dragen”, van een grondwoord *anggo*; doch steeds *ngantĕqakĕ*, „laten wachten”, van een grondwoord *anti*, omdat *ngĕntĕqakĕ* „uitputten” zou zijn (van *ĕntĕq*), en steeds *nganggur*, „niets te doen hebben”, „geen dienst hebben”, *nganggĕp*, „beschouwen”, „bejegenen”, enz.

De genasaleerde vormen kunnen het praefix a- of het praefix ma- aannemen, volgens de regels en met inachtnaam van de beperkingen, die hierboven op p. 67 sqq. ter sprake zijn gekomen, b.v. *andĕrĕq*, *angrasa*, *andon*, *angrĕm*, *anut*; *manon*, „zien”, speciaal in *Manon*, „de Alziende”, „God”. Tweelettergrepige D-vormen worden veelal secundair tot A-vormen, en zijn dan wel een uitgangspunt voor de afleiding van een secundairen, opnieuw ge(prae)nasaleerden D-vorm, c.q. E- of F-vorm, zooals uit de voorbeelden van de vorige alinea

komt men nasaleering van de media nogal eens tegen, doch invloed van het Balisch, waarin dat verschijnsel heel gewoon is, is dan veelal niet uitgesloten te achten. In het Maleisch zijn er ook slechts enkele gevallen van nasaleering van de media bekend (*mĕňĕngar*, „hooren”; *mĕmunuh*, „dooden”).

¹⁾ JWB geeft ook *ngĕndon*, „zich bezighouden met”, „werk maken van”. — Kern, BKI 60, 171, brengt *ĕndon* met een grondwoord **ando* = Tagalog *araw*, „zon”, „dag”, in verband; m.i. hebben wij hier echter alleen te maken met een bijzondere schakeering van de beteekenis „nastreven”, „aandacht wijden aan”; cf. *angĕng* en *anggun*, in het oudere Javaansch „koesteren”, „verzorgen”, „aandacht besteden aan”, later speciaal gebruikt in den zin van „steeds”.

blijkt. In sommige gevallen is het oorspronkelijke grondwoord geheel in onbruik geraakt, zooals dat het geval is met *hwan*, het grondwoord van het huidige *angon*¹⁾, en met *wvit*, waarvan in het Oud-Javaansch de D-vorm *amvrit*, het huidige *amit*, werd afgeleid²⁾.

De beteekenis van de D-vormen wordt, zooals reeds opgemerkt is geworden, vastgesteld door het spraakgebruik. Een algemeene regel ter bepaling van den specifiekken begripsinhoud, die aan den D-vorm tegenover het grondwoord toekomt, laat zich derhalve niet opstellen; op zijn best kan men, voor de aardigheid, en ook wel voor het gemak van den student, D-vormen van gelijksoortige beteekenisschakeering in groepen bij elkander voegen, doch het nadeel is dan toch, dat men de aandacht afleidt van hetgeen voorop dient te staan, n.l. dat het spraakgebruik, het steeds en overal min of meer willekeurige spraakgebruik, hier domineert³⁾.

D-vormen kunnen zoowel transitief als intransitief zijn. Indien zij transitief zijn, kunnen zij, indien hun begripsinhoud zulks toelaat, vormen van den tweeden, derden en vierden activiteitsgraad of sommige daarvan naast zich hebben, zooals in § 3 nader besproken zal worden. Er worde echter nadrukkelijk op gewezen, dat er ook vele intransitieve D-vormen zijn, als *nusuh*, „nestelen”, *nguyuh*, „urineeren”, *ñjogèd*, „dansen”, *ngaton*, „zich vertoonen”, *ngidul*, „naar het Zuiden gaan”, *niba*, „zich laten vallen”, *mědi*, „als zand zijn”, „kruimelig”, van een grondwoord *wědi*, „zand”, enz. enz., en dat er in dat geval natuurlijk geen sprake kan zijn van corresponderende vormen van een anderen activiteitsgraad.

Groep E.

De E-vorm van den eersten activiteitsgraad onderscheidt zich naar het uiterlijk van den corresponderenden D-vorm slechts hetzij door het optreden van het suffix -i, hetzij door het optreden van een bindklank plus het suffix -i. Treedt alleen het suffix -i op, dan spreken wij hier, voor zoover onderscheiding gewenscht lijkt, van een E¹-vorm; vindt tevens aanhechting van een bindklank plaats, dan zullen wij den vorm in kwestie aanduiden als een E²-vorm.

1) Vgl. OJNW 680, waar men *anghwan* naast *hinvan* vindt.

2) Vgl. OJNW 564 b en 444 b. Er is geen enkele reden om *wvit* en *mrit* als grondwoorden te scheiden, en wat men in OJNW op p. 444 b vindt, behoort op p. 564 b te staan.

3) Vgl. GrK 123-128 en WWZ 17-32, waaruit men een overzicht kan krijgen van de verschillende beteekenisschakeeringen, maar waar men ook bedenkelijke gevallen genoeg vindt!

Met den term „bindklank” duiden wij hier aan de lettergreep -an-, die tusschen het grondwoord en het suffix geschoven pleegt te worden, wanneer het grondwoord op een vocaal eindigt, en wel zoodanig, dat de slotvocaal van het grondwoord met de a van den bindklank samensmelt volgens den gewonen contractieregel: $a + a = a$, $i + a = \acute{e}$, $\acute{e} + a = \acute{e}$, $u + a = \grave{o}$, $\acute{o} + a = \grave{o}$ ¹⁾. Het optreden er van is vermoedelijk te verklaren uit contaminatie van twee in wezen gelijkwaardige suffixen, -i en -an, suffixen, die in het huidige Javaansch trouwens in de E-groep bij overgang van den eenen activiteitsgraad in den anderen in elkanders plaats kunnen treden, zooals blijkt bij vergelijking van de E-vormen (*a*)*ningali*, *dipuntingali*, *katingalan* en *tinigalan*. Immers, wanneer wij nagaan, hoe de vorming van de gelijkwaardige afleidingen van het grondwoord in het Maleisch, het Soendaasch en het Oud-Javaansch geschiedt, blijkt aan den eenen kant, dat het Maleisch het suffix -i onmiddellijk aan het grondwoord hecht, zooals in *měnĕtapi*, „fixeeren”, „strak aankijken”, van een grondwoord *tĕtap*, *měņusui*, „zoogen”, van een grondwoord *susu*, terwijl het Soendaasch daarentegen het suffix -an onmiddellijk achter het grondwoord plaatst, zooals in *ningalan*, „kijken naar”, van een grondwoord *tingal*, en in *ngabogaan*, „bezitten”, van een grondwoord *boga*, in beide talen zonder contractie²⁾; en aan den anderen kant, 1° dat in het Oud-Javaansch, indien het grondwoord op een vocaal eindigt, soms het suffix -i onmiddellijk achter het grondwoord geplaatst wordt — in welk geval een slot-a en een slot-i met het suffix -i samensmelten resp. tot $\acute{e}$ en tot i , en een slot- $\acute{e}$ en een slot-u vóór het suffix in een w overgaan —, en in andere gevallen het suffix -i van het grondwoord gescheiden wordt door den bindklank -an-, met welks a een slot-a van het grondwoord samensmelt, en vóór welks a een slot-i in een y en een slot- $\acute{e}$ of een slot-u in een w overgaat; 2° dat de vormen zonder bindklank in het Oud-Javaansch wel is waar niet ongewoon zijn, maar dat zij toch vooral in de oudste teksten voorkomen, en dat zij betrekkelijk zeldzaam zijn in de laat-Oud-

1) Bij samentrekking ontstaat een $\acute{e}$ en een $\grave{o}$, omdat de volgende lettergreep een open i vertoont.

2) Het gebruik van een met het grondwoord samensmeltenden bindklank -an- is in het Soendaasch niet onbekend, zooals blijkt uit vormen als *nĕkanan*, „nakomen”, „vervullen”, met *tinĕkan* en *tinĕkanan* naast zich als passieve vormen, „zijn wensch vervuld krijgen”; echter staan deze vormen geheel onder den invloed van de Javaansche regels, die de vorming van het derde passief — hoofdstuk III — en de overdracht van beteekenis via een kruisfiguur — hoofdstuk IV — beheerschen. Hetzelfde geldt voor *nĕbanan*, van *tĕba*.

Javaansche geschriften¹⁾. Uit een en ander is wel de conclusie te trekken, dat ook het Javaansch oorspronkelijk het suffix direct aan het grondwoord toegevoegd moet hebben; dat evenwel de werking van de contractieregels, die op het geheele gebied der woordvorming hun invloed deden gelden en die in dit bijzondere geval natuurlijk niet plotseling effectloos konden worden, de herkenning van het suffix -i belette; dat de taal daarom behoefte gekregen heeft aan een middel om het nadeelige effect van de samensmelting van het suffix met de slotvocaal van het grondwoord op te heffen; dat zij dit, mogelijkwijze plaatselijk, gevonden heeft door het aequivalente -an voor -i te substitueeren; en dat ten slotte de desondanks zich handhavende behoefte aan een suffix -i er toe heeft geleid, dat -i gevoegd ging worden achter hetgeen eigenlijk zijn substituut was, waardoor het substituut vanzelf werd tot bindklank. Dat het verloop van dit ontwikkelingsproces in het Javaansch van Midden-Java hetzelfde is geweest als in het Oud-Javaansch, valt bij gebrek aan gegevens moeilijk te bewijzen, doch allerwaarschijnlijkst is dit toch wel te noemen. Trouwens, het feit, dat enkele E-vormen van het huidige Javaansch het zonder bindklank stellen, en dat in sommige van deze gevallen het wel gebruiken van den bindklank dan weer facultatief is²⁾, zou men als argument ter bevestiging van deze theorie kunnen aanvoeren. Merkwaardig is onder deze omstandigheden evenwel, dat secundaire grondwoorden, die uit een primair grondwoord gevormd zijn geworden door aanhechting van het suffix -an, dit suffix in den E-vorm kunnen — of moeten? — afstooten, ofschoon men zou zeggen, dat een taal, die E-vormen met het suffix -i, en met den bindklank -an- kent, tegen een suffix -ani wel nauwelijks bezwaar zou kunnen hebben; b.v. *sasrahan*, „bruidsgeschenk”, *nasrahi*, „(aan een bruid) de *sasrahan* geven”; zie ook de opmerkingen in hoofdstuk IV, § 4, die met deze kwestie in verband staan.

Zooals verderop zal blijken, is voor ons doel de theorie van den bindklank van het hoogste belang.

De E-vormen zijn krachtens hun aard transitief, aangezien het suffix van de E- en de F-vormen primair dient ter inleiding van het object, of, anders gezegd, primair een exponent is van de relatie, die er tusschen het subject en het object van een transitief werkwoord bestaat³⁾. Veelal duidt het object van den E-vorm de plaats aan,

¹⁾ Voorbeelden levert VG 8, 238 sqq.

²⁾ Zie WWZ 33-34, en de opmerkingen op p. 202-203 en n. 1 op p. 203.

³⁾ Wij komen op deze kwestie terug in de hoofdstukken III en IV, p. 130 sqq.

waarop de handeling van het subject verricht of gericht wordt, en er is reden om te veronderstellen, dat dit ook de oorspronkelijke functie van het suffix -i geweest is¹⁾. Voor vele andere gevallen echter moeten wij aannemen, dat het oorspronkelijke gebied der E-vormen zich uitgebreid heeft, daar er dan van een locale verhouding niet veel meer te bespeuren valt. Als voorbeelden van de eene groep mogen gelden: *marani*, uit *mara* + -an- + -i, „gaan naar”, van een grondwoord *para*; *nglakoni*, uit *ng-* + *laku* + -an- + -i, „(een weg) begaan”, van een grondwoord *laku*; *nanduri*, „beplanten”, van een grondwoord *tandur*; *niliqi*, „bezoeken”, van een grondwoord *tiliq*; *nuwèni*, uit *nurvi* + -an- + -i, „bezoeken”, van een grondwoord *turvi*. Als voorbeelden van de andere groep: *ningali*, „zien”, van een grondwoord *tingal*; *nglakoni*, „(een daad) begaan”; *nggèdèni*, uit *ng-* + *gèdè* + -an- + -i, „(iets) grooter maken [dan iets anders]”, van een grondwoord *gèdè*; *njodonì*, uit *n-* + *jodo* + -an- + -i, „aan Z (X) tot partner, weerga, echtgenoot(e) geven”. Voor andere voorbeelden zij verwezen naar GrK 128—135, doch men dient voorzichtig te zijn met de daar gegeven theorieën²⁾.

In tegenstelling tot hetgeen in de vorige alinea gezegd is geworden, dient opgemerkt te worden, dat soms het object van den E-vorm van zulk een algemeen aard is, dat het door den begripsinhoud van den E-vorm vanzelf gesuggereerd wordt en niet meer uitdrukkelijk vermeld behoeft te worden. Aldus kunnen vormen ontstaan, die schijnbaar, of zelfs practisch, intransitief zijn, zooals *nìlakani* en *mbilaèni*, „noodlottig”, eigenlijk „onheil beteekenend voor, of brengend aan wien dan ook”, van een grondwoord *cilaka* resp. *bilai*; *ngatarani*, „in een of ander opzicht, in een of andere kwaliteit zich

en p. 228 sq. Dat het suffix primair aanduidend is van een betrekking, die er tusschen het subject en het object bestaat, en niet primair de taak heeft om een of andere schakeering der beteekenis van het grondwoord te kennen te geven, blijkt nog duidelijker dan uit de vormen van het derde passief uit de passieve participia, die in tegenstelling tot de vormen van het derde passief het steeds zonder determineerend suffix stellen.

1) VG 8, 238-239.

2) De vormen met het suffix -i, die tegenover het grondwoord of den corresponderenden D-vorm het begrip van meervoudigheid of grootere intensiteit uitdrukken, en die men o.a. besproken vindt in WWZ 38-39, GrK 130-131 en VG 8, 247, heb ik voorshands niet in een afzonderlijke groep ondergebracht, omdat zij geen enkel eigen kenmerk vertoonen, dat hen formeel van de E-vormen onderscheidt. Misschien zal het echter op grond van nadere bestudeering van het materiaal — zie b.v. VG 8, 247, noot 1 — noodig blijken om deze vormen toch van de E-vormen te onderscheiden en hun een eigen groepsletter te geven. Zie ook noot 2 op p. 279.

vertoonen aan, duidelijk zijn voor wien dan ook", „zich verraden", van een grondwoord *katara*; *ñěkapi*, „voldoende zijn voor wien dan ook", „bevredigend"; *měměti*, „hier en daar en telkens weer zoeken naar", van een Oud-Javaansch grondwoord *pět*, speciaal van kippen gezegd, daardoor gemakkelijk tot object krijsende „een plaatsje om een ei te leggen", en vandaar practisch intransitief te gebruiken in den zin van „aandrang hebben om een ei te leggen" (van een kip), bij uitbreiding „onrustig heen en weer loopen".

Een bijzonder gebruik van de E-vormen, die naast bepaalde causatieve F-vormen optreden, zullen wij, omdat het een verschijnsel betreft, dat voor onze bewijsvoering van groot belang is, afzonderlijk bespreken in hoofdstuk IV.

Groep F.

De F-vorm van den eersten activiteitsgraad onderscheidt zich naar het uiterlijk van den corresponderenden D-vorm meestal slechts hetzij door het optreden van het suffix -aké in het ngoko of -akě in het krama, hetzij door het optreden van een bindklank plus het suffix -aké resp. -akě; treedt alleen het suffix -aké resp. -akě op, dan spreken wij hier van een F¹-vorm; vindt tevens aanhechting van een bindklank plaats, dan zullen wij den vorm in kwestie aanduiden als een F²-vorm. In sommige gevallen gaat echter een slotlettergreep -an van het grondwoord verloren¹⁾, en meestal verandert de slot-n van een grondwoord vóór het suffix in een q; tot voorbeeld dienen de woorden *ngěmasaké*, naast den vorm *dikěmasaké* van den tweeden activiteitsgraad, „bij den goudsmid brengen", van een A-vorm *kěmasan*, „goudsmid", die zelf weer een afleiding is van het grondwoord *mas*, „goud"; *ngatoqaké*, „zichtbaar maken", „te voorschijn doen komen", van een A-vorm *katon*, „zichtbaar"; *nakoqaké*, „informeeren naar", van een grondwoord *takon*; *makaqaké*, „voederen met", „als voeder gebruiken", van een grondwoord *pakan*; doch *nggaranaké* naast *nggaraqaké*, „van een steel laten voorzien", en liever *nglěrěnaké* dan *nglěrěqaké*, „doen ophouden", van een grondwoord *lěrěn*²⁾.

Indien hetgeen hierboven met betrekking tot den bindklank der E²-vormen gezegd is geworden, juist is, moet de verklaring van het ontstaan van den bindklank, die in het huidige Javaansch in de F²-

¹⁾ Zie de opmerking over het verlies van -an in den E-vorm op p. 78.

²⁾ Vgl. WWZ 39-40.

vormen optreedt, ergens anders gezocht worden dan die voor het optreden van den bindklank der E²-vormen, aangezien de tweeletter-grepigheid en de vrij markante vorm van het suffix -aké resp. -akën omstandigheden zijn, die het ontstaan van onduidelijkheid of misverstand ten gevolge van de samentrekking van de slotvocaal van het grondwoord met de a van het suffix vrijwel uitsluiten. Hiermede is in overeenstemming, dat het Oud-Javaansch in de F-groep *niet* van een bindklank gebruik maakt, doch het suffix -akën direct aan het grondwoord hecht, met of zonder contractie, al naar den aard van de slotvocaal en naar het dialect, waarmede wij te maken hebben¹⁾.

De bindklank van de huidige Javaansche F-vormen moet dus op een andere wijze ontstaan zijn. En dan is de veronderstelling, die het meest voor de hand ligt, natuurlijk wel deze, dat de F²-vormen den bindklank aangenomen hebben onder invloed van het optreden van den bindklank -an- in E²-vormen. Het feit, dat als bindklank der F²-vormen de lettergreep -aq- optreedt, en niet -an-, verzet zich tegen deze veronderstelling niet, daar immers, zooals wij zagen, de verandering van de slot-n' van een woord in een q vóór de aanhechting van het suffix -aké resp. -akën een veel voorkomend verschijnsel is, en de n van den aan de E²-vormen ontleenden bindklank -an-, die vóór het suffix in dezelfde omstandigheden kwam te verkeeren als de slot-n van een grondwoord, de ontwikkeling tot q gemakkelijk meegemaakt kan hebben.

De F-vormen zijn, voor zoover ik weet, alle transitief²⁾. Naar hun beteekenis laten zij zich in drie hoofdgroepen indeelen: a) de groep der causativa, als *nganaqaké*, uit ng- + ana + -aq- + -aké, „aanwezig doen zijn”, „scheppen”, van een grondwoord *ana*; *nglěboqaké*, uit ng- + *lěbu* + -aq- + aké, „binnenbrengen”, „insluiten bij”, „rekenen tot”, van een grondwoord *lěbu*; *ndadèqaké*, uit n- + *dadi* + -aq- + -aké, „doen worden (tot)”, van een grondwoord *dadi*; *měrloqaké*, uit *měrlu* + -aq- + -aké, „noodzakelijk achten”, van een grondwoord *pěrlu*; *mbutulaké*, „(ergens) dwars doorheensteken”, van een grondwoord *butul*; b) de groep der F-vormen, die de beteekenis hebben van „hetgeen het grondwoord of de corresponderende C- of D-vorm aanduidt zijn of doen met betrekking

¹⁾ B.v. *anglakwakën*, uit *laku*, en *angisyakën*, uit *isi*, in de taal der Mahābhārata-boeken, doch *pinalayokën*, uit *palayu*, in de Pararaton; in beide *piniçunakën*, uit *piçuna*.

²⁾ In GrK 135-136 leest men van den F-vorm: „Deze is transitief, behoudens de gevallen waarin hij intransitief gebezigd wordt”. Welke woorden den schrijver tot dit voorbehoud aanleiding gegeven hebben, is mij niet duidelijk.

tot een bepaald object", als *ñriyosakěn*, „een verhaal doen over", van een grondwoord *crios*; *ngimpèqaké*, uit *ng-* + *impi* + *-aq-* + *-aké*, „droomen over (iemand)", van een grondwoord *impi*; *nakoqaké*, „informeeren naar (iemand, iets)", van een grondwoord *takon*; *mbo-đoqaké*, uit *m-* + *bođo* + *-aq-* + *-aké*, „de uitdrukking *mangsa bođoa* gebruiken met betrekking tot (iemand)"¹⁾; *ngarěpaké*, „met den voorkant gericht zijn naar", van een grondwoord *arěp*; c) de groep der F-vormen, als welker voornaamste object de persoon optreedt, ten wiens behoeve de handeling van het praedicaatswoord verricht wordt, als *nggarwèqaké*, uit *ng-* + *garwé* + *-aq-* + *-aké*, „maken ten behoeve van", van een grondwoord *garwé*; *ñjupūqaké*, „pakken ten behoeve van (iemand)", van een grondwoord *jupūq*.

De overige groepen.

Voor ons doel zijn de overige groepen, die men bij de rangschikking van de verschillende vormen, waarin het Javaansche praedicaatswoord kan optreden, onderscheiden kan, van weinig belang. Evenwel zullen wij ze hier in het kort vermelden, zoowel ter wille van de volledigheid als ook bij wijze van protest tegen de ingeburgerde gewoonte om een aantal van de hieronder volgende vormen als geheel zelfstandige formaties te behandelen, ofschoon zij zonder eenigen twijfel tot het vormencomplex van het Javaansche werkwoordelijke stelsel te rekenen zijn, wanneer men het begrip „praedicaatswoord" aanvaardt als „werkwoord" en „adjectief" samen omvattende.

Groep G. Tot deze groep reken ik de Oud-Javaansche vormen, die van de E-vormen hierdoor verschillen, dat zij van het infix -um- gebruik maken in plaats van zich van de nasaleering of de praenasa-leering, met of zonder een der praefixen *a-* en *ma-*, te bedienen. De vorming komt, voor zoover zij het begin van de woorden in kwestie betreft, overeen met die van de C¹- en de C²-vormen, zoodat wij ook van G¹- en G²-vormen kunnen spreken; in den G²-vorm blijft de *u* van het praefix veelal gehandhaafd. Een variant, die met den C³-vorm overeenkomt, is niet bekend, hetgeen natuurlijk nog niet bewijst, dat zij ook in de gesproken taal ontbroken heeft. Het suffix wordt aangehecht met of zonder bindklank, en naar dat kenmerk kan men onderscheiden G^b- en G^a-vormen. Derhalve: *umatī*, met een metrisch-lange *i*, die uit contractie van twee *i*'s ontstaan mag worden

¹⁾ *Mangsa bođoa* beteekent „je zult wel niet dom zijn" = „ik kan het wel aan je overlaten". Zie ook de opmerkingen in hoofdstuk IV, p. 265 sqq.

geacht, „dooden”, van een grondwoord *pai* (thans *matèni*); *umalapi*, „ontrooven”, van een grondwoord *alap*; *umisyani*, uit *um-* + *isy* = *isi* + *-an-* + *-i*, „vullen”, van een grondwoord *isi* (thans *ngisèni*); *lumagé*, uit een grondwoord *laga* met het infix *-um-* en het met de slot-a van *laga* tot é samengetrokken suffix *-i*; *mějahi* en *umějahi*, „dooden”, van een grondwoord *pějah*.

Voor zoover de woorden van de G-groep transitief zijn, treden zij ook op in vormen van anderen activiteitsgraad. Tusschen de E- en de G-vormen van den tweeden, derden en vierden activiteitsgraad bestaat er echter geen verschil.

Groep H. De vorming heeft, wat het gebruik van het infix *-um-* betreft, op dezelfde wijze plaats als in de G-groep, zoodat men ook hier weer twee varianten kan onderscheiden, H¹ en H². In het klassieke Oud-Javaansch pleegt er in de H-groep geen bindklank op te treden; voor het latere Oud-Javaansch zijn de vormen nog niet systematisch onderzocht geworden. Tot voorbeelden mogen dienen: *gumawayakěn*, „iets maken”¹⁾, van een grondwoord *gawé*; *malahakěn* of *umalahakěn*, „onderwerpen”, „overwinnen”, van een grondwoord *alah*²⁾; *lumakwakěn*, „ten uitvoer leggen”, van een grondwoord *laku*; *mětwakěn* of *umětwakěn*, „vertoon”, „te voorschijn doen komen”, van een grondwoord *wětu*.

Groep I. Tot deze groep behooren Oud-Javaansche woorden, die in den vorm van den eersten activiteitsgraad het praefix *maka-* hebben; de tweede a van het praefix smelt volgens den gewonen contractieregel samen met de vocaal, waarmede eventueel het grondwoord begint. Determineerende suffixen treden te zamen met *maka-* niet op. Zijn de woorden, die tot deze groep behooren, intransitief, dan hebben zij de waarde van „zijn, te beschouwen als, optreden als hetgeen het grondwoord aanduidt”, zijn zij transitief, dan kan men ze vertalen met „het object hebben tot, maken tot, beschouwen als, behandelen als hetgeen het grondwoord te kennen geeft”. De transitieve I-vormen hebben naast zich een vorm met het praefix *pinaka-*, die zoowel voor den tweeden als voor den vierden activiteitsgraad, anders gezegd: zoowel voor het eerste als voor het derde passief, dienst doet³⁾, benevens een nomen agentis met het praefix *paka-*; vormen van den derden activiteitsgraad komen er niet bij voor.

1) Naast *anggawayakěn* in denzelfden zin. Het huidige *nggawèqaké* echter beteekent „maken ten behoeve van (iemand)”.

2) Ook hier is *alah* dus uitgangspunt, en niet *lah*. Zie de opmerking op p. 67.

3) Vorm van den tweeden activiteitsgraad is het b.v. in *pinakastrī dé sang*

In het huidige Javaansch treedt soms een enkel lid van deze groep op, dat dan in den eersten activiteitsgraad het praefix *mangka-* of *umangka-* vertoont, en in den tweeden en vierden activiteitsgraad het praefix *minangka-*. Voor zoover ik weet, treedt er tusschen een dezer praefixen en het volgende grondwoord nooit contractie op. Uit den vorm *umangka-* zou men kunnen afleiden, dat de onderhavige vormen niet als een groep van de eerste klasse beschouwd mogen worden, doch eer als leden van de C-groep van een afzonderlijke *paka--*klasse. Echter komt in het Oud-Javaansch noch de vorm met *umaka-* voor, noch die met *amaka-*, voor zoover mij bekend is, en dus zullen wij voorshands wel moeten aannemen, dat het latere praefix *umangka-* als een geval van *Rückbildung* beschouwd moet worden. Er blijft echter eenige onzekerheid bestaan, ook vanwege den bijzonderen vorm van het nomen *agentis*.

Nadere bijzonderheden en een aantal voorbeelden van het gebruik geeft Kern, VG 8, 217 sqq., aan wien ik ook de hierboven verstrekte gegevens voor een deel ontleen.

Groep J. Hier zijn onder te brengen Oud-Javaansche woorden, welker begripsinhoud een of andere nadere bepaling van de algemeene formule „een intensen indruk maken op den waarnemer” te zien geeft, zooals „flikkeren”, „fonkelen”, „rommelen”, „in massa vluchten”, „zich overal heen verspreiden”. Zij treden in drie varianten op, n.l. met het praefix *maka-*, *aka-* of *ka-*, en dragen het frequentatief infix (-ar-, -al-, -ur-, -ul-, -ēr-, -ěl- of -ēd-). Zie voor voorbeelden en nadere bijzonderheden VG 8, 221 sqq., waar evenwel niet blijkt, of er contractie plaats vindt tusschen de laatste *a* van het praefix en de vocaal, waarmede eventueel het grondwoord begint, en hoe de grondwoorden, die met een vocaal beginnen, zich met betrekking tot de plaatsing van het infix gedragen.

Groep K. Woorden, die in het Oud-Javaansch in de J-groep optreden, vinden in de huidige taal veelal een plaats in de K-groep. De leden van deze groep, die steeds intransitief zijn, kan men naar twee criteria onderverdeelen. Volgens het eene onderscheidt men

Bhṛgu, „zij werd tot vrouw genomen door Bhṛgu”, doch van den vierden graad in *mas pinakavanya*, „goud strekte hem tot lichaam”, en in *dwijawara pinakādi ning laku*, „de voortreffelijke brahmaan was te beschouwen als de leider op den tocht”; in het eerste geval toch wordt de persoon, van wien men *makastrī* kan zeggen, met name vermeld, doch wie degene is, die met *makavak* of met *makādi* aangeduid zou kunnen worden, blijkt uit het verband in het geheel niet. Zie verder hoofdstuk III en daarin bepaaldelijk de passage op p. 144 sqq.

K^a-vormen met een praefix *pating-*, K^b-vormen met een praefix *ting-* in plaats van *pating-*, en K^c-vormen, die geen praefix hebben, dat met *pating-* of *ting-* gelijkwaardig is. Volgens het andere criterium kan men de K-vormen indeelen in: K¹-vormen, met het frequentatieve infix, *-al-*, *-ar-*, *-əl-* of *-ər-*; K²-vormen, afgeleid van met een *r* of een *l* beginnende grondwoorden, die het frequentatieve infix niet kunnen aannemen, omdat er dan iets als een gereduplicateerde vorm zou ontstaan, en die daarom een praefix *k-* of *kě-* vóór het grondwoord plaatsen, waardoor de beginconsonant van het grondwoord, eventueel te zamen met de *ě* van dit praefix, tot een schijnbaar frequentatief infix wordt, zooals in *patingklěkěř*, „kronkelen”, van een grondwoord *lěkěř*; K³-vormen, afgeleid van met een vocaal beginnende grondwoorden, die om fonetische redenen het frequentatieve infix niet onmiddellijk kunnen aannemen, en die dat nu eerst doen, nadat daartoe de mogelijkheid geschapen is geworden door de voorvoeging van een praefix *k-*, b.v. *patingkrogěl*, „zich kronkelend bewegen”, van een grondwoord *ogěl*; K⁴-vormen, die om fonetische redenen ook geen schijnbaar frequentatief infix kunnen aannemen, aangezien de beginconsonant van het grondwoord reeds door een *l* of een *r* gevolgd wordt, b.v. *patingblěntong*, „overal vlekken vertoonen”, van een grondwoord *blěntong*; K⁵-vormen, afgeleid van een grondwoord, dat de gedaante heeft van een drielettergrepig verbaalsubstantief met het praefix *pa-* gevolgd door een neusklank, of van een ander drielettergrepig grondwoord, b.v. *patingpañcolot*, „overal in het rond springen”, van een grondwoord (*pañ*)*colot*. Vgl. GrK 69 en 160—161, waaraan ik de hierboven gegeven voorbeelden ontleen, doch waaruit omtrent de combinatie van de varianten K^{a-c} en de varianten K¹⁻⁵ niet meer valt op te maken dan dat de variant K^c met de varianten K⁴ en K⁵ niet te combineeren valt; een nader onderzoek naar de combinatiemogelijkheden dient dus nog te worden ingesteld¹⁾.

Groep L. Hiertoe behooren intransitieve woorden, die in vele grammatica's gerekend worden tot de groep, die wij hier met de letter C aanduiden, doch die ik liever in een afzonderlijke groep onderbreng, omdat zij aan een duidelijk onderscheidbare eigen betekenis, n.l. die van „zich gedragen of zich voordoen als, of zich op een of andere wijze kenmerken door hetgeen het grondwoord aanduidt — veelal in *malam partem* —”, vaak dit formeele kenmerk

¹⁾ Ik zou in *patingkruwělan*, „door elkaar kronkelen”, van een grondwoord *uwěł* of *kruwěł* (JNHW 1, 107), een T-vorm van *patingkruwěł* en geen afzonderlijke variant K⁶ willen zien. Ook *kruwělan* en *kruwělan* komen voor, in dezelfde betekenis. Zie voorts *kěmagungan* op p. 87.

paren, dat zij òf een praefix k- voegen vóór de vocaal, de l of de r, waarmee het grondwoord begint (variant L¹, vertegenwoordigd o.a. door *kumayu*, „zich aanstellen als een schoone vrouw”, „coquetteeren”, „trotsch”, van een grondwoord *ayu*¹); *kumlungkung*, „doen alsof men in alle opzichten superieur is”, „verwaand”, van een grondwoord *langkung*²); *kumrujaq*, „gekenmerkt worden door het rijpheidsstadium, waarin zij geschikt zijn voor de vervaardiging van *rujaq*”, van vruchten gezegd, van een grondwoord *rujaq*), òf de beginconsonant vervangen door een k of een g³) (variant L², vertegenwoordigd o.a. door *kumintër*, „doen alsof men de wijsheid in pacht heeft”, van een grondwoord *pintër*; *kumëksa*, „zich gedragen als iemand, die volstrekt zijn doel bereiken wil”, „energiek”, „volhardend”, van een grondwoord *pëksa*; *kumini*, „nuffig”, „waanwijs”, van een meisje, van een grondwoord *nini*; *gumapa*, „den leeftijd hebben om vader te zijn”, van een grondwoord *bapa*; *gumisa*, „doen alsof men alles kan”, „zichzelf overschatten”, van een grondwoord *bisa*).

Het kan echter ook gebeuren, dat er een oorzaak optreedt, die het verschijnen van de specifieke k of g verhindert. In dat geval onderscheidt zich de L-vorm uitwendig niet van den C-vorm, doch kunnen wij niettemin op grond van de bijzondere betekenisschaakeering wel aan een onderscheiding van C- en L-vormen vasthouden. Deze derde variant der L-vormen, die wij dan als L³ aanduiden, wordt vertegenwoordigd o.a. door de woorden *kumaki*, „zich als een ouden man aanstellen”, „ouwelijk”, „waanwijs”, van een jongen, van een grondwoord *kaki*⁴), en *gumëḍé*, „zich als een aanzienlijk persoon voordoen”, „hoogmoedig”, van een grondwoord *gëḍé*⁵), van woorden afgeleid, welke reeds met een k of een g beginnen; door *dumamël*, het krama van *gumarvé*, dat wellicht geen verandering van de beginconsonant van het grondwoord vertoont, omdat zulks in den corresponderenden ngoko-vorm niet het geval kan zijn⁶); en door *sumagëḍ*, het krama van *gumisa*, van een grondwoord *sagëḍ*, en *tumurva*, „zich

¹) Naast *këmayu*, met normale verzwakking van de vocaal van de antepenultima.

²) JNHW 2, 538a. Blijkbaar is de a van *kumlangkung* tot u geworden, mogelijkcrwijze onder invloed van *kumlurvih*. Er bestaat althans geen grondwoord *lungkung*, en *kumlungkung* heeft precies dezelfde betekenis als men van het niet bestaande, doch construeerbare *kumlangkung* zou verwachten.

³) Verandering van de beginconsonant in een g heb ik alleen nog maar bij woorden met een begin-b aangetroffen.

⁴) Nevenvormen zijn *këmakì*, *kumakëq* en *kumëkëq*; cf. JNHW 1, 447a.

⁵) Met den nevenvorm *gëmëḍé*; cf. JNHW 2, 607a.

⁶) Of omdat de d op zich niet voor verandering in een g in aanmerking

als oud, ouder, oudsten voordoen of gedragen", van een grondwoord *tuwa*, welker beginconsonant voor verandering in een k of een g van nature niet vatbaar schijnt te zijn¹⁾).

Dat er verband tusschen de C- en de L-groep bestaat, behoeft intusschen geenszins ontkend te worden, want sommige woorden, die krachtens hun beteekenis tot de L-groep zouden moeten behooren, en die op grond van hun phonetische structuur ook tot de L-groep zouden kunnen behooren, worden niettemin in de C-groep gevormd, zooals *rumajaputra*, „zich als een prins gedragen", „hautain"²⁾, of worden zoowel in de C-groep als in de L-groep gevormd, zooals *kumrujaq*, dat ook in den vorm *rumujaq* optreedt, en *kumlurwih*, dat ook den vorm *lumuwih* aannemen kan, zonder verschil in beteekenis³⁾.

Voor *kĕmagungan*, het krama van *gumĕdĕ*, afgeleid van een grondwoord *agung*, behoeft men geen afzonderlijke variant L⁴ aan te nemen, omdat men er ook een P-, of misschien ook een T-vorm uit een secundair grondwoord *kĕmagung* in kan zien; cf. noot 1 op p. 85.

Een enkelen keer vindt men ook L-vormen, die van een ander type zijn, of die óók in een ander type kunnen optreden, zooals *kumayu-ayu*, een vorm van het derde type, naast het hierboven vermelde *kumayu* van het eerste type, waarmede het zijn beteekenis deelt; *sumrang-srang* of *sumrang-mrang*, een vorm van het derde type, naast *sumrang-mring*, dat van het vierde type, en naast *sumrang*, dat van het eerste type is⁴⁾; *sĕmuri-suri*, „gekenmerkt worden door gelijkenis met een kam", „nestveeren hebben", van jonge vogels gezegd, een vorm van het grondwoord *suri*, die alleen als vorm van het derde type optreedt. Heeft woordverdubbeling plaats, dan treedt, zooals men uit *kumayu-ayu* reeds zal opgemaakt hebben, in het tweede lid de oorspronkelijke beginklank weer op, b.v. *kumintĕr-pintĕr*, *gumapa-bapa*, enz.

Groep M. Tot deze groep behooren enkele woorden, die zich voordoen als D-vormen van secundaire grondwoorden, die door uitbreiding van het primaire grondwoord met het praefix *ka-* ontstaan

komt? Zie noot 3 op p. 86. Het schaarsche materiaal laat niet toe om voor een van beide mogelijkheden voorkeur uit te spreken.

¹⁾ Zie ook de voorbeelden *sĕmuri-suri* en *sumrang-srang* op deze pagina.

²⁾ GrK 164.

³⁾ Zie JNHW 1, 354b en 2, 120b.

⁴⁾ Beteekenis: „gekenmerkt worden door een uitdagenden blik"? Zie KBW 3, 102b-103a. Men merke op, dat *sumrang-mrang* en *sumrang-mring* in het tweede lid *niet* den vorm van het grondwoord vertoonen, zooals regel is, doch dat zij wederom het infix dragen, zij het in gewijzigden vorm.

zijn, b.v. *ngajarwa* of *angajarwa*, „naar Java gaan”, van een grondwoord *jarwa*; *ngalor* of *(m)angalor*, „naar het Noorden gaan”, van *lor*.

Naast deze richting-aanduidende woorden staan er twee andere, die hetzelfde kenmerk vertoonen, *ngaběkti* of *ngabakti*, „eerbied betuigen”, en *mangasěpi*, „zich afzonderen”. Wat het eerstgenoemde woord betreft, men zou geneigd zijn het tot deze aparte M-groep te rekenen, omdat het niet zeker is, of er ooit een ka--substantief *kabhakti* of *kabakti*, van de groep substantieven, waartoe ook *kawruh* en *karěp* behoorren, in het Javaansch gebruikelijk is geweest, en omdat in het Soendaasch de vorming van woorden van den eersten activiteitsgraad met behulp van voorvoeging van *nga-* vóór de beginconsonant heel gewoon is. Indien men echter *ngaběkti* niet op een secundair grondwoord *kabakti* of *kaběkti* terug zou brengen, zou men een aparte groep moeten reserveeren voor den vorm *ngaběktèni*, dien JNHW 2, 691a opgeeft¹⁾, en die zich tot *ngaběkti* verhoudt als een E-vorm tot een D-vorm, of zou men gedwongen zijn om *ngaběkti* en *ngaběktèni* in een afzonderlijke klasse onder te brengen. Echter geven de Oud-Javaansche vormen *kinabhaktyan*, *kinabhaktin* en *pangabhaktyan*, die OJNW 415a en KBW 4, 913b opgeven, ons toch wel in voldoende mate het recht om aan te nemen, dat er een substantief *kabhakti* bestaan heeft, en dat dit op dezelfde wijze den grondslag heeft gevormd voor de afleiding van de vormen *kinabhaktyan* enz. als *kawruh* uitgangspunt is geworden voor de vorming van *kinawruhan*. Derhalve zullen wij liever *ngaběkti* als een gewonen D-vorm en *ngaběktèni* als een gewonen E-vorm beschouwen, van een grondwoord *kaběkti*. Het *mangasěpi* echter, dat JNHW 1, 842a als nevenvorm van *něpi*, *něpi* en *něněpi* opgeeft, geeft geen aanleiding tot moeilijkheden, en dit woord kunnen wij dus zonder bezwaar in deze M-groep handhaven.

Wat *ngajarwa* en *ngalor* c.s. betreft, diachronisch zijn zij vermoedelijk als vormen van de vierde klasse te beschouwen. Het taalbewustzijn heeft echter blijkbaar *mangajarwa* etc. als een ouderwetsche, met *angajarwa* gelijkwaardige formatie gevoeld, en het eerst door *angajarwa*, vervolgens ook door *ngajarwa* vervangen. Dit behoeft natuurlijk geen reden te zijn om deze verkorte vormen uit het vormenstelsel van de vierde klasse te lichten, doch aan den anderen kant heeft men het volle recht om de onderhavige vormen, die ten deele geïsoleerd zijn geraakt, synchronisch als deel van den vormenschat

¹⁾ Met den vorm *sira-běktèni* echter voor den tweeden activiteitsgraad.

der eerste klasse te kwalificeeren. Dus doen wij dit hier, vrijblijvend¹⁾!

Groep N. Deze groep bestaat uit slechts enkele woorden, die nog van het verouderde praefix *mar-* of *mër-* gebruik maken, zooals *mar-dagang* of *mërdagang*, „handel drijven”, *mërḍayoh*, *krama mërtamu* of *mërtami*, „te gast zijn”, *mërḍatëng*, „als vreemdeling ergens aankomen, zich vestigen”, van de grondwoorden *dagang*, *ḍayoh*, *tamu* of *tami* en *ḍatëng*. Nu zou men *mërdagang* ook als D-vorm van het door JNHW 1, 603a opgegeven substantief *pradagang*, „koophandel”, kunnen beschouwen, en *mërḍayoh* en *mërtamu* als D-vormen van het door JNHW 2, 367b opgegeven *pratamu*, „gast”, en het daarbij behorende *ngoko*-aequivalent²⁾. Het feit echter, dat er in het Javaansch enkele oude vormen bestaan, die met *mar-* beginnen, doch waarnaast geen substantief met *par-* bekend is, zooals *marapi* of *mërapī*, „vuur spuwen”, „de Vuurspuwer”, en *mërbabu*, wellicht „de Aschspuwer” — in gebruik gebleven als eigennamen van twee vulcanen in Midden-Java —, doet ons er de voorkeur aan geven om voor *mërdagang* c.s. een aparte groep te reserveeren, al dient erkend te worden, dat het argument niet bijzonder sterk is, aangezien de oorspronkelijke parallele vormen **parapi* en **parbabu*, niet de levenskracht van een eigenaam hebbende, in onbruik kunnen zijn geraakt¹⁾.

Groep O. Tot deze groep, die zich kenmerkt door het gebruik van het praefix *mara-*, behooren eenige woorden, die zich zeer nauw bij die van de N-groep aansluiten. JNHW 2, 367b vermeldt een vorm *marḍayoh* als nevenvorm van *mërḍayoh*, en een *maratamu* als nevenvorm van *mërtamu*, terwijl JNHW 1, 638a een vorm *marḍatëng* naast *mërḍatëng* stelt. Ook hier doet zich de vraag voor, of de woorden, die met *mara-* beginnen, niet beter als D-vormen van substantieven met het praefix *para-* te beschouwen zijn, aangezien er immers een *paratamu* en een *paraḍayoh* in de beteekenis van „gast” bestaat²⁾. Het komt ons echter voor, dat wij dezen weg niet behoeven te gaan, zoolang er nog geen woord *paraḍatëng* is aangetroffen. Men lette ook op *maratuwa*, „schoonvader”, „schoonmoeder”, „schoonouders”, dat wel is waar een substantief is, doch dat men, met het oog op den geringen afstand van adjectief tot substantief

¹⁾ Zie nog de opmerkingen onder de „Toevoegsels en Verbeteringen”.

²⁾ JNHW geeft voor deze woorden op „de gasten”, „het gezelschap”, en vat p(a)ra- dus blijkbaar als meervoudsaanduiders op. Te aanvaarden is deze opvatting echter niet. Ook blijkt uit niets, dat *marḍayoh* of *marḍayoh* een meervoudig subject dient te hebben. Het komt mij voor, dat het *para-* van *paratamu* eer een honorifiek praefix is, zooals wij dat ook vinden in *parañai*, *paragusti* en nog enkele andere woorden.

en den gemakkelijken overgang van het een tot het ander, bij de woorden van deze groep zou kunnen betrekken, en dat evenmin een *paratuwa* naast zich heeft staan¹⁾.

Groep P. Tot deze groep behooren adjectieven, die met het suffix -an uit een grondwoord gevormd worden, echter slechts voor zoover zij niet tot de passieve participia, die men in een afzonderlijk opstel besproken vindt, of tot de meervoudsvormen van groep T behooren. Ten aanzien van de vorming van de woorden, die op een vocaal eindigen, merke men op, dat deze slotvocaal of met de a van het suffix samensmelt volgens den gewonen contractieregel, of aanleiding geeft tot het invoegen van een bindklank -an-. Er kunnen derhalve drie varianten onderscheiden worden: de P¹-vormen uit op een consonant eindigende grondwoorden, P²-vormen met versmolten suffix, en P³-vormen met bindklank. Tot voorbeeld dienen: *wělasan*, „medelijgend van aard”, „spoedig door medelijden bewogen worden”, van een grondwoord *wělas*; *lalèn*, „vergeetachtig”, „gemakkelijk iets vergeten”, van een grondwoord *lali*; *gědèn*, „grootsch”, „op grootscheepsche wijze gedaan worden”, van een grondwoord *gědè*; *rungon* of *rungonan* (uit *rungu* + -an- + -an), „scherp van gehoor”, van een grondwoord *rungu*; *wědèn* of *wědènan* (uit *wědi* + -an- + -an), „vreesachtig”. Zie verder GrK 175, waar echter verschillende woorden vermeld worden, die wij elders zouden willen onderbrengen.

Groep Q. Hieronder vallen adjectieven op -èn, die zich in gebruik nauw aansluiten bij de leden van de vorige groep, doch die bepaaldelijk een ongunstige eigenschap plegen aan te duiden, zooals het behept zijn met of het last hebben van een lichaamsgebrek of een kwaal. Het suffix wordt met behulp van den bindklank -n- aan het grondwoord gehecht, indien dit op een vocaal uitgaat, zooals dat

1) Men lette nog op het door JNHW 1, 5a opgegeven *marauini* = *marasiwara*, „ergens komen, gewoonlijk op een feest, om er door bevelen te geven zijn stem te laten hooren, in plaats van tot hulp te strekken door zijn handen uit te steken” enz., volgens de schrijvers, en op *maramangan* = *maraněda* (ibidem 2, 336a), „op een feest verschijnen alleen maar om te eten, zonder zijn bijdrage te leveren”. Deze twee woorden, die blijkbaar in verband met elkaar gebruikt worden, stellen ons voor de vraag, of hierin het woord *mara* = „gaan” ligt opgesloten, of dat wij ook hier te doen hebben met een praefix, dat de woorden in kwestie in onze O-groep plaatst. De verklaring van JNHW, die vermoedelijk steunt op verklaringen van Javanen, gaat in de richting van een afzonderlijk woord *mara*, maar ik zou de andere opvatting toch niet gaarne zonder meer op zij schuiven; het lijkt mij geenszins uitgesloten, dat *mara*- hier een oud honorifiek praefix is, dat de woorden oorspronkelijk zoo iets betekend hebben als „optreden als geëerde woordvoerder” en „optreden als geëerde dischgenoot”, doch dat de beteekenis er van zich in *malam partem* ontwikkeld heeft.

het geval is bij de woorden *tainěn*, krama *tiñjaněn*, „roestig”, van de grondwoorden *tai* en *tiñja*, *watuněn*, „last hebben van steen”, „het graveel hebben”, van een grondwoord *watu*, *sěguněn*, „den hik hebben”, van een grondwoord *sěgu* (Q²).

Er zijn echter sommige Q-vormen, die vóór het suffix -ěn den bindklank -an- dragen, en daarbij de eigenaardigheid vertoonen, dat zij ook naar het tweede of naar het derde type gevormd kunnen worden, zooals *rungoněn*, naast *rurungoněn*, uit (ru- +) *rungu* + -an- + -ěn, „zich steeds maar verbeelden iets te hooren”, van een grondwoord *rungu*, *impèn-impèněn*, uit *impi* + -an- + -ěn, „steeds maar als in den droom aan iemand of iets denken”, van een grondwoord *impi*, *gugon-gugoněn*, uit *gugu* + -an- + -ěn, „lichtgeloovig”; de bindklank gaat over op het eerste lid volgens den regel, dien wij op p. 117 zullen vermelden. GrK 176—177 en WWZ 233 nemen een P-vorm als basis voor deze afleidingen aan. Evenwel is deze opvatting moeilijk te aanvaarden, aangezien *tontoněn*, „steeds maar meenen iemand of iets te zien”, van *ton* afgeleid, dat op een consonant eindigt, slechts het suffix -ěn vertoont, en er blijkens JNHW 1, 175b naast *ambon-amboněn*, „misselijk worden door de herinnering aan iets walgelijks”, van een grondwoord *ambu*, „reuk”, een vorm *ambu-ambuněn* voorkomt, die dezelfde beteekenis heeft, doch den bindklank -an- mist. Gaan wij niet met de verklaring van GrK en WWZ mee, dan staan ons twee wegen open: dat wij een variant Q³ onderscheiden, die bij grondwoorden, die op een vocaal eindigen, van den bindklank -an- gebruik maakt, of dat wij de woorden in kwestie met het oog op hun begripsinhoud, die hen in de Q-groep toch in ieder geval een bijzondere plaats zou doen innemen, naar de S-groep overbrengen. Een beslissing lijkt mij niet gemakkelijk te nemen, zoolang er aan deze woorden en groepen nog geen gedetailleerd onderzoek gewijd is geworden, doch voorloopig zou ik geneigd zijn ze in de Q-groep te laten staan.

Over de mogelijkheid om volgens een geheel ander criterium een groep Q³ te onderscheiden, c.q. een groep Q⁴, indien voor de woorden van de vorige alinea de aanduiding Q³ gereserveerd dient te worden, zie men de opmerkingen, die aan het einde van de behandeling van groep R gemaakt zullen worden.

Groep R. De leden van deze groep zijn te verdeelen in woorden, die zich naar hun begripsinhoud eng aansluiten bij de woorden van groep Q, en andere, die men op grond van het feit, dat zij aanduiden

een in te hoge mate de eigenschap van het grondwoord vertoonen, met den naam „excessivus” pleegt aan te duiden.

De excessivus wordt gevormd met behulp van het praefix *kě-* en met het suffix *-ən* of *-an*. Begint het grondwoord met een vocaal, dan vindt contractie van die vocaal met de vocaal van het praefix plaats; de voorbeelden, die de grammatica's hiervan geven, zijn echter niet bijzonder talrijk en laten niet toe te beslissen, of wellicht ook het praefix *ka-* in deze R-groep een rol speelt¹⁾; *kakéhan*, „te veel”, kan uit *ka- + kèh + -an* gevormd zijn geworden, doch ook uit *kě- + akèh + -an*, en *kadohən*, „te ver”, uit *ka- + doh + -ən*, doch ook uit *kě + adoh + -ən*. Eenlettergrepige grondwoorden, en tweelettergrepige grondwoorden met een beginvocaal, waarmee het praefix tot een tweelettergrepige geheel versmelt, *kunnen* van het suffix *-an* gebruik maken, doch *behoeven* dit niet te doen, zooals blijkt uit het voorkomen van *kadohan* naast *kadohən*, van *kakéhan* naast *kakèhən*²⁾. Eindigt het grondwoord op een vocaal, dan kan men van het suffix *-an* gebruik maken, zooals uit den aard van de optredende contractie blijkt, of het suffix *-ən* met behulp van een bindklank *-an-* aan het grondwoord hechten³⁾; paarsgewijze komen derhalve voor: *kěsəron* en *kěsəronən*, „te luid”, van een grondwoord *səru*;

¹⁾ Dat uit de schrijfwijze van het praefix als *ka-* vóór woorden, die met een consonant beginnen, als het *kañuron* van JNHW 1, 754a, niet het argument geput mag worden, dat *ka-* in deze groep wel degelijk dienst doet, spreekt vanzelf, want de *pěpět* wordt in de derde lettergreep van achteren veelal niet geschreven. Vgl. de opmerkingen op p. 142 hierbeneden.

Volgens WWZ 228 komen *kairəngan* en *kirəngan* naast elkaar voor in de beteekenis „te zwart”, en zou òf de contractie zoodanig plaats hebben, dat een begin-*i* en een begin-*u* zich handhaven — dit zou dan wijzen op het gebruik van *kě-* óók vóór vocalen —, òf geen contractie plaats hebben, en dan het praefix *ka-* als zelfstandige lettergreep gesproken en geschreven worden. Nu is dit eene voorbeeld nog niet geheel overtuigend, vooral niet, omdat een excessivus van het woord „zwart” op zichzelf al iets ongewoons is. Maar indien zou blijken, dat ook andere woorden zich naar dezen regel gedragen, dan zou men tot de conclusie moeten komen, dat de constructie van de R-vormen in hoge mate onder den invloed geraakt is van die van het tweede en het derde passief, zooals deze in de wijze, waarop hun praefix gehanteerd wordt, tegenover elkander staan; cf. p. 109 naast p. 134 sqq.

²⁾ GrK 178, Aanmerking, sub 1, geeft een andere, m.i. echter minder wel aanvaardbare formuleering voor de omstandigheden, waaronder het suffix *-an* optreedt.

³⁾ GrK 178, Aanmerking, sub 1, neemt contaminatie aan van het suffix *-ən* en van een werkelijk suffix *-an*, en verklaart dus *kěsəronən* als een meng-product van *kěsəron* en *kěsərunən*. Dat *kěsərunən* ooit bestaan heeft, blijkt echter nergens, terwijl het gebruik van den bindklank gemakkelijk onder invloed van de E-groep tot stand kan zijn gekomen.

kělĕgèn en *kělĕgènĕn*, „te zoet”, van een grondwoord *lĕgi*; *kĕgĕdĕn* en *kĕgĕdĕnĕn*, „te groot”, van een grondwoord *gĕdĕ*; *kamban* en *kambanĕn*, „te breed”, van een grondwoord *amba*; *kĕñuron* en *kĕñuronĕn*, „te lepelvormig”, van een secundair grondwoord *ñuru*, dat zelf de D-vorm van *suru* is in den zin van „lepelvormig”. Zie verder ook de opmerkingen in hoofdstuk III, op p. 167-168 en p. 171 ¹⁾.

Wat de andere groep betreft, haar leden hebben als kenmerk de affixen *kĕ-* en *-ĕn*, en als beteekenis „last hebben van (hetgeen het grondwoord aanduidt)”, b.v. *kĕpanasĕn*, „last hebben van de warmte” ²⁾. Uit de voorbeelden, die de verschillende spraakkunsten geven, blijkt niet voldoende duidelijk, of deze woorden, indien het grondwoord op een vocaal eindigt, van *-an-* dan wel van *-n-* als bindklank gebruik maken; *kĕlaranĕn*, „al te veel pijn hebben”, leert ons hieromtrent natuurlijk niets. Mocht *-n-* als bindklank dienst doen, dan zou men op grond van het verschil in de manieren, waarop het suffix aangehecht wordt, de woorden, die zich in hun beteekenis bij de *Q*-groep aansluiten, ook formeel bij die groep kunnen indeelen, en ze als *Q*³⁻, c.q. als *Q*⁴-vormen kunnen aanduiden, gelijk hierboven reeds vermeld is geworden.

Groep S. Hiertoe behooren woorden, die van een der praefixen *kapa-*, *kapi-*, *kama-*, *kami-* of *ka-* gebruik maken, en die hetzij het suffix *-an* dragen, hetzij het suffix *-ĕn*, hetzij suffixloos zijn, terwijl zij naar hun begripsinhoud te karakteriseeren zijn als woorden ter aanduiding van een of andere bijzondere fysieke of psychische gesteldheid of eigenschap. Tot voorbeeld dienen de volgende woorden, die ik voor een deel aan GrK ontleen: *kamitolihĕn*, „besluiteloos”, van een grondwoord *tolih*, „omkijken”, en dus oorspronkelijk gezegd van iemand, die noode besluit van vrouw en kinderen afscheid te nemen; *kamiwĕlasĕn*, „door medelijden bewogen zijn”, naast *kawĕlasĕn* (KBW 3, 585b), *kawĕlasan*, *kapiwĕlasan* en *kapiwĕlasĕn* (KBW 1, 286b), alle in denzelfden zin; *kamipurun*, „zich vermennen”, „de stoute schoenen aantrekken”, van een grondwoord *purun* ³⁾; *kamitĕng-*

¹⁾ En vergelijk WWZ 230. De theorie van Walbeehm in WWZ 222, waar hij den excessivus in verband brengt met de trappen van vergelijking, en waar hij zich dan ook moet verbazen over het feit, dat de R-vorm ook bij werkwoordelijke begrippen voorkomt, is onbevredigend. — Vgl. nog noot 1 en 2 op p. 120 en de opmerkingen onder „Toevoegsels en Verbeteringen”.

²⁾ Nog eenige andere voorbeelden in WWZ 231; waarom de auteur in noot 1 op p. 231 in *kĕtlusubĕn*, „(een splinter) in het vleesch krijgen”, iets eigenaardigs ziet, begrijp ik niet.

³⁾ Met als ngoko-woord naast zich *kumawani*, een vorm, dien men tot de

gěngěn of *kapitěnggěngěn*, „verstomd staan”, van een grondwoord *těnggěng*, naast oudere vormen *kapitěnggěng* (KBW 2, 851a) en *kamatěnggěngěn* (ibidem), in denzelfden zin; *kapiluh*, „tot tranen bewogen”, van een grondwoord *luh*; *kapiěněng*, „stilzwijgend”, van een grondwoord *ěněng*. Eindigt het grondwoord op een vocaal, dan vindt contractie plaats of wordt het suffix met een bindklank aan het grondwoord verbonden, doch aan de hand van de door WWZ 158 gegeven voorbeelden, *kamigilan* of *kamigilaněn*, „vies van iets zijn”, „afgrijzen van iets hebben”, van een grondwoord *gila*, *kamitěgan*, „zeer hardvochtig”, van een grondwoord *těga*¹⁾, en *kamitigan*, „door langdurige droogte onvolgroeid gebleven”, van een grondwoord (*mangsa ka*)*tiga*, kan men, omdat alle drie de grondwoorden op een *a* eindigen, niet uitmaken, of de bindklank *-an-* dan wel *-n-* luidt, en evenmin of de korte vormen door versmelting met het grondwoord van het suffix *-ěn* dan wel van het suffix *-an* ontstaan zijn.

Wij zouden dus, totdat wij voorbeelden gevonden hebben, waaruit de laatstgenoemde bijzonderheid ons duidelijk kan worden⁴⁾, voorschijns op dezelfde wijze als wij dat bij de K-vormen gedaan hebben, kunnen onderscheiden de varianten *S^a*, *S^b*, *S^c*, *S^d* en *S^e*, al naar de S-vorm het praefix *kapa-*, *kapi-*, *kama-*, *kami-* of *ka-* draagt, en de varianten *S¹*, *S²*, *S³* en *S⁴*, al naar de S-vorm het suffix *-an* heeft, het suffix *-ěn* heeft, suffixloos is of *-ěn* met behulp van een bindklank aan het grondwoord toevoegt²⁾. Gesteld, dat de vormen van het soort, dat door *gugon-gugoněn* vertegenwoordigd wordt (p. 91), recht zouden hebben op een plaats in de S-groep, dan zou men hen als variant *S⁴* kunnen aanduiden.

De behandeling van deze S-vormen in GrK 178 en in WWZ 158—159 is niet geheel bevredigend. Er is zeer zeker geen reden om *kami-* en *kapi-* van elkaar te scheiden, zooals WWZ doet, of het eerste als oorspronkelijk en het tweede als een vervorming van het eerste te beschouwen, zooals GrK wil³⁾. In beide spraakkunsten mist men de opmerking, dat van elkaar te onderscheiden zijn de intransitiieve woorden, die wij hier als S-vormen aanduiden, en de vormen

L-groep zou kunnen rekenen, doch dien men ook wel als een S-vorm zou kunnen beschouwen, met *kuma-* als variant van het praefix *kama-*.

¹⁾ Naast *katěgan*, in dezelfde beteekenis.

²⁾ Waarbij dan in het midden blijft, of *kamigilan* een *S¹*- of een *S²*-vorm is.

³⁾ Kiliaan stelt zich n.l. voor, dat *kami-* identiek is met het Sanskrt woord *kāmi*, „verliefd”, „van minverlangen vervuld”!

⁴⁾ Zie de opmerkingen over *kapiiloněn* onder de „Toevoegsels en Verbeteringen”.

van het derde passief van D- of F-vormen van de tweede klasse, die de praefixencombinatie kapa- of kapi- dragen ¹⁾, doch suffixloos moeten zijn ²⁾. Intusschen dient erkend te worden, dat de beide groepen ook voor het Javaansche taalbewustzijn blijkbaar door elkaar zijn gaan loopen, doordat de begripsinhoud van sommige woorden zoowel bij de eene als bij de andere groep past (b.v. *kapilaré*, „kinder-achtig”, vermoedelijk uit „als kind te beschouwen”, maar thans toch in ieder geval de aanduiding van een psychische gesteldheid); een woord als *pinituwa*, „als senior te beschouwen”, zonder eenigen twijfel een vorm van het derde passief ³⁾, verschijnt n.l. in den nevenvorm *kamituwa*, terwijl het *kapituwa* had moeten luiden, en vermoedelijk heeft deze verbastering plaats kunnen vinden, omdat kapi- en kami-, als gelijkwaardige praefixen van de S-groep, ook hier gelijkwaardig werden geacht ⁴⁾.

Groep T. Tot groep T behooren woorden, die zich onderscheiden door de aanhechting van het suffix -an en veelal ook door reduplicatie of woordverdubbeling, waardoor zij vormen worden van het tweede of derde type. Formeel differentiëren zij zich van de leden der P-groep en van de passieve participia door het optreden van de reduplicatie of van de woordverdubbeling, die als een oorspronkelijk kenmerk van de T-groep beschouwd schijnt te moeten worden, en door het feit, dat contractie van de a van het suffix -an met de eventueele slotvocaal van het grondwoord soms achterwege blijft. Wanneer echter de T-vorm van het eerste type is, of wanneer een P-vorm of een passief participium secundair reduplicatie of woordverdubbeling aanneemt, zal niet steeds op grond van den vorm uitgemaakt kunnen worden, bij welke groep een bepaalde vorm op -an behoort, vooral niet, wanneer het grondwoord op een consonant eindigt ⁵⁾. In zulke gevallen beslist de beteekenis.

De T-vormen zijn n.l. primair collectiviteits- of pluraliteitsaandui-

¹⁾ Het zijn versteende vormen, en het kan dus zijn, dat zich hier nog het praefix ka- gehandhaafd heeft, dat later vóór meerlettergrepige woorden, die met een consonant beginnen, door kě- verdrongen is geworden (vgl. de opmerkingen op p. 135 sqq.).

²⁾ Als zij met een D-vorm van den eersten activiteitsgraad corresponderen, uiteraard, en indien zij corresponderen met een F-vorm van den eersten activiteitsgraad, dan krachtens den regel, dat het suffix -aké in het derde passief verdwijnt (vgl. p. 154).

³⁾ Met een infix -in-; zie de opmerkingen hierover op p. 144 sqq.

⁴⁾ Zie verder de opmerkingen over *kěpénaq* c.s. in hoofdstuk III, op p. 149-150 hierbeneden.

⁵⁾ Vgl. WWZ 140.

ders, die hetzij aan de gezamenlijke leden van een groep, die als subject optreedt, iets toeschrijven — en dan, omdat die leden een eenheid vormen, uiteraard vaak overgaan in wederkeerigheidsvormen —, hetzij aan één lid van de groep iets toeschrijven, waardoor zijn verhouding tot de andere leden van de groep wordt vastgesteld. Zoo beteekent *guyon*, van een grondwoord *guyu*, „met elkaar lachen”, „samen lachen”; *rasan* en *ngandikan*, resp. van *rasa* en van *andika* afgeleid¹⁾, beteekenen „met elkander praten”, „samen praten”, *pamitan*, van een grondwoord *pamit*, „van elkander afscheid nemen”, wanneer het subject meervoudig is, of „van de andere leden van het gezelschap afscheid nemen”, wanneer het enkelvoudig is; *děliqan*, van een grondwoord *děliq*, beteekent „verstoppertje spelen”, *bojoan*, van *bojo*, „man en vrouw van elkander zijn”, „samen een echtpaar vormen”, *atusan*, van *atus*, „bij honderden te tellen zijn”, *rikatan*, van *rikat*, „om het vlugst iets doen”, wanneer het van velen gezegd wordt, of „zoo vlug mogelijk iets doen”, wanneer het van één persoon gezegd wordt, omdat dan het begrip er in ligt van „als het ware in wedijver met anderen snelheid betrachten”; *sasèn*, van een grondwoord *sasi*, beteekent „maandelijks plaats vinden”, van een betaling b.v., die aldus als onderdeel wordt gezien van een reeks van betalingen.

Wanneer het collectieve of meervoudige karakter van den vorm niet zonder meer evident is, is het toch meestal uit een analyse van de beteekenis gemakkelijk als nog op den achtergrond aanwezig te herkennen. Dit geldt, naar het mij voorkomt, voor de woorden, die den zin hebben van „hetgeen het grondwoord aanduidt nabootsenderwijze, subs. bij wijze van vermaak, subs. bij gebrek aan een andere bezigheid, doen”, omdat nabootsen inhoudt een zich aansluiten bij de groep van degenen, die eveneens doen hetgeen het grondwoord aanduidt, en zich daarvan slechts onderscheidt door het optreden van het element „naar het uiterlijk” of „voor de grap”, dat vermoedelijk eerst een bijkomstig deel van den begripsinhoud heeft gevormd, doch in den loop van den tijd is gaan domineeren. Dus reken ik tot deze T-groep ook woorden als: *praon*, „spelevaren”, van een grondwoord *prau*, „schip”; *jogèdan*, „voor zijn genoegen dansen”, van een grondwoord *jogèd*; *kěkěsahan*, „een uitstapje maken”, van een grond-

¹⁾ De ng- van *ngandikan* is zeer merkwaardig, want nasaleering of prae-nasaleering is in het algemeen bij den T-vorm ondenkbaar. De van *andika* afgeleide vormen gedragen zich echter veelal zonderling; vgl. p. 108 hierbeneden en noot 2 aldaar.

woord *késah*; *turon*, „gemakkelijk of in slaaphouding liggen, doch zonder te slapen”, van een grondwoord *туру*; *lungguhan*, „gemakkelijk zitten”, „zijn gemak houden”, van een grondwoord *lungguh*, enz.

Aan de woorden van het eerste type laat zich het gedrag van het suffix bij gebrek aan voldoende gevallen niet goed demonstreeren. Daarom worde hier meteen de aandacht gevestigd op enkele woorden van de andere typen: op *jějođon*, met contractie, naast *jějođoan*, zonder contractie, en *ajějođon*, met contractie en met het praefix *a-*, dat in het Oud-Javaansch, evenals het praefix *ma-*, in deze T-groep vaak optreedt, en *jějođonan*, waarin het suffix *-an*, dat in *jějođon* reeds vervat is, blijkbaar duidelijkheidshalve nog eens herhaald wordt¹⁾, en naast *jođon* ten slotte, alle van het grondwoord *jođo* afgeleid in den zin van „samen een (echt)paar vormen²⁾”; op *rěrasan* en *rěrasanan*, van het grondwoord *rasa*, die naast *rasan* optreden en dezelfde eigenaardigheden vertoonen; op het *dawan-dawanan*, met éénmaal *-an* achter het eerste en tweemaal *-an* achter het tweede lid, dat GrK 160 opgeeft³⁾; op het *puji-pujian*, zonder *-an* in het eerste lid, en met één, zonder contractie toegevoegd *-an* in het tweede lid, dat men vindt in Kěmbar Mayang, ed. Volkslectuur No. 1231, p. 51, van het grondwoord *puji* afgeleid in den zin van „met zijn allen bidden”⁴⁾, en op den merkwaardigen mengvorm *kari-karèn*, dien JNHW 1, 417a naast *karèn-karènan*, „treuzelen”, stelt.

Groep U. Zooals wij hierboven zagen, *kan* wederkeerigheid uitgedrukt worden door sommige T-vormen. Louter wederkeerigheid wordt echter uitgedrukt door de, vrij zeldzame, vormen van deze U-groep. Hierin behooren thuis de vormen, die *sa-*, *silih* of *gěnti*, of

¹⁾ M.a.w. de neiging om het suffix duidelijker naar voren te laten treden dan bij contractie mogelijk is, leidt aan den eenen kant tot opheffing van de contractie, aan den anderen kant tot invoeging van een bindklank, waardoor het suffix eveneens vrij komt te staan.

²⁾ JNHW 2, 411. Er zijn derhalve te onderscheiden een variant T^a, die het zonder praefix stelt, en een variant T^b, die zich van *a-* of *ma-* bedient, en naar den uitgang een variant T¹, die het suffix *-an* absorbeert, een variant T², die het zonder contractie aanneemt, en een variant T³, die zich van den bindklank *-an-* bedient.

³⁾ In *dawan-dawanan rambut*, „kijken, wie het langste haar heeft”, van een grondwoord *dawa*, „lang”.

⁴⁾ Het komt voor in den zin: *Baqda sami maqum salat mahrib, lajěng ramé sami puji-pujian sěsarěngan*, „nadat zij onder leiding van den imām de mahrib-salāt verricht hadden, zeiden zij vol vuur gezamenlijk gebeden op”. De kracht van den T-vorm wordt hier nog versterkt door het gebruik van *sami* vóór en van *sěsarěngan* achter het praedicaatswoord.

ook wel *asilih* of *agěnti*, als praefix plaatsen vóór het woord, dat tot hoofdwoord dient, b.v. *sacumbana*, „elkander kussen” (U¹), *silih-asih*, „elkander liefhebben” (U²), *agěnti-arrah*, „op elkander mikken” (U³)¹).

Groep V. Ook de groep van deze wederkeerigheidsvormen is vrij klein. De woorden, die er toe behoren, zijn eveneens tweeledig, zooals dat bij U² en U³ het geval is. Het eerste lid wordt gevormd door het grondwoord, soms genasaleerd, gepraenasaleerd of louter voorafgegaan door het praefix *a-*, terwijl het tweede lid met het infix *-in-* gevormd wordt, d.w.z. den vorm van het zgn. oude passief vertoont.

Blijkens het feit, dat het tweede lid in een aantal gevallen hetzij zonder, hetzij met een determineerend suffix gebruikt kan worden, zooals in *bagé-binagé* naast *bagèq-binagèqaké* en in *takon-tinakon* naast *takon-tinakonnan*, wordt het tweede lid van de combinatie soms als een vorm van het derde passief en soms als een vorm van het eerste passief behandeld²). Het laat zich hooren, dat in wederkeerigheidsvormen, waaraan op grond van hun structuur eigenlijk de zin van „de handeling van het grondwoord doen en ondergaan” toegekend kan worden, het tweede lid gemakkelijk den vorm van het eerste passief zal aannemen, wanneer de wederkeerigheid bestaat in een verhouding van twee personen, en den vorm van het derde passief, wanneer de wederkeerigheid een verhouding van vele personen onderling is. In het eerste geval toch wordt de agens, die bij den passieven vorm optreedt, door de situatie volkomen bepaald, terwijl in het tweede geval de agens uiteraard varieert en dus hic et nunc onbepaalbaar is³). Of het spraakgebruik tusschen *bagèq-binagèqaké* en *bagé-binagé* inderdaad het verschil maakt, dat de eerstgenoemde vorm gebruikt wordt ter aanduiding van de onderlinge begroeting van twee menschen en de laatstgenoemde ter aanduiding van de onderlinge begroeting van vele menschen, is uit de door mij geraadpleegde grammatica's niet op te maken. Dit punt zal derhalve nog aan de hand van de litteratuur en door waarnemingen opgehelderd dienen te worden. Mocht het resultaat negatief zijn, dan beteekent dit nog niet, dat de hier gemaakte opmerkingen onjuist zijn, want de V-vormen kan men nauwelijks meer tot de levende taal rekenen, en het is heel wel mogelijk, dat het onderscheid tusschen dualis- en pluralisvormen

¹) De *a-* is wel secundair toegevoegd, zooals dat deftigheidshalve in het latere Javaansch vaker geschiedt (vgl. p. 68). In KBW 3, 239a althans vindt men geen enkel voorbeeld van het gebruik van *asilih-*. Zie nog GrK 160.

²) Verwezen worde naar de theorie van de paragrafen 2, 5 en 6 van hoofdstuk III.

³) Zie § 3 van dit hoofdstuk en § 1 van hoofdstuk III.

geheel verloren is gegaan, terwijl de V-vormen zelf zich nog als een archaïsme gehandhaafd hebben.

Wat het eerste lid betreft, uit de mededeelingen van WWZ 124 en noot 1 aldaar blijkt, dat het in twee varianten bestaan heeft, als ge(prae)nasaleerde vorm en als grondwoord¹⁾, doch dat de eerste variant uit de beschaafde schrijftaal verdwenen is. Nu past bij een vorm van het eerste passief in het tweede lid a priori natuurlijk het best een ge(prae)nasaleerde vorm in het eerste lid, en bij een vorm van het derde passief in het tweede lid een niet-ge(prae)nasaleerde vorm in het eerste lid. Derhalve zou men geneigd zijn als oorspronkelijk en onverbasterd te beschouwen een variant V¹, waartoe zouden behooren *nakon-tinakonan* en *mbagèq-binagèqaké*, of mogelijkerwijze *mbagè-binagèqaké*, en een variant V², vertegenwoordigd door *takon-tinakon* en *bagé-binagé*, en als lateren, uit vermenging van V¹ en V² ontsproten vorm te beschouwen de variant V³, *takon-tinakonan*²⁾. De gegevens van WWZ 123 sqq. zijn te schaarsch om er uit op te maken, of de feiten, die het Javaansche taalgebied in zijn geheel oplevert, met deze aprioristische classificatie in overeenstemming zijn of niet. Men krijgt echter uit de zwijgzaamheid van de spraakkunsten op dit punt den indruk, dat zulks wel niet het geval zal zijn. Het al of niet gebruiken van het determineerende suffix van de E- of de F-groep is echter volstrekt geen kwestie van willekeur, en ook indien uit een ingesteld onderzoek zou blijken, dat er van een variant V¹ als dualisvorm en een variant V² als pluralisvorm in de levende taal evenmin sprake kan zijn als van voorkeur voor de varianten V¹ en V² boven V³, dan heeft men nog het volle recht om de mogelijkheid te veronderstellen, dat de keuze tusschen het gebruik van het grondwoord en dat van den ge(prae)nasaleerden vorm in het eerste lid van een V-vorm eerst een tijd geleden indifferent geworden is, en dat het oorspronkelijke verschil tusschen V¹ en V² uit de feiten slechts *niet meer* blijkt.

Onze belangstelling verdient voorts het verschijnsel, dat het eerste lid van een V-vorm, welks grondwoord op een vocaal eindigt en welks tweede lid gebruik maakt van het determineerende suffix -an of -aké

¹⁾ De opmerking in GrK 160, Aanmerking, sub 2, dat het eerste lid oorspronkelijk uit het grondwoord met het praefix a- bestaan moet hebben, zooals in het aldaar gegeven voorbeeld *asudug-sinudug*, „elkander steken”, lijkt mij onhoudbaar. Liever zou ik de a- beschouwen als later om wille van de deftigheid toegevoegd, evenals de a- van het *asilih-* van noot 1 op p. 98. Iets anders is het natuurlijk, wanneer het eerste lid genasaleerd of gepraenasaleerd is.

²⁾ Dat er ook een variant *nakon-tinakon* bestaat, is mij niet gebleken.

resp. -akən, van denzelfden bindklank gebruik maakt als het tweede deel. Het verschijnsel herinnert ons natuurlijk dadelijk aan dat van de herhaling van den bindklank van een vorm van het eerste type, wanneer deze vorm door woordverdubbeling naar type 3 of 4 overgaat; wij hebben het reeds ontmoet in de vormen *gugon-gugonən* c.s. op p. 91 en *dawan-dawanan* op p. 97, en wij zullen er in § 5 van dit hoofdstuk nog even op kunnen wijzen. Bij de variant V³, welker eerste lid het zonder (prae)nasaleering stellen moet, is het gebruik van den bindklank uiteraard niet op zijn plaats, en het kan ons dan ook niet verbazen, dat JNHW 2, 750 b, in afwijking van den regel, dien men vindt in WWZ 123, § 245, tweede alinea, naast *mbagèq-binagèqaké* den vorm *bagé-binagèqaké* stelt, dien men als variant V⁴ zou kunnen aanduiden. Indien inderdaad de (prae)nasaleering der V¹-vormen in onbruik geraakt is, dient het stuk *bagé-* van *bagé-binagèqaké* ook om het ontbreken van den bindklank in het kader van de huidige F²-vormen als onregelmatig beschouwd te worden. Aan den anderen kant staat echter, dat de bindklank der F²-vormen, zooals wij op p. 81 zagen, van vrij recenten datum is, zoodat het ontbreken er van in het *bagé-* van *bagé-binagèqaké* ook juist als een overblijfsel uit een oudere periode der taal beschouwd zou kunnen worden. Het laatste woord over deze V-vormen zal dus vermoedelijk nog wel niet gesproken zijn [Cf. Toevoegselen en Verbeteringen].

Groep W. Ook de groep van woorden, die in deze paragraaf ter sprake komen, bestaat uit tweeledige vormen. Zij hebben tot eerste lid het grondwoord en tot tweede lid het grondwoord met het infix -um-, b.v. *turun-tumurun*, „van geslacht op geslacht overgaan”, *tular-tumular*, „zich van den een op den ander overplanten”. De groep is niet groot, en de leden hebben, evenals de twee genoemde voorbeelden, iteratieve beteekenis. Bijzonderheden vallen er, zoover ik weet, niet over te vermelden.

Groep X. Ook de laatste groep geeft geen aanleiding tot diepgaande besprekingen. Zij bestaat uit enkele woorden, die het praefix ka- of kě- hebben, zooals *kělara-lara*, „klagelijk”, „hartverscheurend”, *kělunta-lunta* en *kělunga-lunga*, „hoe langer hoe verder weggaan”. Begint het woord met een vocaal, dan heeft contractie van die vocaal met de vocaal van het praefix plaats, en bestaat de mogelijkheid, dat het contractieproduct ook de plaats van de vocaal van het grondwoord inneemt in het tweede lid, zooals blijkt uit het Oud-Javaansche *koněng-uněng* naast *koněng-oněng*, „innemend”, „bekoorlijk”, resp.

opgegeven door OJNW 89b en KBW 1, 79b. Uit de voorbeelden ziet men, dat deze woorden steeds van het derde type zijn. En daar er een zekere frequentatieve beteekenis wel in te herkennen is, zou men kunnen meenen, dat ze uit vormen van het derde passief plus woordverdubbeling ontstaan zijn. In dat geval zouden zij, althans diachronisch gezien, hier niet op hun plaats zijn. Zekerheid bestaat hieromtrent evenwel niet.

§ 3.

De activiteitsgraden.

Terloops is hierboven reeds vermeld geworden, dat het Javaansch een aantal vormen heeft ter onderscheiding van vier activiteitsgraden, en dat het begrip „activiteitsgraden” globaal overeenkomt met ons begrip „actief en passief”. Terwijl er echter in het Nederlandsch slechts twee series van vormen kunnen optreden, de actieve, die den agens als de handeling van het werkwoord verrichtende op den voorgrond stellen, en de passieve, die den patiens als de handeling van het werkwoord ondergaande naar voren doen treden, beschikt het Javaansch over vier series. De overgang van het zuivere activum naar het zuivere passivum, die in het Nederlandsch ineens plaats vindt door een volkomen verplaatsing van het zwaartepunt van de eene pool naar de andere, komt in het Javaansch geleidelijk tot stand, doordat bij het gebruik van de vormen van den eersten graad de agens geheel op den voorgrond staat en de patiens min of meer op den achtergrond, bij het gebruik van de vormen van den tweeden graad de agens en de patiens ongeveer in gelijke mate de aandacht vragen, of misschien ook de patiens iets meer aandacht vraagt dan de agens, bij het gebruik van de vormen van den derden graad de agens bepaaldelijk op den achtergrond en de patiens naar evenredigheid op den voorgrond staat, en bij het gebruik van de vormen van den vierden graad de patiens geheel op den voorgrond treedt, terwijl de agens als zoodanig geheel en al op den achtergrond komt te staan; voor het gemak zou men de vier graden kunnen karakteriseeren als resp. aanduidende: „zien”, „A ziet B”, „gezien worden”, en „te zien”. Het gebruik van den naam „activiteitsgraden” biedt het voordeel, dat hij, als onderscheiden van de namen „actief” en „passief”, op den eigen aard van het Javaansche verschijnsel wijst, en dat hij voorts door zijn samenstelling te kennen geeft, zoowel dat dit verschijnsel van dezelfde soort is als ons activum en passivum, als dat het rijker genuanceerd is.

Wij zullen ons met de practijk van het gebruik van de vormen der vier verschillende activiteitsgraden hier niet bezighouden, omdat ons dat op het gebied van de syntaxis en buiten het kader van ons onderwerp zou voeren. Dus volstaan wij met op te merken, dat de overgang van den eenen vorm naar den anderen niet steeds een gevolg is van grootere of geringere activiteit van den agens — „activiteit” thans genomen in den zin van „intensiteit van handelen” —, doch ook een variatie kan beteekenen in de aanduiding van diens opzettelijkheid van handelen, of van zijn doelbewustheid, of van de doelmatigheid of de doeltreffendheid van zijn handeling, of kan samenhangen met het min of meer determineeren of concreet voorstellen van het subject tegenover het object, of met den nadruk, dien men op een van deze beide zinsdeelen legt, of met de plaats, die een van deze twee met betrekking tot een ander praedicaatswoord in den zin of in een der voorafgaande zinnen inneemt ¹⁾. In het begin van hoofdstuk III komen wij op deze kwestie nog even terug in verband met de bepaling van het gebruik van het zgn. derde passief.

Wanneer men zich uitsluitend van den naam „activiteitsgraad” bedient, lost men daarmee vanzelf de moeilijkheid op, die zich voor doet bij het beantwoorden van de vraag, welke vormen van het Javaansche werkwoordelijke stelsel als actieve vormen en welke als passieve vormen te beschouwen zijn. Wil men intusschen aan de namen „actief” en „passief” vasthouden, dan verdient het aanbeveling om de vormen van den eersten activiteitsgraad als „actieve vormen” aan te duiden en alle andere als passieve, niet omdat er geen gronden zijn om ook de vormen van den tweeden activiteitsgraad „actieve vormen” te noemen — men kan immers wijzen op het feit, dat de Javaansche vormen van den tweeden graad veelal het best in het Nederlandsch vertaald kunnen worden met actieve werkwoordsvormen, en verder op het feit, dat in de E-groep de vormen van den eersten en die van den tweeden graad beide het suffix -i hebben, terwijl het suffix -an daarvoor in de plaats treedt bij vormen van den derden en eventueel ook van den vierden graad —, doch om deze twee redenen: 1° dat, behoudens eenige uitzonderingen van klaarblijkelijk secundairen aard, alleen de vormen van den eersten activiteitsgraad het verschijnsel van nasaleering of praenasaleering vertoonen, en dat dit kenmerk hen uiteraard vrij

¹⁾ Den naam „activiteitsgraad” beschouwe men als een technischen term, een variant van den technischen term „actief” of „activum”, en men vrage dus niet, dat de naam het verschijnsel geheel zal dekken.

scherp onderscheidt van de vormen der andere activiteitsgraden; 2° dat het object van de handeling, de patiëns, in die gevallen, waarin vormen van den tweeden, derden of vierden activiteitsgraad gebruikt worden, meestal vóór het praedicaatswoord staat¹⁾. Wij zullen dus, erkennende, dat ook een andere indeeling te verdedigen zou zijn, naast de aanduiding „vorm van den eersten activiteitsgraad” den naam „actieven vorm” of „genasaleerden vorm” kunnen gebruiken, naast de aanduiding „vorm van den tweeden activiteitsgraad” den naam „(vorm van het) eerste passief”, naast de aanduiding „vorm van den derden activiteitsgraad” den naam „(vorm van het) tweede passief”, en naast de aanduiding „vorm van den vierden activiteitsgraad” den naam „(vorm van het) derde passief”.

Behalve van de vormen van de levende taal maakt het huidige Javaansch ook nog vrij vaak gebruik van eenige vormen, die eigenlijk tot het Oud-Javaansch behooren en daarom ook vooral uit deftige taal of uit versteende uitdrukkingen bekend zijn. Voor zoover deze vormen den vierden activiteitsgraad vertegenwoordigen, leveren zij geen moeilijkheden op. De overige echter zijn in het oudere Javaansch vormen van den tweeden graad geweest, terwijl zij in de huidige taal veelal zóó gebruikt worden, dat men geneigd is te aarzelen tusschen indeeling bij de vormen van den tweeden graad en indeeling bij de vormen van den derden graad²⁾. Om niet gedwongen te zijn om hier met rangtelwoorden van breuken te gaan werken, en omdat er toch ook geen reden bestaat om voor de hierbedoelde Oud-Javaansche vormen het systeem van vier activiteitsgraden uit te breiden tot een systeem van vijf graden, zullen wij den knoop eenvoudig doorhakken en ze bij den tweeden graad indeelen, waarin zij oorspronkelijk ook thuis gehoord hebben. Den naam „oud passief”, waaronder de onderhavige vormen wel bekend zijn, kan men zonder bezwaar handhaven, doch wij zullen in het volgende hoofdstuk nog nader zien, dat het gewenscht is om tusschen „oud passief van den tweeden graad” en „oud passief van den vierden graad” scherp het onderscheid in acht te nemen, dat wij hierboven reeds gemaakt hebben.

Uiteraard beperkt zich het gebied van de activiteitsgraden tot de transitieve woorden. Derhalve hebben wij in deze paragraaf niet te

¹⁾ Ook Esser is van meening, dat de „vervoegde transitiva” van het Javaansch het passief karakter duidelijk bewaard hebben; zie zijn opstel „Nogmaals de vervoegde vormen”, in deel I, p. 180, van den „Feestbundel” van het Bataviaasch Genootschap van 1929.

²⁾ De heer Olthof maakte mij hier te recht op opmerkzaam. Zie ook p. 109.

maken met de groepen C, J - S en W, welker leden alle intransitief zijn, noch met de groepen T, U en V, waarin wij de wederkeerige werkwoorden ondergebracht hebben. Groep G onderscheidt zich van groep E, en groep H onderscheidt zich van groep F, gelijk wij reeds gezien hebben, alleen in den eersten activiteitsgraad; de overige vormen hebben zij gemeenschappelijk. Wat de groepen A en B betreft, wij hebben reeds de opmerking gemaakt, dat sommige leden daarvan transitief zijn. Echter bestaan er geen bijzondere A- of B-vormen van den tweeden, derden en vierden activiteitsgraad, en wij zouden dus, wanneer wij de mogelijkheid tot completeering van het systeem van activiteitsgraden voor de groepen A en B op den voorgrond zouden willen stellen, moeten zeggen, dat de groepen A, B en D voor drie graden gemeenschappelijke vormen hebben. Nu zijn er inderdaad wel feiten aan te voeren, waarmede men een dergelijke rangschikking der vormen zou kunnen verdedigen; men zegt b.v. *aku tuku layang* zoowel als *layangé sing taqtuku*, en op grond hiervan kan JNHW 1, 639a *dituku* te recht kwalificeeren als het passief zoowel van *tuku* als van *nuku*. Met het oog op het feit, dat de meeste A- en B-vormen intransitief zijn, en dat de meeste transitieve A- en B-vormen een D-vorm in vrijwel dezelfde beteekenis naast zich hebben staan, zij het, dat deze soms minder gebruikelijk is, geef ik er echter de voorkeur aan om de suffixlooze vormen van den tweeden, derden en vierden activiteitsgraad uitsluitend in de D-groep onder te brengen en de plaats van de vormen van den eersten activiteitsgraad desnoods in de weinige gevallen, waarin dit noodig zal zijn, open te laten. In zeker opzicht is dit louter een kwestie van methode van rangschikken, van willekeur desnoods; maar het vereenvoudigt, dunkt mij, de voorstelling van de structuur van het Javaansche werkwoordelijke stelsel, omdat wij dan alleen te maken hebben met activiteitsgraden in de groepen D, E en F en met een enkelen passieven vorm in de I-groep¹).

Behalve door het uitschakelen van een aantal groepen om redenen, die de stof zelf oplevert, willen wij het onderwerp van deze paragraaf nog beperken door af te zien van de behandeling der Oud-Javaansche vormen met een pronominaal praefix, omdat deze vormen door Kern reeds uitvoerig besproken zijn geworden²), en een eventueele nadere

¹) Op deze afspraak vooruitlopende, hebben wij op p. 65 reeds besloten om *layang* in den zin *aku tuku layang*, dat eigenlijk alle recht heeft op den naam „object”, niet „object”, doch „complement” te noemen.

²) VG 8, 278 sqq.

gedachtenwisseling er over in détails zou dienen te treden en dus beter in afzonderlijke opstellen zou kunnen geschieden; en verder van de behandeling van de woorden, die de handeling en den verrichter van de handeling aanduiden, en van de passieve participia, omdat deze woorden, die op de grens van praedicaatswoorden en substantieven liggen, wel is waar zeer merkwaardige en ook voor ons doel zeer belangrijke eigenschappen vertoonen, doch niet behandeld zouden kunnen worden zonder dat wij ons op een gebied begaven, dat ons voor het oogenblik te ver ligt. Bij gelegenheid zullen wij op een en ander elders nader ingaan.

En ten slotte zullen wij ons in dit hoofdstuk niet bezighouden met de vormen van den vierden activiteitsgraad of van het derde passief, omdat wij deze in détails zullen moeten bespreken, en dat beter zullen kunnen doen in een afzonderlijk hoofdstuk III. Over de vormen van den eersten activiteitsgraad hebben wij hierboven reeds gesproken. Blijven derhalve te behandelen over de D-, E- en F-vormen van den tweeden en den derden activiteitsgraad, in de tabellen ondergebracht onder de Nos. II en III, en voor zoover zij van den tweeden graad zijn, onder te verdeelen in IIa-vormen, de vormen van de levende taal, en IIb-vormen, de vormen van het oude passief. De passieve I-vormen, met het praefix *pinaka-*, zijn hierboven op p. 83 reeds ter sprake gekomen en geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

IIa. Allereerst dan dienen vermeld te worden de IIa-vormen. Zooals wij reeds op p. 55—56 zagen, dragen zij een pronominaal praefix, wanneer de agens, die er bij optreedt, eerste of tweede persoon is, en nemen zij het praefix *di-* in het ngoko, *dipun-* in het krama en *dèn-* in het Kawi aan, wanneer de agens in den derden persoon optreedt. In het laatste geval dient de agens, die niet door het zinsverband zelf gegeven wordt, afzonderlijk aangeduid te worden, n.l. door een substantief of door een substantivisch complex, dat, eventueel door een praepositie ingeleid, meestal achter het praedicaatswoord geplaatst wordt, zooals in de zinnen: *Lajěng dipunjěmparing đatěng sang nata*, „Vervolgens werden zij door den koning met pijlen beschoten” (BTJ 74) (met *đatěng* als inleidende praepositie); *Sadaya tindaq-tandug sarta padamělanipun dipunwañcahi děning ibunipun*, „In al haar doen en laten en in al haar werk liep zij voortdurend standjes op van haar moeder” (Antěp ing Wanita, p. 20) (met *děning* als inleidende praepositie); *Ing salěbětipun saminggu wau sampun dipuntuwěni tiyang-sěpuhipun*, „In die week

kreeg zij bezoek van haar ouders" (ibidem) (zonder inleidende praepositie); *Mangké mindaq sami dipunajěng-ajěng ing kang wontěning griya*, „Anders zitten ze thuis nog op mij te wachten" (ibidem, p. 22) (zonder inleidende praepositie); *Manawi Kun pinuju dolan datěng panggėnanipun biyang Tasmin, lajěng soq dipuntangisi*, „En wanneer Kun biyang Tasmin dan eens in haar huis opzocht, werd zij nogal eens door haar schreiende beklaagd" (ibidem, p. 20) (zonder agens-aanduiding, omdat de agens, *biyang Tasmin*, door het zinsverband gegeven is); *Badé dipuntėdahakěn datěng tiyang-sėpuhipun, pakėwėd*, „zij moest (den brief) aan haar ouders laten zien, maar zij zag er tegen op" (ibidem, p. 23) (zonder agens-aanduiding; *tiyang-sėpuhipun* is hier blijkens den samenhang object, ofschoon het naar den vorm even goed aanduiding van den agens had kunnen zijn; de inleidende praepositie geeft derhalve omtrent den aard van het op het praedicaatswoord volgende zinsdeel geen uitsluitel); *Priyayi sing dadi bojoné ađimu kaé satěmėné sing dijaluq iya kowé*, „Om de waarheid te zeggen, ben jij het geweest, wier hand gevraagd is geworden door den heer, die met je jongere zuster getrouwd is" (ibidem, p. 28) (zonder inleidende praepositie; het logische subject staat vooraan in den zin, terwijl het subject, waarop blijkens het lidwoord vóór het praedicaatswoord de nadruk valt, achter het praedicaatswoord staat).

Als pronominale praefixen treden op voor de aanduiding van den agens als eersten persoon in het ngoko *taq-*, *daq-* of *ndaq-*, in het krama *kula-*, in speciale gevallen (*ing*)*sun* en andere pronomina, en voor de aanduiding van den agens als tweeden persoon *ko-* of *koq-* in het ngoko en een van de talrijke beleefde aanduidingen van den tweeden persoon in het krama (*sampėan-*, *pañjėnėngan-*, *pakėnira-* enz.); b.v. *kowé kuwi daq ang gěp ngalah karo ađimu*, „je wordt door mij geacht je vrijwillig de mindere betoond te hebben van je jongere zuster", = „ik vind (het mooi van je), dat je vrijwillig de mindere van je jongere zuster hebt willen zijn" (Antėp ing Wanita, p. 28); *Ngrėtia yėn mung mangkono baé, ora pėrlu taqwang suli layangé*, „als ik geweten had, dat hij zóó was, had ik hem op zijn brief niet geantwoord" (ibidem); *Gėq sapa ta sing koq sėnėngi?*, „Van wien houdt ge dan wel?" (ibidem, p. 29).

In den regel treden de hierboven genoemde praefixen vóór het ongenasaleerde, hetzij primaire, hetzij secundaire, grondwoord, waarbij geen contractie plaats vindt in die gevallen, waarin het praefix op een vocaal eindigt en het grondwoord met een vocaal

begint. Afwijking van de normale vorming vindt plaats: a) wanneer het grondwoord in den IIa-vorm den neusklank van den actieven vorm behoudt; b) wanneer het in den IIa-vorm korter is dan men op grond van den actieven vorm zou kunnen verwachten; c) wanneer het in den IIa-vorm met een anderen klank begint dan men op grond van den A-vorm zou verwachten. De eerste afwijking vindt men in de door WWZ 55 sq. besproken gevallen *dimahat*, „distilleeren”, „gedistilleerd worden”, *dimagaŋaŋaké*, „doen aftreden”, „tot aftreden gebracht worden”, *dimaroŋaké*, „in deelbouw geven, gegeven worden”, *dipunmirəŋgakən*, „beluisteren”, „beluisterd worden”, en in eenige andere woorden¹⁾; ook de vormen *dipahat* en *diparoŋaké* komen echter voor, en in het algemeen krijgt men den indruk, dat er in het spraakgebruik krachten werkzaam zijn ter opheffing van deze onregelmatigheid. De tweede afwijking vindt men vooral in de gevallen, waarin een oorspronkelijke B-vorm secundair als A-vorm optreedt; het praefix a-, dat in den actieven vorm veelal tot een ə wordt, verdwijnt meestal in den IIa-vorm, vooral wanneer er een determineerend suffix wordt aangehecht²⁾. Aanhechting van een determineerend suffix heeft ook wel de afstooting ten gevolge van een eerste lettergreep wə-, b.v. *ditoŋaké* in plaats van *dīwətoŋaké*, „naar buiten gebracht, geuit worden”; *nganana*, „doe voor hem open”, in plaats van *wəŋganana*. De derde afwijking ten slotte vindt men daar, waar de nasaleering van den beginklank van het grondwoord secundair onzekerheid kan scheppen, zooals in het geval van *ñaos*, dat op *caos* zoowel als op *saos* teruggebracht kan worden, en van *ngə̀təŋgi* (WWZ 57), dat in *diə̀təŋgi* op *ə̀təŋg* teruggebracht wordt, terwijl het in werkelijkheid bij een grondwoord *wə̀təŋg* behoort³⁾.

Met betrekking tot de determineerende suffixen in de groepen E en F valt er voor de IIa-vormen niets op te merken, aangezien de

1) In plaats van *dipahat*, *dibagaŋaŋaké*, *diparoŋaké* en *dipunmirəŋgakən*. Over de m van *magə̀ŋaŋaké* zie men de opmerking in noot 3 op p. 74.

2) Dus *didohi* naast *ngədohi*, *didohaké* naast *ngədohaké*. De voorbeelden, die WWZ in de laatste alinea van p. 55 geeft, *dingidulaké* e.a., behooren eveneens als verkorte vormen beschouwd te worden; de volledige vorm is *dipangidulaké* (cf. p. 120).

3) Of het door WWZ 57 gegeven voorbeeld *dikapaŋaké* bruikbaar is, is twijfelachtig, aangezien ook *kapan*, dat in de oudere taal „hoe” beteekent, uitgangspunt zou kunnen zijn. Voor afleiding van een grondwoord *apa* pleit intusschen, dat men bijkijkt OJNW 29a in het Oud-Javaansch een vorm *sunkapakə̀na* gebruikt, waarvan de tweede k bij het suffix en niet bij den bindklank behoort. — Soms zijn er langs dezen weg nieuwe woorden ontstaan, zooals *tə̀lansa*, „wanhopige stemming”, uit Oud-Javaansch *salah-asa*.

aanhechting plaats vindt op dezelfde wijze als hierboven beschreven is geworden voor de ge(prae)nasaleerde vormen; dus *taqdělēng* naast *ndělēng*, *ndaqtanduri* naast *nanduri*, *koqparani* naast *marani*, *dibañjuraké* naast *mbañjuraké*, *dilakoqaké* naast *nglakoqaké*.

I Ib. De I Ib-vormen dragen het infix -in-, dat ingeschoven wordt onmiddellijk achter de beginconsonant of een plaats vindt vóór de beginvocaal; in het laatste geval heeft het de variant ing- naast zich, die in het huidige Javaansch vaker optreedt dan in-. Afstooting van de eerste lettergreep van den met behulp van -in-, in- of ing- geconstrueerden vorm vindt in het eerste passief niet plaats¹⁾, behalve bij het grondwoord *andika*, „bevel”, waarvan men in de E-groep de afleiding *ngandikan* in plaats van een normaal *ingandikanan* maakt en in de F-groep een afleiding *andikaqakěn* in plaats van een normaal *ingandikaqakěn*²⁾. Als determineerend suffix treedt in de E-groep -an op in plaats van het suffix -i van de vormen I en IIa; eindigt het grondwoord op een vocaal, dan krijgt dit -an een plaats achter den bindklank -an-, en wordt dus het grondwoord met de combinatie -anan verlengd, waarvan de eerste a met de slotvocaal van het grondwoord samensmelt. Een enkelen keer wordt echter de I Ib-vorm in de E²-groep zonder bindklank geconstrueerd, in overeenstemming met hetgeen op p. 77 hierboven opgemerkt is geworden; in dat geval wordt het suffix -an op de reeds beschreven wijze direct met het grondwoord verbonden. Tot voorbeeld dienen: *tingalan*, naast *ningali*, „zien”; *ingutus*, naast *ngutus*, „zenden”; *dinawuhakěn*, naast *ndawuhakěn*, „verordineeren”, „gelasten”; *sinihan* of *kinasihan*, naast *añihi* of *angasihi*, „liefhebben”; *inajaran*, naast *angajari*, „mededeeling doen aan”; *pinatyan*, naar Oud-Javaansch model zonder bindklank en met verandering van de slot-i van *pati* vóór de a van het suffix in een y, naast *matěni*, „dooden” (GrK 147); *ginarwan*, volgens WWZ 73 gelijkwaardig met *kagarwanan*, en dus wellicht als bindklanklooze I Ib-vorm te beschouwen, nevenvorm van *ginarwanan*³⁾.

¹⁾ In tegenstelling tot hetgeen bij het derde passief wel voorkomt; zie hoofdstuk III, § 8.

²⁾ *Ngandikan* beteekent normaal „toegesproken worden”. Afwijkend is echter *andikaqakěn*, dat de beteekenis van *angandikaqakěn*, „(iets) bevelen”, zou moeten hebben, doch in werkelijkheid hetzij den persoon, aan wien het bevel gegeven wordt, tot subjectP heeft, hetzij den persoon of de zaak, op wien resp. waarop het bevel betrekking heeft, of met betrekking tot wien resp. tot welke bevelen wordt hetgeen een volgend praedicaatswoord aanduidt.

³⁾ Of heeft Walbeehm de vormen van het eerste en van het derde passief niet goed van elkander weten te onderscheiden?

Aanhechting van een possessief suffix ter aanduiding van den handelenden persoon, zooals dat in het Oud-Javaansch gebruikelijk was — b.v. *inujaranku*, „toegesproken door mij”, *inujaranmu*, „toegesproken door u”, *inujarannya*, „toegesproken door hem” —, komt in de latere taal niet meer voor; wellicht is daaraan de verschuiving van de gebruikswaarde in de richting van den derden activiteitsgraad, die hierboven ter sprake is gekomen, te wijten¹⁾.

III. De vormen van den derden activiteitsgraad dragen het praefix *ka-*, welks *a* met een eventueele beginvocaal van het grondwoord niet samensmelt; de *a-* van oorspronkelijke B-vormen, die secundair als A-vormen in gebruik gekomen zijn, wordt na het praefix *ka-* tot *ë*, b.v. *kaëdol*, „verkocht worden” (WWZ 62). Voor de rest worden deze vormen op dezelfde wijze geconstrueerd als de I Ib-vormen, en met de I Ib-vormen der vorige alinea correspondeeren dus de volgende III-vormen: *katingalan*, *kautus*, *kaḍawuhakën*, *kasihan*, *kakasihan*, *kaajaran*, *kapatyan* en *kaujaran*. In de schrijftaal geeft men soms aan den III-vorm de voorkeur boven den II-vorm, met verwaarloozing van het verschil in beteekenis, dat het verschil in activiteitsgraad eigenlijk met zich moest meebrengen.

§ 4.

De wijzen.

De Javaansche praedicaatswoorden van alle groepen en van alle activiteitsgraden kunnen optreden in een realiteitsvorm en in een irrealiteitsvorm, en voor zoover zij op grond van hun begripsinhoud tot de werkwoorden behooren, kunnen zij in den eersten, tweeden en soms ook in den vierden activiteitsgraad tevens optreden in den imperatief en in den propositief, in den imperatief uiteraard met een subject in den tweeden persoon, en in den propositief uiteraard met een subject in den eersten persoon. Zooals in allerlei andere talen kan men in het Javaansch voorts een wensch, een verbod, plicht, noodzaak, poging, behoefte, ontkenning, bevestiging en andere gebruikelijke nuances van voorstellingswijze uitdrukken, doch al deze nuances vinden haar uitdrukking buiten den vormenschat van het Javaansche werkwoordelijke stelsel om en behoeven dus hier niet besproken te worden. Hier kunnen wij ons beperken tot de vier genoemde wijzen, waarvan wij er een, den realiteitsvorm, die te kennen geeft,

¹⁾ Zie p. 103.

dat de begripsinhoud van het betrokken praedicaatswoord in overeenstemming met de werkelijkheid is of in overeenstemming met de werkelijkheid gedacht of voorgesteld wordt, praktisch reeds behandeld hebben, omdat wij hem bij de vermelding der groepen en bij de bespreking der activiteitsgraden steeds als standaardvorm gebruikt hebben. Als vijfde wijze zou men wellicht den kwalitatieven voluntatief of modalen imperatief kunnen beschouwen, omdat men van meening zou kunnen zijn, dat bij deze wijze een praefix kan optreden.

De irrealiteitsvorm wordt gebruikt om te kennen te geven, dat de begripsinhoud van het betrokken praedicaatswoord in tegenstelling staat of gesteld of gedacht wordt tot de werkelijkheid. De behandeling van de verschillende mogelijkheden, die zich daarbij voordoen, zou ons buiten het gebied van de vormleer voeren. Volstaan worde daarom met de opmerking, dat men den irrealiteitsvorm van *těka*, „komen”, n.l. *těkaa*, zal kunnen gebruiken in zinnen als: „mocht hij komen”, „hij zal wel niet komen”, „als hij gekomen was”, en „zelfs indien hij gekomen was”. In doelaanduidende bijzinnen gebruikt men na het voegwoord *supaya*, „opdat”, den realiteitsvorm, wanneer men het te bereiken doel of effect als stellig of noodwendig bereikt zullende worden voorstelt, en den irrealiteitsvorm, indien men den uitslag geheel in het midden wil laten. Ter aanduiding van de toekomst gebruikt men in het Oud-Javaansch veelal den irrealiteitsvorm, in het huidige Javaansch den realiteitsvorm, eventueel te zamen met een toekomstandauidder. Het gebruik van een ontkenningwoord, als *ora* of *mbotěn*, brengt meestal niet het gebruik van den irrealiteitsvorm met zich mee, omdat men uiteraard de werkelijkheid van een feit ontkennen kan, zonder dat men het in strijd zijn met de werkelijkheid aanduidt; zegt men *si Anu ora tēja*, dan ontkent men zonder meer het feit van N.N.'s aankomst, doch wanneer men zegt *si Anu mangsa tēja*, dan neemt men de mogelijkheid of de wenschelijkheid van zijn aanwezigheid tot uitgangspunt en stelt men het feit van zijn wegblijven als daarmee in strijd zijnde voor, „ik denk niet, dat N.N. (nog) komt”. Dat op bepaalde woorden regelmatig een irrealiteitsvorm volgt, is meestal te verklaren uit de gebruikswaarde van die woorden, welke een tegenstelling tot de werkelijkheid insluit. Mechanisch of langs den weg van congruentie is de irrealiteitsvorm in de standaard-schrijftaal niet aan het gebruik van bepaalde woorden gebonden, doch in het moderne Javaansch neemt hand over hand de neiging toe om steeds den irrealiteitsvorm te gebruiken na *sanadyan*, „ofschoon”, onafhankelijk van de vraag, of de begripsinhoud van

den concessieven bijzin als in overeenstemming of als in strijd met de werkelijkheid wordt voorgesteld.

Het kenmerk van den irrealiteitsvorm is het suffix -a, dat in het Oud-Javaansch met een slotvocaal kan samensmelten of de slotvocaal in de bijpassende halfvocaal kan doen overgaan, doch dat in het huidige Javaansch steeds een afzonderlijke lettergreep vormt. Wel heeft het in de huidige taal invloed op de uitspraak van het grondwoord en kan het in het klankbeeld specifieke veranderingen aanbrengen, niet alleen doordat het, steeds de laatste plaats in het woordgeheel innemende, een voor het Javaansch vrij sterken klemtoon vraagt, maar ook doordat het de uitspraak van voorafgaande â-klanken aantast en hen in ó-klanken doet overgaan, zij het ook, dat hiervan in het geschreven Javaansch weinig blijkt; zoo wordt *těkâ* tot *těkaa* in de schrijftaal, doch dit wordt als *těkóâ* uitgesproken, en wordt *lârâ* tot *laraa* in de geschreven taal, doch tot *lóróâ* in de gesproken taal. Veranderingen, die aanhechting van het suffix -a ook in de schrijftaal veroorzaakt, zijn deze, dat in de E-groep het suffix -i vóór -a door -an- vervangen wordt, en dat in de F-groep vóór het suffix -a zoowel in het ngoko als in het krama -akěna als determineerend suffix gebruikt wordt, waarbij evenwel het op het suffix -a van den irrealiteitsvorm vallende accent den uitgang -akěna, die gevormd zou worden, verkort tot -na of ěna. In de groepen E² en F² blijft de bindklank gehandhaafd, en krijgen wij dus in den irrealiteitsvorm de combinatie van -an- met -ana tot -anana, resp. van -aq- met -na of -ěna tot -aqna of -aqěna, van welke suffixen de beginvocaal op normale wijze samensmelt met de slotvocaal van het grondwoord. Aldus komen naast elkaar te staan de volgende paren van realiteitsvormen en irrealiteitsvormen: *ningali*, *ningalana*; *marani* (*mara* + -an- + -i), *maranana* (*mara* + -an- + -an- + -a); *mbañjuraké*, *mbañjurna* of *mbañjurěna*; *maraqaké*, *maraqna* of *maraqěna*; *dipuntingali*, *dipuntingalana*; *diparani*, *diparanana*; *dibañjuraké*, *dibañjurna* of *dibañjurěna*; *diparaqaké*, *diparaqna* of *diparaqěna*.

Dat het suffix van den irrealiteitsvorm ook aan andere woorden dan aan praedicaatswoorden gehecht kan worden, is hierboven op p. 57 reeds opgemerkt geworden.

De imperatief is vrijwel altijd gelijkkluidend met den irrealiteitsvorm. Hij is daarmee trouwens innig verwant, omdat een handeling, die iemand in een bevel opgedragen wordt, impliciet wordt voorgesteld als op dit oogenblik nog niet in overeenstemming te zijn met de werkelijkheid, waarvan de spreker zich een beeld heeft ge-

vormd; echter is het gebied van den imperatief veel beperkter dan dat van den irrealiteitsvorm, omdat hij alleen kan optreden bij een praedicaatswoord met een werkwoordelijken begripsinhoud, en dan in hoofdzaak nog slechts in het ngoko, omdat een bevel meestal niet gegeven kan worden aan menschen, die men in beleefde taal toespreekt. Dat de imperatief toch afzonderlijk vermeld wordt, komt, omdat hij in vier gevallen een eigen vorm heeft, n.l. in de D-, de E-, de F- en de I-groep van den tweeden activiteitsgraad. In de D-groep van den tweeden activiteitsgraad wordt hij uit het grondwoord gevormd met -*ën* achter een consonant of met -*nën* achter een vocaal, in de E- en in de F-groep van den tweeden activiteitsgraad door weglating van het praefix van den corresponderenden irrealiteitsvorm, in de I-groep van den tweeden activiteitsgraad door weglating van het infix -*in-* van den corresponderenden realiteitsvorm en door toevoeging van het suffix -*ën*, dat in het Oud-Javaansch, waartoe de I-groep behoort, met een eventueele slotvocaal van het grondwoord kan samensmelten, in plaats van er met behulp van den bindklank -*n-* mee verbonden te worden. Tot voorbeeld dienen de volgende vormen: *dělëngën*, naast *didělëng*; *rungunën*, naast *dirungu*; *tingalana* naast *dipuntingali*; *paranana* naast *diparani*; *bañjurna* of *bañjurëna* naast *dibañjuraké*; *paraqna* of *paraqëna* naast *diparaqaké*; *pakosirën* naast *pinakosir* (*pinaka-* + *usir*), *pakāçrayan* naast *pinakāçraya* (*pinaka-* + *āçraya*)¹⁾.

De propositief is een afzonderlijke wijs, die met een eersten persoon als subject of als agens uitdrukt, dat deze het voornemen heeft of zich het voornemen vormt om de handeling te verrichten, die door het praedicaatswoord wordt aangeduid. Uit deze omschrijving van het gebruik van den propositief vloeit voort, dat hij slechts kan optreden, wanneer het praedicaatswoord een werkwoordelijken begripsinhoud heeft, terwijl het voorts in verband met de opmerkingen op p. 101 sqq. duidelijk zal zijn, dat de propositief bij transitieve werkwoorden slechts zal kunnen optreden in den eersten en tweeden activiteitsgraad, benevens in sommige gevallen, waarin de begripsinhoud van vormen van den vierden activiteitsgraad zich er toevallig toe leent, zooals die van *kari*, „achterblijven”.

De vorming van den propositief van den tweeden activiteitsgraad van de huidige taal vindt plaats, doordat in de D-groep het suffix -*é* na consonanten en het suffix -*né* na vocalen in de plaats treedt van

¹⁾ De beide laatste voorbeelden ontleen ik aan VG 8, 217 en 219.

het suffix -a van den irrealiteitsvorm met het praefix van den eersten persoon, in de E-groep, doordat -ané voor -ana, en in de F-groep, doordat -né of -ěné voor -na resp. -ěna in de plaats treedt. Tot voorbeeld dienen: *taqdělēngé*, naast *taqdělēnga*; *tagrununé*, naast *tagrunua*; *taqtandurané*, naast *taqtandurana*; *tagparanané*, naast *tagparanana*; *tagbañjurné* of *tagbañjurěné*, naast *tagbañjurna* of *tagbañjurěna*; *taglakoqné* of *taglakoqěné*, naast *taglakoqna* of *taglakoqěna*; men zegt ook *ndaqdělēngé*, *ndaqrunguné*, *ndaqtandurané* enz. enz. Omdat het niet beleefd is om in de tegenwoordigheid van een hooger persoon te zeggen, dat men het voornemen heeft om dit of dat te gaan doen — de ondergeschikte dient het bevel van den hooger geplaatste af te wachten —, behoort de propositief eigenlijk niet in het krama thuis. Wanneer het niettemin eens voorkomt, dat men zich van het krama bedienen moet en gelegenheid heeft om van een propositief gebruik te maken, dan vertaalt men eenvoudig den ngoko-vorm in het krama door het suffix -é of -né door -ipun of -nipun te vervangen, als ware het een possessief suffix van den derden persoon; dus: *kula-tingalanipun*, naast *kula-tingali*¹⁾.

In alle andere gevallen wordt de propositief gevormd door plaatsing van *ndaq* of *tag* voor den onveranderden A-, B-, C-, D-vorm enz. De opmerking is gemaakt geworden²⁾, dat dit *ndaq* niets te maken heeft met het praefix van de vorige alinea, doch een afzonderlijk woord is voor „willen”, „het voornemen hebben”, overeenkomende met het Maleische woord *hěndaq*. Als dat juist is — men zou in het veelvuldig optreden van het woord *aku*, „ik”, vóór dit *ndaq* een argument ten gunste van deze theorie kunnen zien —, is deze propositief diachronisch geen aparte vorm van het werkwoordelijke stelsel, omdat er dan geen andere vorm dan de realiteitsvorm optreedt, en is *tag* slechts als een secundair substituut voor het eigenlijk alleen juiste *ndaq* te beschouwen³⁾. Echter wordt in den huidige tijd *ndaq* buiten dit geval nooit in de beteekenis „willen” of „het voornemen hebben” gebruikt, en het gedraagt zich volkomen als een praefix, daar het niet door een ander woord van het hoofdwoord gescheiden kan worden.

¹⁾ De I-groep laat, voor zoover ik weet, geen vorming van den propositief toe, omdat er alleen vormen van het oude passief in den tweeden activiteitsgraad optreden. Ook in de vormen IIb van de D-, E- en F-groep treedt de propositief namelijk niet op.

²⁾ GrK 306.

³⁾ Secundair, omdat het zijn gebruik alhier dan alleen te danken zou hebben aan verwarring van *ndaq* = „willen” met het praefix *ndaq-* of *tag-* van den tweeden activiteitsgraad.

Er is dus voldoende reden om synchronisch ook voor het onderhavige geval den propositief als een bijzondere wijs te beschouwen. Tot voorbeeld van deze groep dienen: *aku ndaq lunga* of *aku taq lunga*, „ik ga maar weg”; *aku ndaq (taq) mētu*, „kom, ik zal eens naar buiten gaan”; *aku ndaq (taq) ndēlēng*, „ik zal er eens naar kijken”; *aku ndaq (taq) marani*, „ik ga er maar eens heen”; *aku ndaq (taq) ngrampungaké*, „kom, ik zal (de zaak) maar afhandelen”.

De kwalitatieve voluntatief ten slotte wordt gevormd door *sing*, *kang*, di- of dèn- te gebruiken vóór praedicaatswoorden, die naar hun begripsinhoud adjectieven zijn of toestandaanduiders. *Sing* en *kang* zijn lidwoorden, die vaak vóór adjectieven gebruikt worden, en de met hun hulp gevormde woorden zou men moeilijk als bijzondere vormen van het werkwoordelijke stelsel kunnen beschouwen. Het gebruik van di- en dèn- vóór praedicaatswoorden met adjectivischen begripsinhoud komt echter alleen bij deze uitdrukingswijze voor, en wanneer wij dan *dibēcīq* of *dēnbēcīq* als vormen van het werkwoordelijke stelsel beschouwen, sluiten wij *sing-bēcīq* en *kang-bēcīq* voor het gemak maar in.

Men gebruikt den kwalitatieven voluntatief om te kennen te geven, dat het gewenscht is, dat een handeling geschiede, of dat iemand zich gedrage, of dat een toestand te beschrijven zij, op de wijze, die het hoofdwoord te kennen geeft. In vele gevallen treedt de kwalitatieve voluntatief op naast een imperatief, en het verband tusschen de beide vormen is dan veelal zoo innig, dat practisch de kwalitatieve voluntatief ophoudt praedicaatswoord te zijn en als een adverbiale bepaling gaat optreden, b.v. in *tulisēn, dibēcīq*, „schrijf (den brief), en doe het goed!”, = *tulisēn dibēcīq*, „schrijf (hem) goed”¹⁾. In andere gevallen echter wordt het bijbehorende werkwoordelijke begrip gesubstantiveerd en tot subject gemaakt van een zin, waarin de kwalitatieve voluntatief optreedt als gezegde, b.v. *nggonmu nulis sing-bēcīq*, letterlijk „je schrijven zij goed”, = „schrijf goed!”. Derhalve valt de kwalitatieve voluntatief, wat zijn gebruik betreft, slechts voor een deel binnen de grenzen van het hier door ons behandelde werkwoordelijke stelsel.

Uit de gegeven begripsomschrijving volgt, dat men niet zoo gemakkelijk een imperatief zal plaatsen naast denzelfden vorm, waarnaast

¹⁾ Zelfs gebruikt men in het moderne Javaansch den kwalitatieven voluntatief wel als adverbiale bepaling bij een realiteitsvorm, zooals in den zin: *Sampun gadah pangintēn, bilih wontēn ing griya mbotēn badé karimat lan kaupakara ingkang lēvēs*, „Zij was van meening, dat zij thuis niet goed verzorgd en verpleegd zou worden” (Antēp ing Wanita, p. 20).

men een kwalitatieven voluntatief plaatst, en omgekeerd. Voorts is duidelijk, dat het karakter van den vorm zich eigenlijk tegen gebruik in het krama verzet. Er zijn echter wel gevallen te bedenken, waarin dit gebruik geoorloofd is, en dan bedient men zich meestal van het bij het grondwoord passende krama-woord voorafgegaan door *ingkan*, het krama van *sing* en *kang*.

§ 5.

De typen en de klassen.

In de vorige paragrafen hebben wij kennis gemaakt met vervormingen van het grondwoord, die bleken te kunnen optreden in verschillende groepen, doch niet tevens in verschillende activiteitsgraden, zooals de nasaleering, de praenasaleering en het infix -um-; voorts met vervormingen van het grondwoord, die bleken te kunnen optreden in verschillende activiteitsgraden, doch niet buiten de groep of buiten het groepencomplex, zooals de determineerende suffixen; en ten slotte met vervormingen, die aan een of enkele wijzen gebonden waren, doch die niet daarbuiten konden optreden, zooals het suffix van den propositief. Er zijn echter ook eenige vervormingen van het grondwoord, die zich in principe kunnen handhaven zoowel bij overgang van de eene groep in de andere, als bij overgang van den eenen activiteitsgraad in den anderen, en bij overgang van de eene wijs in de andere. Op den grondslag hiervan kunnen wij vier typen en vier klassen van praedicaatswoorden onderscheiden, zooals wij hierboven reeds gezien hebben. Wij zullen ons er hier echter toe moeten beperken deze typen en klassen zeer in het kort aan te duiden, ten eerste wegens gebrek aan voldoende materiaal — de bestaande grammatica's en woordenboeken laten menige vraag onbeantwoord, en vóórdan men tot de constructie van de verschillende schema's kan overgaan, moet men dus eerst een groot aantal voorbeelden uit de Javaansche litteratuur verzamelen —, en ten tweede, omdat een gedetailleerde behandeling van de verschillende typen en klassen voor ons doel van minder belang is. In een toekomstige Javaansche grammatica zal echter de indeeling in typen en klassen een hulpmiddel kunnen zijn, dat mede in aanzienlijke mate de overzichtelijke rangschikking der Javaansche werkwoordsvormen zal kunnen bevorderen.

Tot het eerste type en de eerste klasse reken ik de gewone grondwoorden, benevens de secundaire grondwoorden, zooals *sumurup*, *adoh* en *kawruh*, ieder voor zich uitgangspunt voor een serie vormen, als *ñumurupaké*, *disumurupaké*; *ngědohi*, *didohi*, *ngědohaké*,

didohaké; ngawruhi, kinawruhan, dikawruhi etc. Voor deze secundaire grondwoorden immers geldt wel, dat zij een element bevatten, dat zich bij overgang van de eene in de andere groep, van den eenen in den anderen activiteitsgraad, en van de eene in de andere wijs handhaaft of min of meer handhaaft, doch daar staat tegenover, dat -um- en a- louter groepsaffixen zijn, die slechts buiten hun groep(en) kunnen optreden, wanneer zij van de specifieke beteekenisschakeering, die zij teweegbrengen, losgeraakt zijn en min of meer tot doode elementen zijn geworden, terwijl ka- zelfs een element is zonder verbaal karakter.

Van het tweede type zijn de gezamenlijke vormen, die het verschijnsel van reduplicatie vertoonen. Men kan ze naar twee verschillende principes indeelen, al naar zij afgeleid zijn van een gere-duplicateerd grondwoord of door toepassing van reduplicatie afgeleid zijn van den corresponderenden vorm van het eerste type; een schema, dat naar het eerste principe opgebouwd is, vormt uiteraard een organisch geheel, een schema, dat naar het tweede principe tot stand is gekomen, is niet meer dan een volledige legkaart van in elkaar passende, doch in wezen van elkaar onafhankelijke onderdeelen. Bij een poging om een schema naar het eerste principe op te bouwen stuit men echter op de moeilijkheid, dat de reduplicatie van het grondwoord in de afgeleide vormen veelal prijsgegeven wordt, en dat het aantal groepen, dat haar handhaaft, zeer gering blijkt te zijn. Eenige voorbeelden leveren: *nggěğěring*, „een slepende ziekte behandelen”, „(iemand) een slepende ziekte bezorgen”, van een grondwoord *ğěğěring*, „slepende ziekte”; *mbobotohi*, „voor (iemand) het bestuur voeren”, van *bobotoh*, „zaakwaarnemer”, „bestuurder”; *nggěgamani*, „een wapen gebruiken tegen”, „van wapenen voorzien”, van een grondwoord *ğěgaman*. Het andere type vertegenwoordigen woorden als *něněđa*, *nggěğirisi*, *něněpi*, resp. uit *něđa*, „verzoeken”, *nggirisi*, „schrik aanjagen”, en *něpi*, „zich afzonderen”, gevormd. Op het feit, dat dit type kenmerkend kan zijn voor een bepaalde groep, hebben wij hierboven op p. 95 reeds gewezen bij de behandeling van de T-groep; zoo zegt men regelmatig *sěsarwangan* naast *sarwangan*, „elkaar aanzien”, *rěrasan* naast *rasan*, „met elkander praten”.

Opmerkenswaardig zijn sommige D-vormen van dit type, welker causatieve beteekenis gebonden schijnt te zijn aan de reduplicatie, zooals *měměđi*, „bang maken”, van een grondwoord *wěđi*, „bang”; *měmėlas*, „deerniswekkend”, „hartroerend”, van een grondwoord *wėlas*, „medelijden”; *něnangi* en *měmungu*, „wakker maken”, „opwekken”, „gaande maken”, van een grondwoord *tangi*, *wungu*,

„opstaan”; *měmanas*, „boos maken”, van een grondwoord *panas*, „heet”, „boos”; *amběbođo*, lett. „(iemand) dom achten”, vandaar „iemand (iets) wijs maken”, van een grondwoord *bođo*, „dom”; *měmati*, in *měmati awaq*, lett. „het lichaam, zichzelf dooden”, vandaar „zich versterven”, „zichzelf kwellingen opleggen”, van een grondwoord *pati*, „dood” (subst.). Komen deze woorden zonder reduplicatie voor, zooals *mati* in *mati raga*, „zich versterven”, *mbōđo*, „voor den gek houden”, dan zijn zij mogelijkerwijze secundair overgegaan naar het eerste type, d.w.z. hebben zij hun oorspronkelijke reduplicatie verloren; zie echter p. 267, noot 2, en p. 270, noot 1.

In de groep van het derde type behooren thuis alle praedicaatswoorden, die het verschijnsel der woordherhaling vertoonen. Ook voor deze woorden geldt, dat men ze naar twee principes kan indeelen, al naar zij hun vorm aan het grondwoord dan wel aan den corresponderenden vorm van het eerste type ontleenen¹⁾; de moeilijkheid, die in de vorige alinea met betrekking tot de gereduplicateerde vormen vermeld is geworden, geldt echter bij het opbouwen van het schema der verdubbelde vormen evenzeer. Tot de voornaamste eigenaardigheden, die bij de vorming zich voordoen, behoort, dat de groepsuffixen nooit, doch de bindklanken regelmatig herhaald plegen te worden (*městan-městani*, „zonder voldoende reden (iemand) houden voor, den naam geven van”, van een grondwoord *wěsta*; *ngalèn-alèni*, „(iemand) van een ring voorzien”, van een grondwoord *ali-ali*; *mbalèn-balèni*, „voortdurend hervatten”, van een grondwoord *bali-bali*; *dikaṇḍaq-kandaqaké*, „het onderwerp zijn van de verschillende verhalen van”, van een grondwoord *kanda-kanda*²⁾); dat het tweede lid vrij regelmatig de nasaleering van het eerste lid overneemt, doch niet regelmatig de praerisaleering (*ñětan-ñětani*, *městan-městani*, van *sěta*, *wěsta*; *ngomah-omahaké*, „laten trouwen”, van *omah-omah*, „trouwen”³⁾; *ngapus-apusi*, „(iemand) oplichten”; evenwel ook *ngědal-ngědalakěn*, „nu het een, dan het ander naar buiten brengen”, „telkens maar dingen naar buiten brengen”, van een grondwoord *wědal*, welks *w* in den actieven F-vorm verloren gaat); dat het infix *-um-* van den C-vorm behouden blijft, doch dat van den L-vorm

1) GrK 284 sqq. onderscheidt usueele en occasioneele woordherhaling, een onderscheid, dat met het mijne practisch wel min of meer overeenkomt.

2) Een uitzondering vormt echter het *kari-karèn* van p. 97, als de opgave in JNHW 1, 417a juist is.

3) In dezelfde beteekenis komt ook *ngomahaké* voor, zonder woordverdubbeling, hoewel de beteekenis „trouwen” niet aan het grondwoord vastzit, doch aan het verdubbelde grondwoord.

niet (*mlěbu-mlěbu*, „telkens weer naar buiten gaan”; *lumumpat-lumumpat*, „voortdurend springen”; doch *kumratu-ratu*, „zich in allerlei opzichten als een koning aanstellen”; *gumapa-bapa*, „precies doen als iemand, die vader is”; *kumintěr-pintěr*, „zich alle airs geven van een knap man”, met herstel, in de beide laatste gevallen, van de oorspronkelijke beginconsonant van het grondwoord); dat de vormen van het derde passief de woordverdubbeling, behoudens een enkele uitzondering¹⁾, niet verdragen. De D-vormen van dit type hebben, evenals die van het tweede, soms causatieve beteekenis, zooals het geval is met *ngasih-asih*, „innemend”, „(iemand)s sympathie gaande maken”, *ngilang-ilang*, „wegmaken”, „verduisteren”, „verloren laten gaan”, „trachten weg te redeneeren”, soms ook naderen zij zeer dicht de beteekenis van den F-vorm van het eerste type, zooals *ngarěp-arěp*, „(iemand) verwachten”, „(iemand)s komst) te gemoet zien”, dat bij *ngarěpaké*, „vóór zich hebben”, „vóór zich zien”, past. T-vormen worden veelvuldig naar het derde type geconstrueerd, zooals *taboq-taboqan*, „elkaar klappen geven”, *undur-unduran*, „zich ruggelings van elkander verwijderen”, *dawan-dawanan rambut*, „kijken, wie het langste haar heeft”. Voor nadere gegevens zij verwezen naar GrK 272 sqq. en WWZ 112 sqq.

Het vierde type, dat van de woordverdubbeling met vocaalvariatie, vertoont geen verschil van belang bij vergelijking met het derde type. Er behooren vormen toe als *mbolaq-balèqaké*, krama *mongsal-mangsulakěn*, van een grondwoord *bola-bali*, *wongsal-wangsul*, „van het kastje naar den muur sturen”; *milang-miling*, „zijn omgeving goed opnemen”, bij *miling*, van een grondwoord *iling*; *ngrobaq-ngrabèqaké* *anaq*, „zijn zoon bij wijze van spreken zij het met deze, zij het met gene vrouw laten trouwen” (zonder dat men aan een verbintenis met een bepaalde vrouw denkt), van een grondwoord *rabi* (GrK 277).

En wat de verschillende klassen betreft, die wij te onderscheiden hebben, tot de tweede klasse kunnen wij rekenen de woorden, welker grondwoord uitgebreid is geworden met het praefix *pa-* of *pi-*, zooals *matěđani*, *dipunpatěđani*, *kapatěđanan*, *matěđaqakěn*, *dipunpatěđaqakěn* etc., van een grondwoord *patěđa*, „geven”, door voorvoeging van *pa-* uit *těđa* gevormd; *miđangět*, *kěpiđangět*, *miđangěti*, *miđangětakěn*, *kapiđangětaké* enz., van een grondwoord *piđangět*, „hooren”, door voorvoeging van *pi-* gevormd uit een niet meer gebruikelijk grondwoord *đangět*²⁾; *amalaku*, *pinalaku*, *amalakwi*, *pina-*

¹⁾ Vgl. de opmerkingen op p. 148-149 en in noot 1 op p. 149.

²⁾ Wellicht is het feit, dat het primaire grondwoord zelf in onbruik geraakt

lakwan, van een grondwoord *palaku*, „verzoeken”, door voorvoeging van *pa-* gevormd uit *laku*; *amituhoqaké*, F-vorm van den eersten activiteitsgraad van *pituhu*, „als juist erkennen”, „gehoor geven aan”, enz. Tot deze klasse behooren ook sommige versteende vormen, zooals de woorden *kamituwa*, *pinituwa* e.a., waarop wij op p. 94—95 de aandacht gevestigd hebben, en de woorden *kěpénaq*, *kěpéngin*, *kěpoyuh*, *kěprungon* e.a., die wij in de volgende hoofdstukken nog zullen ontmoeten, benevens, naar mijn meening, de woorden, waarin Kern een praefix *paha-* wil onderscheiden, terwijl ik geneigd zou zijn om het *pa-* er van als het praefix van deze tweede klasse te beschouwen en om de volgende lettergreep bij het grondwoord, een B-vorm, secundair tot A-vorm geworden, te trekken¹⁾.

De derde klasse verschilt van de tweede hierin, dat op het klassepraefix *pa-* of *pi-* een neusklank volgt, die evenwel de er op volgende tenuis of sisklank onaangetast laat. Het aantal woorden, dat tot deze klasse behoort, is heel gering. Tot voorbeeld dienen: *min-tuhu*, een nevenvorm van *mituhu*, „gehoorzamen”, „naar (iemand) luisteren”, een D-vorm; *mintoni*, „iemand (iets) toonen”, van een grondwoord *pinton*, dat uit *ton* gevormd is geworden, een E-vorm, en *mintonaké* of *mintonaké*, „(iets) toonen”, een F-vorm bij hetzelfde grondwoord, met als passieven *dipintoni* resp. *dipintonaké* of *dipintonaké*²⁾; *mingsor*, in het Oud-Javaansch ook *umingsor*, „naar beneden gaan”, een C-vorm, van een grondwoord *pingsor*, dat op *sor* teruggaat; *manduwur*, „naar boven gaan”, Oud-Javaansch *minduhur*

is, er de reden van, dat de *m* van *midangët* in vormen van het eerste passief wel behouden blijft, zooals in *dipunmidangëti*, *kamidangëtakën*, *midangëtën* („lichthoorsch”). Echter troffen wij hierboven hetzelfde verschijnsel ook aan bij *dipunmirëngakën* (p. 107)! Moeten wij, in aansluiting aan Brandes' — voor correctie vatbare! — verklaring, die men in WWZ 55, noot 1, aantreft, *mirëngakën* als vervorming van een ouder *amirëngwakën* beschouwen, van het praefix *mi-* wederom zeggen, dat het verouderd is, en daaraan de handhaving van de *m* in de vormen van den tweeden activiteitsgraad toeschrijven? Of moeten wij aannemen, dat het de begripsinhoud „hooren”, „luisteren naar”, is, die de afwijking veroorzaakt? Of hebben wij de verklaring algemeener te houden, het behoud van den neusklank in de vormen van den tweeden activiteitsgraad in verband te brengen met het feit, dat deze vormen niet uitgesproken passief zijn, en te veronderstellen, dat het taalbewustzijn hier en in een aantal andere gevallen den neusklank gebruikt om het min of meer actieve karakter van den vorm uit te drukken? In het laatstgenoemde geval zouden wij kunnen spreken van een neiging om ook de vormen van het eerste passief te (prae)nasaleeren, die in het Javaansch wel opgetreden is, doch er niet in geslaagd is om een groot terrein te veroveren.

¹⁾ Zooals Kern zelf trouwens in overweging geeft. Vgl. VG 8, 228.

²⁾ JNHW geeft de vormen ten onrechte onder *pinto* op, ofschoon toch het

of *uminduhur*, eveneens een C-vorm, van *pinđuhur*, dat op *đuhur* teruggaat.

De vierde klasse ten slotte vertoont het klassepraefix *pangi-*, *pingi-* of *panga-*. In tegenstelling tot de woorden van de derde klasse, die voor een deel geen richtingaanduiders zijn, hebben de woorden van de vierde klasse, voor zoover ik weet, alle de grondbeteekenis van „gaan naar...”. Tot voorbeeld dienen: *mangisor*, „naar beneden gaan”, een C-vorm; *mangisori*, „lager maken dan”, een E-vorm; *mangisoraké*, „naar beneden trekken, schuiven, enz.”, „lager hangen”, een F-vorm, met *kěpěngisor* of *kěpingisor* in het derde passief¹⁾; *pěngisorěn* en *kěpangisorěn*, „te veel naar beneden gaan”, een R-vorm²⁾; *mangalor*, „naar het Noorden gaan”, *kěpangalorěn*, „te veel naar het Noorden”, enz. In verschillende gevallen zijn de vormen van de vierde klasse echter verkort geworden en thans minder gemakkelijk als zoodanig te herkennen. Over *ngajawa* spraken wij reeds op p. 88 sq. Van *mangawétan* heeft de latere taal verschillende kortere vormen gemaakt, tot *ngétan* toe, „naar het Oosten gaan”, en van *mangidul*, dat vermoedelijk ten gevolge van de begin-k van het grondwoord voor **mangikidul* of **mangakidul* in zwang is gekomen, maakt de latere taal *ngidul*, zooals het van *kěpangidulěn*, den R-vorm, *kangidulěn* maakt (JNHW 2, 456b), en van *dipangidulaké*, *dipangaloraké* etc. *dingidulaké*, *dingaloraké* etc. (WWZ 55). Vgl. nog p. 88—89.

vermoeden uitgesproken wordt, dat *pinton* grondwoord is (2, 195a).

¹⁾ De opgaven in JNHW 1, 756b zijn vermoedelijk niet juist. Men vindt daar *kěpěngisor* en *kapingisor* als twee verschillende vormen opgegeven, hoewel zij, blijkens de gelijkheid der beteekenis reeds, niet meer zijn dan uitspraakvarianten. Verder vindt men er *kěpěngisor* aan *pěngisorěn* en *kapingisor* aan *kapangisorěn* gelijkgesteld, en aan *kěpěngisor* en *kapingisor* de beteekenis van den excessivus toegekend. Begrijpelijk is deze verwarring wel, daar de beteekenis van den R-vorm niet zoo ver van die van den vorm van het derde passief *kěpěngisor* afligt, maar het is toch wel van belang, dat het formeele verschil scherp in het oog worde gehouden.

²⁾ Merkwaardig is het verlies van het praefix van *pěngisorěn*. De vorm kenmerkt zich immers door zijn beteekenis — indien althans de opgaven van JNHW in dit opzicht betrouwbaar zijn — als een excessivus, en moest dus eigenlijk het praefix *kě-* dragen. Is hier te denken aan een verlies van het praefix *kě-* onder invloed van het feit, dat ook de vormen van het derde passief hun praefix *kě-* wel eens verliezen (vgl. hoofdstuk III, § 8), en derhalve als gevolg van verwarring van den R-vorm *kěpěngisorěn* met den F-vorm van het derde passief van de vierde klasse *kěpěngisor*? In dat geval zou aan de vorige noot toegevoegd dienen te worden, dat de auteurs van JNHW zich vergissen in commissie, en uit dien hoofde min of meer te verontschuldigen zijn!

HOOFDSTUK III.

Het derde passief.

§ 1.

Wanneer het derde passief gebruikt wordt.

Er zijn weinig vormen, omtrent welker plaats in het Javaansche werkwoordelijke stelsel en welker specifieke begripsinhoud en specifieke functie in den zin er zooveel verschillende opvattingen verkondigd zijn geworden, als de vormen, waaraan wij in ons tweede hoofdstuk den naam „derde passief” hebben verbonden. Het is ondoenlijk om alle theorieën er over hier in extenso te bespreken, omdat wij, wanneer wij het geheele materiaal, dat de verschillende schrijvers van Javaansche spraakkunsten verzameld en gerangschikt hebben, in details zouden willen behandelen, voor dit onderwerp alleen meer bladzijden noodig zouden hebben dan deze geheele verhandeling telt. Volstaan moge dus worden met de opmerking, dat er naar de meening van schrijver dezes, ondanks hetgeen er reeds over deze vormen gezegd is geworden en ondanks het vele goeds daarbij, niettemin nog wel recht van bestaan mag toegekend worden aan de hier volgende uiteenzetting, waarin het er vooral om te doen zal zijn om verschillende eigenaardigheden van het derde passief onder één gezichtspunt te brengen, ten einde aldus één van de twee grondslagen te leggen, waarop de stelling van hoofdstuk V gebaseerd zal zijn. Wie na van deze uiteenzetting kennis genomen te hebben de betreffende passages der verschillende bestaande spraakkunsten doorleest, zal zelf betrekkelijk gemakkelijk kunnen vaststellen, waar de punten van verschil tusschen de betrokken auteurs en mij liggen, en waar de punten van overeenkomst ¹⁾.

Zooals in hoofdstuk II uiteengezet is geworden, kan men een groot

¹⁾ Van het door WWZ 64—75 en GrK 165—173 geboden materiaal heb ik, waar het pas gaf, dankbaar gebruik gemaakt.

deel van de vormen van het Javaansche praedicaatswoord zóó groepeeren, dat men vier rubrieken krijgt van woorden, die steeds denzelfden begripsinhoud hebben, met deze ééne beperking slechts, dat zij onderling verschillen, doordat er in elke rubriek een andere waardeverhouding optreedt tusschen het subject en het eerste object¹⁾ van het betrokken praedicaatswoord. In de op p. 60 vermelde tabellen van links naar rechts gaande, d.w.z. voortschrijdende van rubriek I naar rubriek IV, constateeren wij een steeds verder gaande vermindering van de waarde van den verrichter van de handeling van het betrokken praedicaatswoord voor het zinsgeheel en een daarmee overeenkomende vermeerdering van de waarde van het eerste object van het betrokken praedicaatswoord voor het zinsgeheel; een waarde voor het zinsgeheel, die soms bepaald dient te worden in samenhang met de vraag, hoe het subject en het object het verband helpen leggen tusschen den zin, waartoe zij behooren, en het complex van zinnen, waartoe deze zin behoort, dan weer in samenhang met de vraag, op welk deel van den zin het zinsaccent valt, of welke rol activiteit, opzettelijkheid en doeltreffendheid spelen in de handeling van het praedicaatswoord, of in welke mate de bij die handeling betrokken grootheden als concreet-optredend dan wel als voor het bewustzijn vervaagd worden voorgesteld. Zonder te ontkennen, dat de naam niet voor alle gevallen evenveel recht van bestaan heeft, hebben wij de rubrieken bestempeld met de namen „eersten, tweeden, derden en vierden activiteitsgraad”, terwijl wij, om de redenen, die op p. 101 sqq. uiteengezet zijn geworden, ze tevens kunnen aanduiden resp. als „actieven vorm”, „eerste passief”, „tweede passief” en „derde passief”.

In dit hoofdstuk zullen wij het dan in het bijzonder hebben over de vormen van den vierden activiteitsgraad of van het derde passief, en dit derde passief onderscheidt zich daardoor dus van het eerste passief, dat het subject^A of de agens als aanduiding van dengene, die kennelijk, bewust, actief en/of opzettelijk de handeling van het praedicaatswoord verricht, geheel en al op den achtergrond is getreden, en dat het eerste object van de handeling van het praedicaatswoord of subject^P in dezelfde mate op den voorgrond is gekomen als de agens op den achtergrond. In welk verschijnsel zich nu dit principe belichaamt, hangt voor een goed deel af van den begripsinhoud van

¹⁾ In hoofdstuk IV zal er gelegenheid zijn om de beteekenis, die ik aan dezen term en aan de verderop te gebruiken termen subject^A, subject^P, eerste object, tweede object en logisch subject of agens hecht, nader te bepalen.

het betrokken praedicaatswoord en van de voorstelling van zaken, die de gebruiker van den vorm zijn lezer of hoorder wil bijbrengen. Soms bestaat het op-den-achtergrond-staan hieruit, dat de agens in geen enkel opzicht meer actief en/of opzettelijk de handeling van het praedicaatswoord verricht, soms is zijn identiteit van geen enkel belang voor dengene, die de mededeeling van den betrokken zin doet of verneemt, soms is die identiteit onbepaalbaar, soms is zij precies bepaalbaar en eigenlijk van het grootste belang, doch onttrekt zich de agens aan waarneming en is hij dus niet concreet-optredend, soms ook is de agens bepaalbaar en waarneembaar, doch onpersoonlijk en uit dien hoofde niet concreet-optredend.

Enkele voorbeelden zullen dit kunnen verduidelijken.

Kĕtatón is de vorm van het derde passief bij *natoní*, „wonden”, „verwonden”; gebruikt men dezen vorm, dan kan het het geval zijn, dat de agens daadwerkelijk en welbewust de handeling van het praedicaatswoord verricht heeft, doch zonder de bedoeling om het effect van de handeling te bereiken bij dit bepaalde object, b.v. doordat hij, A willende treffen, inderdaad B treft; ook kan het zijn, dat de agens niet, zooals in het vorige geval, een persoon is, doch een instrument, een wapen of een kogel b.v., en dan de handeling van het praedicaatswoord wel daadwerkelijk verricht, doch noch bewust, noch met opzet.

Kari is o.a. de vorm van het derde passief bij een Oud-Javaanschen vorm van den eersten activiteitsgraad *angaryakĕn*, „achterlaten”; het wordt gebruikt in zulk een geval, dat de agens wel is waar daadwerkelijk, welbewust en met opzet subject^P heeft achtergelaten, doch voor dengene, die den zin uitspreekt, niet meer een concreet-optredende agens is, omdat hem hic et nunc slechts de persoon en het lot van subject^P interesseeren, of wel in zulk een geval, dat de agens, onkundig van het verlangen van subject^P om hem te vergezellen, zonder eenigen opzet of bijzondere bedoeling van subject^P is weggegaan, zoodat hij subject^P niet daadwerkelijk heeft verlaten of in den steek gelaten, doch dit slechts voor het gevoel van subject^P heeft gedaan.

Kondur is de vorm van het derde passief bij *ngunduraké*, „terug doen keeren”; het wordt gebruikt met betrekking tot den vorst, bij uitbreiding ook van andere voorname personen, en stamt vermoedelijk uit een tijd, waarin de vorsten per draagstoel naar de plaats vervoerd

werden, waar de onderdanen hun hulde betuigden¹⁾); natuurlijk hebben de dragers de handeling van terugdragen daadwerkelijk, bewust en opzettelijk verricht, maar hun identiteit is van geen belang voor dengene, die de mededeeling, waarin het woord *kondur* voorkomt, doet of verneemt, aangezien het er alleen om gaat om van den vorst of van een anderen voornamen persoon te zeggen, dat hij zich terugtrekt.

Katon is de vorm van het derde passief bij het ouderwetsche woord *anon* of *manon*²⁾, „zien”, waarvoor in gewone taal thans *ndělěng* gebruikt wordt; of de agens opzettelijk en welbewust gekeken heeft, blijkt uit *katon* in het geheel niet; de begripsinhoud van *katon* brengt met zich mee, dat er een agens noodwendig bij betrokken is, doch nader bepaald behoeft deze niet te worden, want de gebruiker van het woord wil slechts een eigenschap van het subject^P op den voorgrond stellen, die dit subject voor een willekeurigen agens-op-den-achtergrond vertoont; in een geval als dit gebruikt het Javaansch een vorm van het derde passief, terwijl het Nederlandsch een passief bijvoegelijk naamwoord gebruikt met den uitgang -baar of -lijk („zichtbaar”, „bruikbaar”, „onmetelijk” enz.).

Kěd(um)ugèn is de vorm van het derde passief bij een vorm van den eersten activiteitsgraad *nd(um)ugèni*, met een tweede object *karsanipun* gebruikt in den zin van „aan iemands wensch voldoen”; in de staande uitdrukking *kěd(um)ugèn karsanipun*, „zijn wensch vervuld zien”, „verhooring van gebed verkrijgen”, dient God veelal als Agens beschouwd te worden, en dan ligt de reden van het gebruik van het derde passief uiteraard niet in het onbewust of onopzettelijk handelen van den Agens, noch in het feit, dat Hij onbepaalbaar is of voor den begripsinhoud van het praedicaatswoord van geen belang, doch louter hierin, dat Hij, als Zich aan de directe waarneming van den mensch onttrekkende, als Agens op den achtergrond staat.

Zooals men dus ziet: er zijn verschillende variaties in de positie

¹⁾ Van het vervoer van den vorst en zijn rijksgrooten per draagstoel is sprake in Nāg. 84. DW vertelt, dat Prabu Kěnya tijdens een audiëntie in haar draagstoel bleef zitten. Nu zouden wij *kondur* desnoods ook wat algemeener kunnen vertalen met „teruggeleid worden”, zonder daarbij bepaaldelijk aan een draagstoel te denken, doch wanneer de vorst of een rijksgroote loopt, stelt hij de daad van terugkeeren veel meer actief, bewust en opzettelijk, en is er dus voor het gebruik van den vorm van het derde passief minder gemakkelijk een verklaring te geven.

²⁾ *Manon* of *Hyang Manon* wordt thans bijna uitsluitend van God gezegd, „den Alziende”.

van den agens ten opzichte van de handeling, die in het praedicaatswoord ligt opgesloten, aan te brengen, doch alle zijn zij te herleiden tot de formule, dat de agens bij het gebruik van een vorm van het derde passief op den achtergrond dient te staan. Uiteraard correspondeert in vele gevallen met deze positie van den agens het verschijnsel, dat de begripsinhoud van den vorm van het derde passief het resultaat van de handeling van den agens beschrijft, en dat deze handeling als gelukt wordt voorgesteld; wanneer het object^A geheel op den voorgrond treedt en het subject^A geheel op den achtergrond blijft, zal immers noodwendigerwijze de vorm van het derde passief iets zeggen van het object in zijn relatie tot andere zinsdeelen, n.l. hoe het reageert op de actie van subject^A of in welken toestand het door die actie gebracht wordt of gebracht is geworden.

Nu spreekt het wel vanzelf, dat men geenszins van ieder praedicaatswoord een vorm van het derde passief zal kunnen gebruiken. Er zijn talrijke gevallen, waarin men zich geen variatie van den activiteitsgraad van den agens en geen vatbaarheid van subject^A voor meer of minder nadruk in zijn verhouding tot het eerste object van het betrokken praedicaatswoord kan voorstellen. Er zijn vele woorden, die wel in den D-vorm gebruikt plegen te worden, doch die niet met een object geconstrueerd worden, zooals *ngidul*, „naar het Zuiden gaan”, *mbañjur*, „voortgang hebben”, „vervolgens (geschieden)”, en voor zulke gevallen vervalt uiteraard de mogelijkheid om een eerste, tweede of derde passief te vormen. Andere woorden hebben wel een object bij zich, doch een zoodanigen begripsinhoud, dat er alleen sprake kan zijn van een verplaatsing van de aandacht van het subject naar het object of omgekeerd, doch niet van subtiele variaties van den activiteitsgraad van den agens. Zoo kan men zeggen *nulis layang*, „een brief schrijven”, en *layangé ditulis*, „hij schrijft den brief”, maar een derde passief *kětulis* zou hier uiteraard even zonderling zijn als het Nederlandsche „op schrift gesteld geraakt”. Naast *nakoqaké*, „informeeren naar”, laat zich een vorm van het eerste passief en ook nog wel een vorm van het tweede passief construeeren, doch de begripsinhoud van „informeeren naar” vereischt nu eenmaal zulk een graad van activiteit van den agens, zulk een bewustheid van handelen en zulk een opzettelijkheid van optreden, en brengt met zich mede, dat in het algemeen de identiteit van den agens zóó concreet op den voorgrond treedt, dat de omstandigheden zoo goed als nooit gunstig zullen zijn voor het optreden van een vorm van het derde passief. Hetzelfde geldt voor een woord als

nggawèqaké, „maken ten behoeve van”, dat èn door de beteekenis van het grondwoord, èn door de speciale relatie, die het suffix tusschen het praedicaatswoord en het eerste object schept, aan het toeval een te geringe speelruimte laat om een vorm van het derde passief mogelijk te maken. Het construeeren van een vorm van het derde passief is in zulke gevallen natuurlijk wel in theorie mogelijk, doch in de practijk zullen zich dergelijke vormen wel nooit voordoen.

Aan den anderen kant staat, dat ook vormen van het derde passief kunnen voorkomen, zonder dat er vormen van de drie andere activiteitsgraden naast gesteld kunnen worden. Als voorbeelden hiervan noemt GrK (§ 85, 2, b; p. 167) de woorden *kěbañjiran*, *kodanan*, *kěblaèn*, en eenige andere, die minder wel bruikbaar zijn¹⁾. De schrijver meent, dat deze vormen ontstaan zijn ten gevolge van samentrekking van den begripsinhoud van *kětėkan bañjir*, *kětėkan udan*, *kětėkan b(i)lai* enz. in telkens één woord. Nu zou ik met deze opvatting in zooverre wel accoord kunnen gaan, dat ik invloed van een zoo belangrijk en vaak voorkomend woord als *kětėkan* op de vorming van semasiologisch verwante begrippen geenszins uitgesloten zou willen achten. Echter zal men, dunkt mij, Kiliaan's opvatting niet zóó mogen verstaan, dat men in *kětėkan bañjir* een prototype uit het reële spraakgebruik zou zien, uit welks elementen *kě-*, *-an* en *bañjir* het nieuwe woord *kěbañjiran* zou zijn ontstaan. De zaak is, naar het mij voorkomt, veeleer deze, dat *kěbañjiran* de vorm van het derde passief is naast **mbañjiri*, „een bandjir vormen voor” of „een bandjir bezorgen aan”, hetzij van het in massa neerkomende water gezegd, hetzij van God²⁾, maar dat de begripsinhoud van dit woord, die slechts bij een subject^A past, waaromtrent het praedicaatswoord zelf niet den minsten twijfel laat bestaan, als vanzelf met zich mee-

¹⁾ Zie de opmerkingen over *kěpatèn* op p. 271, over *kobongan* op p. 268, en over *kěbėnėran* op p. 184 sq. *Kėlalèn*, *kėlingan*, *kėluputan* en *kainan* zijn misschien in het geheel geen vormen van het derde passief; zie over de mogelijkheid van misvatting op grond van gelijkheid van vorm de opmerkingen op pp. 167 sqq. en 171 sq. Wat *kěblaèn* betreft, JNHW 2, 714a geeft een vorm *mbilaèni*, „onheil veroorzakend”, „gevaarlijk”, „verderfelijk”, die bij vergelijking met *kěblaèn*, „door ongeluk getroffen”, slechts het verschil van beteekenis vertoont, dat uit het verschil van activiteitsgraad vanzelf voortvloeit. Het is dus niet noodig om *kěblaèn* met behulp van de uitdrukking *kětėkan bilai* te verklaren. Zie verder over *kėlalèn* vooral de opmerkingen op p. 169 en in noot 1 en 2 aldaar.

²⁾ Al naar men aan een primairen E-vorm denkt of aan een E-vorm, die zijn beteekenis aan een F-vorm ontleent, volgens den regel van begripsoverdracht in een kruisfiguur, die in hoofdstuk IV behandeld zal worden.

brengt, dat de volle aandacht wordt geconcentreerd op het object^A = subject^P, d.w.z. op de personen, wier identiteit, aantal, lotgevallen en omstandigheden den spreker en toehoorder vóór alles belangstelling inboezemen. De oorzaak van de onvolledigheid van de reeks der vier activiteitsgraden ligt ook hier dus louter en alleen in den bijzonderen begripsinhoud van het praedicaatswoord, welks adaequate subject^A voor volledige differentiatie van den graad van zijn activiteit, bewustheid van handeling of opzettelijkheid van actie niet vatbaar is, evenmin als dat bij *nakoqaké* het geval is; doch terwijl men zich bij *nakoqaké* activiteit, bewustheid en opzettelijkheid van handeling slechts als volkomen aanwezig kan voorstellen, kan men zich bij *kěbañjiran* c.s. slechts het andere uiterste denken.

De vraag, of het taalbewustzijn met *kěbañjiran* een vorm *mbañjiri* van den eersten activiteitsgraad al dan niet in verband brengt, doet hier weinig ter zake. Wie zeggen wil, dat *kěbañjiran* onmiddellijk uit het grondwoord *bañjir* gevormd is geworden, zegge dat. Wat ik hier betoogen wil, is slechts, dat men *kěbañjiran* c.s. niet in een uitzonderingspositie mag plaatsen door deze woorden als min of meer onnatuurlijk, n.l. als slechts door het intermediair van *kětėkan bañjir* etc. ontstaan, voor te stellen, wanneer men woorden als *ngidul*, die eveneens in slechts één activiteitsgraad optreden, en welker reeks dus eveneens, zij het op een andere plaats, defectief is, als natuurlijk en in normale relatie tot het grondwoord staande voorstelt¹⁾.

In aansluiting aan hetgeen omtrent het verband tusschen den begripsinhoud van een woord en de mogelijkheid van het scheppen van een vorm van den vierden activiteitsgraad hierboven gezegd is geworden, dienen wij nog een andere opmerking van algemeenen aard te maken. Wij zagen, dat een vorm van het derde passief normaliter slechts dan zal kunnen optreden, wanneer de begripsinhoud van het praedicaatswoord toelaat, dat de activiteit, bewustheid of opzettelijkheid van den agens als gering, of dat de persoonlijkheid van den agens als niet onmiddellijk en concreet te kennen wordt voorgesteld. Dit houdt, wanneer wij een en ander vanuit het standpunt van den agens bezien, veelal in, dat de agens in de verschillende activiteitsgraden het door het praedicaatswoord aangeduide effect op het eerste object^A op verschillende wijzen bereikt. Nu is er één groep van woorden, aan welke de vatbaarheid voor gradatie van den activiteitsgraad per se eigen is, n.l. de woorden, die naar hun begripsinhoud

1) Ter vergelijking diene hetgeen men vindt in vdTTS 167.

causatief zijn, onverschillig, of het causatieve karakter blijkt uit vergelijking van den begripsinhoud van een afgeleiden vorm met dien van het grondwoord, of uit vergelijking met dien van een geheel ander woord. Zoodra wij immers te maken hebben met het begrip „veroorzaken”, hebben wij in principe steeds de mogelijkheid om onderscheid te maken tusschen een primaire en een secundaire of medewerkende oorzaak, of tusschen een indirecte en een directe oorzaak, en impliciet dus ook de mogelijkheid, dat de primaire oorzaak tegenover de secundaire per accidens op den voorgrond of op den achtergrond treedt. In grammaticale termen omgezet beteekent dit de mogelijkheid van een volledige differentiatie van den activiteitsgraad van den agens, en in de gevallen, waarin de causatieve beteekenis blijkt uit vergelijking van den begripsinhoud van een afgeleiden vorm met dien van het grondwoord, van een gradatie van de waardeverhouding tusschen het subject^A en het eerste object^A, omdat het eerste object van een causatieven vorm per se het subject is van het grondwoord, waarvan het causativum uitgaat, en er tusschen het subject^A van een causatieven vorm en het eerste object^A dus per definitie een verhouding bestaat als van primaire tot secundaire oorzaak. Het is derhalve zeer zeker geen toeval, dat de vormen van het derde passief in grooten getale in correspondentie met F-vormen met causatieve beteekenis voorkomen, en dat men naar verhouding weinig voorbeelden zal vinden van het gebruik van het derde passief onder de E-vormen of onder de F-vormen met een beteekenis, welke zich bij die van den D-vorm aansluit.

§ 2.

De determineerende suffixen -i en -aké en het derde passief.

Er is nog een kwestie, die bij de algemeene beschouwingen over den aard van het derde passief te berde gebracht moet worden. Deze kwestie is echter van een zoodanig belang, niet het minst vanwege hetgeen in de hoofdstukken IV en V betoogd zal worden, dat wij haar het best in een afzonderlijke paragraaf kunnen bespreken.

In hoofdstuk II hebben wij gezien, dat de suffixen -i en -aké elk een bijzondere variatie aanbrengen in den algemeenen begripsinhoud van het grondwoord, waartoe de vormen, die deze suffixen dragen, te herleiden zijn; een variatie, die niet voor ieder geval dezelfde is en die men alleen, of althans in laatste instantie alleen, uit het

spraakgebruik kan afleiden. Wij noemden het verschil tusschen de A-, B-, C-, D-, E- en F-vormen een semasiologisch verschil, en wij merkten op, dat men het verschil, dat er tusschen *laku*, *mlaku*, *nglakoni* en *nglakoqaké* bestaat, kan vergelijken met het verschil tusschen de etymologisch innig met elkander samenhangende Nederlandsche woorden lijden, verlijden, overlijden, belijden en leiden, dat eveneens van semasiologischen aard is.

Gaan wij wat dieper op deze kwestie in, dan kunnen wij zeggen, dat wij hier twee verschijnselen in verband met elkaar te beschouwen en tegelijkertijd toch ook weer van elkaar te onderscheiden hebben. Diachronisch gezien zijn de E- en F-vormen ontstaan door versmelting, als suffix, met het praedicaatswoord van een element, dat oorspronkelijk een zelfstandige praepositie was. Het huidige suffix *-i* is een oude praepositie vóór plaatsaanduidende substantiva gebruikt, o.a. in het Oud-Javaansch nog in levend gebruik. Het suffix *-akèn* wordt, wel te recht, in verband gebracht met de praepositie, die wij in het Maleisch zien optreden in den vorm *akan*. Voor zoover het Javaansch betreft, kan men zeggen, dat de praepositie *i* van het Oud-Javaansch evenmin een nauwkeurig bepaalbaren begripsinhoud had en evenmin op een precies te bepalen wijze gebruikt werd als de praepositie *ing* van het huidige Javaansch; zeer zeker kan men *i* vaak vertalen met „in” of „op” of „bij” of met een andere praepositie van plaats, maar vaak laat het woordje zich ook met een ander voorzetsel in het Nederlandsch weergeven, en vaak ook staat het daar, waar wij, met den maatstaf van het Nederlandsch metende, in het geheel geen voorzetsel zouden verwachten. Wanneer het *ing* van het huidige Javaansch vóór het subject, vóór het object, vóór het logische subject of welk ander zinsdeel ook komt te staan, of ook wel vóór een substantief, dat als eigennaam van een of andere aardrijkskundige grootheid optreedt, veelal op één lijn staande met en zich in gebruik niet onderscheidende van *měnggah*, *datěng*, *kaliyan*, *děning*, *yèn* e.a., is het wel is waar een „voorzetsel” in den oorspronkelijken zin van dit woord, maar geen voorzetsel meer in den technischen zin, waarin de grammatica's van Europeesche talen dezen term gebruiken; het is dan een algemeen inleidend woord geworden, tot op zekere hoogte door elke Nederlandsche praepositie weer te geven, en met veel meer functie dan begripsinhoud. Ook van het Maleische *akan* kan men zeggen, dat de toepassing van dit woord zeer algemeen is, en dat het vaker het bestaan van een betrekking tot het woord, waarvóór het gebruikt wordt, in het algemeen aanduidt dan dat het den hoorder of

lezer attent maakt op de aanwezigheid van één relatie in het bijzonder.

Met de hier vermelde herkomst der suffixen -i en -akē hangt wel samen het feit, dat het aanhechten er van aan een grondwoord in vele gevallen niet zoozeer een wijziging van de beteekenis van het grondwoord ten gevolge heeft als wel een inniger samenhang tusschen het praedicaatswoord en het daarbij behorende eerste object. Zoo beteekent *takon* „naar iets informeeren”, en ook *nakoqaké* beteekent „naar iets informeeren”, doch in het laatste geval is de relatie tusschen „informeeren” en „hetgeen, waarnaar geïnformeerd wordt” inniger, omdat thans een suffix den laatstgenoemden term inleidt, en *nakoqaké* krijgt daardoor den zin van „informeeren naar een bepaalde zaak of een bepaalden persoon”. Hetzelfde geldt voor *sandika* tegenover *ñandikaqakēn*, resp. „„tot Uw dienst” zeggen in het algemeen” en „„tot Uw dienst” zeggen met betrekking tot een bepaalde kwestie”. Op overeenkomstige wijze beteekent *monđoq* „bij iemand logeeren”, doch *monđoqi* „logeeren bij een bepaalden persoon”, *wěruh* „waarnemen”, „opmerken”, doch *měruhi* of *ngawruhi* „kennis nemen van een bepaalde zaak”. Deze eigenaardige functie der suffixen, die er — de proef op de som! — toe leiden kan, dat omgekeerd het suffix kan vervallen, wanneer men aan het bij het praedicaatswoord behorende eerste object zijn bepaaldheid of zijn concreetheid geheel of tot op zekere hoogte onttrekt, zooals wij verderop bij eenige woorden zullen kunnen waarnemen¹⁾, en die verder de mogelijkheid schept om met behoud van den begripsinhoud van het praedicaatswoord het eene suffix door het andere te vervangen, wanneer men de aandacht van het eene van twee bij het praedicaatswoord behorende objecten naar het andere wil verplaatsen, zooals wij in hoofdstuk IV in details hopen aan te toonen —, deze eigenaardige functie der suffixen blijft ook dan bestaan, wanneer door de aanhechting er van de begripsinhoud van het praedicaatswoord zich wijzigt. Alle praedicaatswoorden der F-groep immers! zijn uitgesproken transitief, en hetzelfde geldt voor verreweg de meeste E-vormen; de uitzonderingen, die zich in deze laatste groep voordoen, zijn of een gevolg hiervan, dat wij te maken hebben met een suffix -i van een geheel andere kracht en misschien ook van een geheel andere herkomst dan het gewone suffix -i, dat wij in deze paragraaf op het oog hebben²⁾, of een

¹⁾ Vgl. de opmerkingen over deze kwestie op p. 177 sq., p. 183, p. 228 sq., p. 242 sq. en p. 264.

²⁾ Zie de voorbeelden in WWZ 38—39. GrK § 69, p. 130—131, tracht de gevallen, die wij hier op het oog hebben — de gevallen n.l., waarin het suffix

gevolg van het feit, dat door een verandering van de constructie van het praedicaatswoord, waar -i aan verbonden wordt, het object een zóó ruimen en daardoor tevens zóó vagen begripsinhoud krijgt, dat men het zonder bezwaar uit den zin kan weglaten ¹⁾).

De beide gevallen, die zich bij de bepaling van den begripsinhoud van een E- en/of een F-vorm in vergelijking tot dien van het grondwoord of den corresponderenden D-vorm voordoen, samenvattende, kunnen wij dus zeggen, dat -i en -aké, tot suffix geworden, bijna steeds optreden als elementen van het praedicaatswoord, die het bij dit praedicaatswoord behoorende, door het spraakgebruik bepaalde, eerste object inleiden. Van de relatie, die er tusschen het praedicaatswoord en het eerste object bestaat, en waarvan de aard door den specifiekken begripsinhoud van het praedicaatswoord in kwestie wordt aangeduid, is dus het suffix -i of het suffix -aké de exponent. Maar de begripsinhoud van het praedicaatswoord wordt toegeschreven aan het subject, en dus bestaat ook tusschen het subject^A en het eerste object^A de relatie, welker aard door den specifiekken begripsinhoud van het praedicaatswoord wordt aangeduid en die in het suffix, -i of -aké, haar exponent vindt. Om het met een voorbeeld te verduidelijken: wanneer men zegt *pamréntah iku nglakoqaké duwit*, „de regeering brengt geld in circulatie”, schept men ipso facto een betrekking tusschen de regeering en zekere muntstukken, een betrekking, waarvan de aard wordt aangeduid door het woord *nglakoqaké*, „in circulatie brengen”, en welker aanwezigheid door het suffix -aké nog eens uitdrukkelijk wordt vastgesteld en naar voren gebracht. Van den zin *si Krama nglakoni kaluputan*, „Krama begaat een fout, bedrijft een zonde”, kan men op dezelfde wijze zeggen, dat er een betrekking in wordt uitgedrukt tusschen Krama en een of andere verkeerde daad; dat de aard van deze betrekking met het praedicaatswoord *nglakoni* wordt aangeduid, en dat het van dit *nglakoni* vooral het suffix -i is, waardoor de overgankelijkheid van het praedicaatswoord, d.i. het feit, dat er tusschen een subject en een object een relatie bestaat, wordt uitgedrukt.

Wanneer nu in het derde passief één van de twee bij den be-

-i op meervoudigheid van het subject, van het object of van de actie van het praedicaatswoord wijst —, te herleiden tot het principe, dat -i een plaatselijke betrekking aanduidt. Het komt mij voor, dat deze poging niet geslaagd is. Het verband, dat er kennelijk tusschen deze vormen en de meervoudsvormen met het suffix -an bestaat, dient niet uit het oog verloren te worden.

¹⁾ Zie de voorbeelden in WWZ 36, § 73.

gripsinhoud van het praedicaatswoord betrokken grootheden geheel op den achtergrond wordt gedrongen, zóózeer, dat men niet langer kan zeggen, dat zij actief, bewust, opzettelijk en/of concreet-voorstelbaar de handeling van het praedicaatswoord verricht, dan gaat uiteraard niet langer op hetgeen in de vorige alinea gezegd is geworden. Zoo kan men na de completeering van het begrip „in circulatie brengen” de volle aandacht concentreeren op het geld, dat in circulatie gebracht wordt, en het verder in het midden laten, wie het geld heeft gefourneerd, b.v. door nader te bepalen, hoe groot de hoeveelheid circuleerend geld is, of hoe zij is samengesteld. Evenzoo kan men na het nader bepalen of te pas brengen van het begrip „begaan” den persoon van den bedrijver buiten beschouwing laten en zich louter verdiepen in den aard, de omstandigheden, de gevolgen enz. van de misdaad, die bedreven is geworden. Hoewel dan de activiteit van een geldverschaffer resp. van een bedrijver der misdaad logisch even noodzakelijk blijft, gaat in de genoemde gevallen voor de directe waarneming de in het praedicaatswoord tot uitdrukking gebrachte relatie tusschen het subject^A en het object^A uiteraard toch verloren: men ziet nog slechts het geld, niet langer het geld in verband met de autoriteit, welke het deed circuleeren; men heeft nog slechts oog voor het misdrijf, dat plaats gevonden heeft, niet voor het noodwendige verband, dat er tusschen daad en dader bestaan moet. Maar wanneer voor de directe waarneming de relatie tusschen het subject^A en het object^A verloren gaat, verliest natuurlijk het praedicaatswoord voor het taalbewustzijn zijn karakter van transitief werkwoord en kan er uit dezen hoofde eigenlijk ook geen behoefte meer bestaan aan het suffix -i of -aké, waarvan wij immers zagen, dat zij bij het transitieve werkwoord behooren en exponenten zijn van een relatie tusschen een subject^A en een object^A. Op grond van deze overweging mogen wij derhalve a priori verwachten, dat de vormen van het derde passief suffixloos zullen zijn.

Intusschen hebben de suffixen nog een tweede effect, n.l. dat zij, den afgeleiden vorm tot het eerste object^A in een bepaalde relatie brengende, den begripsinhoud van den afgeleiden vorm tegenover dien van het grondwoord gemakkelijk kunnen wijzigen, en in feite ook inderdaad wijzigen. Tegenover *laku*, „gang”, en *mlaku*, „gaan”, heeft *nglakoni* de aan de combinatie grondwoord-plus-suffix-i speciaal toekomende beteekenis „begaan”, „bedrijven”, en *nglakoqaké* de speciaal aan de combinatie grondwoord-plus-suffix-aké toekomende beteekenis „doen gaan”, „in beweging brengen”, „in circulatie brengen”, „in

zwang brengen". De overgang van den eersten naar den vierden activiteitsgraad heeft op deze beteekenissen natuurlijk wel een zekeren invloed, omdat immers, zooals wij zagen, door de verbreking van de relatie tusschen het subject^A en het object^A het transitieve karakter van den E- of F-vorm verloren gaat. Vandaar, dat wij den vorm van het derde passief, *kēlakon*, die bij den vorm *nglakoni* van den eersten activiteitsgraad behoort, in het Nederlandsch met het intransitieve „geschieden”, „plaats vinden”, kunnen vertalen, en den vorm van het derde passief, die bij den genasaleerden vorm *nglakoqaké* behoort, met „circuleeren”, „in zwang zijn”. Maar dit doet niets af aan het feit, dat deze beteekenisvarianten louter en alleen ontstaan door het op den achtergrond treden van den agens; dat er semasiologisch een zeer innige band blijft bestaan tusschen *nglakoni* en *kēlakon*, resp. tusschen *nglakoqaké* en *kēlaku*; dat de vertalingen „begaan worden”, „bedreven worden”, resp. „in circulatie gebracht worden”, „in zwang gebracht worden”, haar recht van bestaan geenszins verliezen en in bepaalde omstandigheden zelfs de voorkeur kunnen hebben boven „geschieden” resp. „circuleeren”; en dat er, ondanks het feit, dat *kēlaku* — als vorm van het derde passief van een causativum, hetwelk per se zijn subject gemeen heeft met het grondwoord, omdat het subject van het grondwoord per se het eerste object van het daarvan gevormde causativum is, en elk eerste object van een actieven vorm subject is van den daarmee corresponderenden passieven vorm, en hetwelk zijn causatieve beteekenis voor een deel verloren heeft, omdat met den agens de persoon van den veroorzaker, en ipso facto dus ook het begrip van veroorzaken, op den achtergrond getreden is — in zijn begripsinhoud dien van het grondwoord noodwendigerwijze weer moet naderen, niettemin een duidelijk waarneembaar onderscheid blijft bestaan tusschen de vormen *mlaku* en *kēlaku*, een onderscheid, dat slechts uit het verschil tusschen *mlaku* en *nglakoqaké* te verklaren is. Als er echter tusschen den vorm van het derde passief en den zich daarbij aansluitenden vorm van den eersten activiteitsgraad een duidelijk waarneembare semasiologische samenhang blijft bestaan, en als de specifieke begripsinhoud, die aan beide vormen tegenover dien van het grondwoord eigen blijkt te zijn, als resultaat beschouwd mag worden van de uitbreiding van het grondwoord met een determineerend suffix, dan is niet aan de conclusie te ontkomen, dat uit dezen hoofde in het derde passief het determineerende suffix gehandhaafd zou moeten worden.

Vergelijking^g van de conclusie der vorige alinea met die van de

alineas, welke daaraan voorafgaan, leert ons dan, dat er in het derde passief tegelijkertijd twee, aan elkander tegengestelde krachten werken, de eenegericht op afstooting van het suffix in het derde passief, de andere gericht op het vasthouden van het suffix; of, in andere woorden geformuleerd, dat er in het derde passief een dispositie aanwezig is tot het afstooten van het suffix en een dispositie tot het behouden van het suffix. Uiteraard zal in het algemeen slechts één van deze twee krachten zich kunnen doen gelden, zal slechts één dispositie zich kunnen uiten in het optreden van een taalverschijnsel. Binnen de grenzen van de E-vormen en van de F-vormen — d.w.z. zoolang wij slechts te maken hebben met de verschuiving van de relatieve waarde der correlaten subject en object, die het essentiële van het systeem der vier activiteitsgraden is — zal uiteraard de afstootende kracht het sterkst werken, doch bij het tegelijkertijd optreden van E- en F-vormen, dus wanneer door een onbewuste vergelijking van de E- en de F-vormen de specifieke begripsinhoud van elk van hen voor het taalbewustzijn scherper gesteld wordt, zal de suffix-behoudende kracht zich het gemakkelijkst kunnen doen gelden.

In de feiten, welke bij het bestudeeren van Indonesische talen, die een systeem van verschillende activiteitsgraden bezitten en tevens met -i en -akē of -aké op één lijn te stellen determineerende suffixen gebruiken, naar voren zijn gekomen, vindt de hierboven gegeven theorie voldoende steun. Wij zullen ons hier echter tot het Javaansch beperken, omdat de nauwkeurige bepaling van het vergelijkingsmateriaal, dat aan een vergelijking zou moeten voorafgaan, te veel ruimte zou vereischen. Hopelijk doet zich later een gelegenheid voor om ons onderzoek tot eenige andere Indonesische talen uit te breiden.

§ 3.

Het in het derde passief gebruikte praefix of infix.

Twee kenmerken zijn er, die ons in vele gevallen in staat stellen om uit te maken, of wij met een vorm van het derde passief dan wel met een anderen vorm van het Javaansche verbale stelsel te maken hebben: het eerste is de afstooting van het suffix van den corresponderenden vorm van den eersten activiteitsgraad, het tweede is het optreden van het specifieke praefix kē-. Soms treden beide kenmerken tegelijkertijd op, in andere gevallen vertoont er zich slechts één

van de twee, en er zijn ook gevallen, waarin noch het eene kenmerk, noch het andere optreedt, en waarin derhalve slechts op grond van het gebruik van den vorm in den zin of op grond van zijn begripsinhoud aannemelijk is te maken, dat hij het derde passief vertegenwoordigt. Wij zullen met het tweede kenmerk beginnen, omdat het, ondanks het feit, dat men hierop het vaakst en hierop alleen de aandacht gevestigd heeft, het minst belangwekkende kenmerk van de twee is.

Het specifieke affix van het derde passief is het praefix *kě-*. Echter treedt dit praefix niet in alle gevallen op. Soms immers draagt het derde passief het praefix *ka-*, dat ook als praefix van het tweede passief optreedt¹⁾, soms het infix *-in-* of het praefix *ing-*, dat wij ook als affix van het eerste passief kennen.

1. *Kě-* treedt op in alle gevallen, waarin het grondwoord twee- of meerlettergrepig is en met een consonant begint, behoudens het geval, waarop wij hierbeneden, op p. 142 sqq., de aandacht zullen vestigen. Tot voorbeeld dienen de volgende vormen, welker beteekenis hier niet opgegeven wordt, omdat de woorden verderop in ander verband nog eens ter sprake zullen komen:

kětulisan, kěbėlèq, kěšəlaq, kěšəmbadan, kěpanggih, kětěmu, kěd(um)ugèn, kěluruban, kěpěrnah, kěpara, kějaba, kěpěksa, kětungkul, kětěkan, kětampan, kětutupan, kětiban, kěpondogan, kělinggihan, kěduga, kětanggor, kěsasar, kěsangsang, kěglundung, kělumah, kěplayu, kěpləsəd, kěcəkěl, kělimpé, kēcacad, enz. enz.

Wanneer het grondwoord met een *l* of een *r* begint, valt de *pěpět* veelal uit, omdat *kl-* en *kr-* gemakkelijk uit te spreken klankverbindingen zijn. Men zal dus naast elkaar kunnen aantreffen: *klěbět* en *kělbět*²⁾, *krasa(n)* en *kěrasa(n)*²⁾, *krungu* en *kěrungu*²⁾, *kranggèh* en *kěranggèh*²⁾, *krungkěb* en *kěrungekěb*²⁾, enz. Begint het grondwoord met een *w*, dan wordt de *pěpět* van het praefix wel tot een *u*, zooals in *kuwělèh*, dat in plaats van *kěwělèh* voorkomt, in *kuwěton*, dat de plaats van *kěwěton*, in *kuwaliq*, dat de plaats van *kěwaliq* inneemt, enz.³⁾.

¹⁾ Echter smelt de *a* van het praefix van het derde passief met de vocaal, waarmee eventueel het grondwoord begint, samen, die van het praefix van het tweede passief niet. Zie intusschen de opmerking over *kaundur* op p. 141-142.

²⁾ Veelal wordt de *pěpět* van het praefix niet geschreven en staat er dus schijnbaar: *kalěbět, karasa(n), karungu, karanggèh, karungkěb* enz.

³⁾ Indien *kumbali* als een, door inwendige nasaleering eenigszins onherkenbaar geworden, vorm van het derde passief bij een causatieve afleiding van

2. Het tweede praefix, dat in het derde passief een rol speelt, is *ka-*. Ten aanzien van het gebruik van dit praefix zijn drie gevallen te onderscheiden.

a) In de eerste plaats treedt *ka-* in plaats van *kě-* op dan, wanneer het grondwoord eenlettergrepig is. Dus zegt men: *katon*, *kagèt*, *kamot*, *karèh*, *kabur*, *kasih*, *kakung*, *katut*, *kaot*, *kawor* of *kamor*, *kalong* en *kasèp*. Misschien behoort ook *kapoq* en behooren wellicht nog andere woorden tot deze groep.

Dialectisch treedt in plaats van *ka-* wel *ké-* op; zoo wordt wel *kétoq* gebruikt in plaats van *katon*, *kétut* in plaats van *katut*, enz. Er is in zulke gevallen echter geen reden om van een afzonderlijk praefix *ké-* te spreken, omdat *kétoq* slechts een uitspraakvariant van *katon* is en geen nevenvorm, zooals blijkt uit het feit, dat er naast *wadon* = „vrouw” ook een variant *wédoq* voorkomt, naast *ana* = „zijn”, „bestaan”, ook een variant *ènèq*, enz. Voor ons doel kunnen wij deze varianten wel buiten beschouwing laten.

Dat de eenlettergrepigheid van het grondwoord er toe geleid zou hebben, dat een oorspronkelijk praefix *kě-* in de hierboven genoemde gevallen tot *ka-* verzwaaard zou zijn geworden, is niet aan te nemen. Er zijn in het Javaansch vele tweelettergrepige woorden, die in de eerste lettergreep een *pěpět* hebben, en zelfs vele tweelettergrepige woorden met *kě-* tot eerste lettergreep, zooals *kěpfung*, „een kring vormen”, *kěrig*, „voor heerendienst opgeroepen, opkomen”, *kěna*, „treffen”, „getroffen”, *kěmu*, „zich den mond spoelen”, „iets in den mond hebben, houden”, enz.; van eenige behoefte om de eerste lettergreep in deze gevallen in *ka-* te veranderen, blijkt niets. Eer dienen wij derhalve aan te nemen, dat *ka-* in de hierbedoelde vormen van het derde passief een oorspronkelijk praefix is, en dat deze vormen zich niet bij de groote groep der *kě--*vormen hebben aangesloten, omdat het praefix en het eenlettergrepige grondwoord in deze gevallen een tweelettergrepig geheel vormen; het Javaansch toch heeft een groote voorkeur voor tweelettergrepige grondwoorden, en de tweelettergrepige woorden *katon*, *kagèt* enz. zullen dus gemakkelijk als grondwoorden aangevoeld worden, en een dienovereenkomstige neiging tot bestendigheid aan den dag leggen, welke voor de aansluiting bij de *kě--*vormen niet bevorderlijk kan zijn. Het geval van *katon* c.s. laat zich, dunkt mij, eenigermate vergelijken met dat van de adjectieven,

het grondwoord *bali* of *wali*, „terugkeeren”, — zie § 5 — beschouwd mag worden, vertoont ook dit woord in zijn praefix den overgang van *ě* naar *u*.

die met behulp van het praefix a- van eenlettergrepige grondwoorden gevormd zijn geworden, en die eveneens zulk een hecht geheel zijn geworden, dat de neiging tot het afstooten van het praefix a-, die sinds eeuwen in het Javaansch merkbaar is, er geen vat op heeft gehad ¹⁾).

b) In de tweede plaats vinden wij het praefix ka- gebruikt, en niet het praefix kě-, in verreweg de meeste gevallen, waarin het grondwoord met een vocaal begint. Zoo vormt men ²⁾):

<i>kondur</i> van <i>undur</i> ;	<i>kěngsěr</i> van <i>ingsěr</i> ;	<i>kanděg</i> van <i>anděg</i> ;
<i>kobong</i> van <i>obong</i> ;	<i>karan</i> van <i>aran</i> ;	<i>kantrog</i> van <i>ěntrog</i> ;
<i>kalah</i> van <i>alah</i> ³⁾ ;	<i>kongsi</i> van <i>ungsi</i> ;	<i>kontrag</i> van <i>ontrag</i> ;
<i>kocap</i> van <i>ucap</i> ;	<i>kěngěl</i> van <i>ingěl</i> ;	<i>kérid</i> van <i>irid</i> ;
<i>kampir</i> van <i>ampir</i> ;	<i>kajèn</i> van <i>aji</i> ;	<i>kérut</i> van <i>irut</i> ;
<i>koñcar</i> van <i>uñcar</i> ;	<i>kanděl</i> van <i>anděl</i> of	<i>kanggo</i> van <i>anggo</i> of
<i>konus</i> van <i>unus</i> ;	<i>ěnděl</i> ;	<i>ěnggo</i> ;
<i>koñjuq</i> van <i>uñjuq</i> ;	<i>kěndit</i> van <i>indit</i> ;	<i>kambu</i> en <i>kambon</i> van
<i>kéntir</i> van <i>intir</i> ;	<i>kogung</i> van <i>ugung</i> ;	<i>ambu</i> ;
<i>kantěp</i> van <i>antěp</i> ;	<i>katur</i> van <i>atur</i> ;	<i>kobèt</i> van <i>obèt</i> ;
<i>kanggěp</i> van <i>anggěp</i> ;	<i>korup</i> van <i>urup</i> ;	<i>kě(m)pi</i> van <i>i(m)pi</i> ;
<i>kérup</i> van <i>irup</i> ;	<i>kokum</i> van <i>ukum</i> ⁴⁾ ;	<i>kanděm</i> van <i>anděm</i> of
<i>kangkat</i> van <i>angkat</i> ;	<i>koyup</i> van <i>uyup</i> ;	<i>ěnděm</i> ;
<i>kondang</i> van <i>undang</i> ;	<i>kèli</i> van <i>ili</i> ;	<i>kontal</i> van <i>untal</i> ; enz.
<i>kalap</i> van <i>alap</i> ;	<i>kélangan</i> van <i>ilang</i> ;	enz.
<i>kěnděl</i> van <i>inděl</i> ;	<i>kaloq</i> van <i>aloq</i> ⁵⁾ ;	
<i>kodanan</i> van <i>udan</i> ;	<i>karad</i> van <i>arad</i> ;	

¹⁾ De a van het praefix ka- blijft echter in afgeleide vormen gehandhaafd, die van het praefix a- niet; zoo maakt men van *katon* de vormen *ngatoni* en *ngatoqaké*, doch van *adoh* de vormen *ngědohi*, *ngědohaké*, met verzwakking van de a tot ě, en *didohi*, *didohaké*, met verlies van de a.

²⁾ Bij de verschillende vormen van het derde passief wordt hier niet de corresponderende vorm van den eersten activiteitsgraad opgegeven, doch het grondwoord, ten einde den contractieregel duidelijk te demonstreeren. In het volgende deel van dit hoofdstuk komen de verschillende hierboven vermelde vormen van het derde passief toch nog een keer ter sprake, en zal er dus gelegenheid zijn hun beteekenissen en elks samenhang met een D-, E- of F-vorm op te geven.

³⁾ De mogelijkheid bestaat, dat *kalah* uit een grondwoord *lah* gevormd is geworden, omdat men naast *alah*, dat naar zijn oorsprong een B-vorm is, een vorm *lumah* heeft, die eveneens op *lah* teruggaat. In dat geval zou *kalah* in groep a) te plaatsen zijn. Zie echter de opmerking op p. 67.

⁴⁾ Ondanks het feit, dat het woord *ukum* eerst in betrekkelijk recenten tijd uit het Arabisch overgenomen is geworden, gedraagt zich deze vorm van het derde passief niet anders dan die van andere met een u beginnende grondwoorden.

⁵⁾ Daar als grondwoord ook *loq* in gebruik is, blijktens de uitdrukking

Zooals er naast *katon* een variant *kétog* staat, staat er naast *kañut* een variant *kēñut*, en zooals er naast *ana* een variant *ènèq* voorkomt, komt er naast *karad* een variant *kèrèd* voor. Deze varianten blijven weer buiten beschouwing, omdat zij ons met een eigenaardigheid van de uitspraak van het Javaansch in kennis brengen, niet met een grammaticale bijzonderheid.

Dat wij in de hierboven opgesomde gevallen met een praefix *ka-* en niet met een praefix *kě-* te maken hebben, is niet wiskundig te bewijzen, doch wel allerwaarschijnlijkst te achten. Gevallen, waarin de *ě* met *i*, *è* en *é* tot *è* of *é*, en met *u*, *ò* en *ó* tot *ò* of *ó* samensmelt, zijn uit het Javaansch niet bekend. In de zeldzame gevallen, waarin een *ě* op de vocaal, waarmee zij zou kunnen samensmelten, volgt, ontstaat er in het Oud-Javaansch een andere vocaal dan er in de overeenkomstige gevallen uit de hierboven gegeven reeks ontstaat¹⁾, en wordt in het huidige Javaansch de slotvocaal van het grondwoord door een bindklank van de *pěpět* van het suffix gescheiden²⁾. Grondwoorden, die op een *pěpět* uitgaan, kent het huidige Javaansch niet; het Oud-Javaansch kent ze wel, en daarin gaat de slot-*pěpět* vóór een andere vocaal in een *w* over³⁾. Daarentegen is de samensmelting van een slot-*a* met een *i*, *è* en *é* tot *è* of *é*, en met een *u*, *ò* en *ó* tot *ò* of *ó* een welbekend verschijnsel⁴⁾. Zouden wij nu aannemen, dat in de hierboven vermelde gevallen van vormen van het derde passief, waarvan het grondwoord met een vocaal begint, een praefix *kě-* met het grondwoord samengesmolten is, dan zouden wij voor dit

loq ing prajurit van JNHW 1, 119a, en daar *dipunloqakěn* als vorm van het eerste passief optreedt, zou men *kaloq* ook in groep a) kunnen plaatsen.

1) B.v. in *kaprabhun*, *kadadin*, *kalaki-lakin*, substantieven met de affixen *ka-* en *-ěn*; het laatste affix vindt men zonder contractie in *kalěpasěn*. Contractie met een *pěpět* treedt ook op in imperatieven van het eerste passief van D-vormen, welker grondwoord op een vocaal eindigt, zooals in *wawān*, voor *wawā-ěn*, „worde gebracht”, *iwěn*, voor *iwě-ěn*, „worde verzorgd”; imperatief-vormen op *-un* en *-in* moeten er wel bestaan, en ik meen er ook wel eens gezien te hebben, doch het is mij niet gelukt om er één terug te vinden ter vermelding op deze plaats.

2) Als in de vormen van den passieven imperatief bij D-vormen, b.v. *warnaněn*, *gawèněn*, *runguněn*, enz.

3) Als in *kalangwan*, van het grondwoord *langě*, *rěngwakěna*, van het grondwoord *rěngě*, enz. Met de *pěpět* van het suffix *-ěn* smelt een slot-*ě* samen tot *ě*, als in *rěngěn*, uit *rěngě-ěn*, *iwěn*, uit *iwě-ěn* (metri causa veelal met een lange *pěpět* in de tweede lettergreep), zooals reeds opgemerkt is geworden.

4) Op het uitblijven van contractie in een heel enkel geval wordt de aandacht gevestigd op p. 141 sq. en in noot 1 op p. 142. Aan het bovenstaande doet zulk een los geval geen afbreuk.

speciale geval een bijzonder gedrag van de pēpēt bij contractie moeten aannemen, terwijl wij daarentegen de contractie normaal kunnen noemen, wanneer wij ka- als praefix gebruikt achten. Sub a) hebben wij reeds met gevallen, waarin het praefix ka- in vormen van het derde passief optreedt, kennis gemaakt, en in ieder geval mag dus de veronderstelling, dat het praefix ka- bij de vorming van woorden van het derde passief betrokken is, niet absurd of fantastisch genoemd worden. Derhalve hebben wij alleszins het recht om uit het vocalisme van de reeks vormen van het derde passief, die wij hierboven gegeven hebben, af te leiden, dat wij hier met een praefix ka- en niet met een praefix kē- te maken hebben¹⁾.

De verklaring, die wij sub a) voor het feit, dat de eenlettergrepige grondwoorden zich niet hebben aangesloten bij de groote massa van de vormen van het derde passief, welke zich van het praefix kē- bedienen, gegeven hebben, geldt mutatis mutandis ook voor de woorden van groep b). Hier zijn de grondwoorden wel is waar tweelettergrepig, doch doordat zij met een vocaal beginnen en er contractie van deze vocaal met die van het praefix plaats vindt, is de vorm van het derde passief eveneens tweelettergrepig; omdat hij tweelettergrepig is, zal het taalgevoel hem gemakkelijk bij de grondwoorden indeelen, en omdat de vocalen der grondwoorden, behoudens eenige bijzondere gevallen²⁾, niet licht veranderen, zoolang de grondbeteekenis zich niet wijzigt, zal ook de vorm van het derde passief van grondwoorden, die met een vocaal beginnen, niet gemakkelijk zijn oorspronkelijke praefix ka- voor het praefix kē- verruilen.

Intusschen doen zich deze gevallen toch wel voor. *Kudud*, „bij ongeluk opgerookt”, bij *ngudud*, „rooken”; *kulēg*, „bij ongeluk fijn-gewreven”, bij *ngulēg*, „fijnwrijven”; *kusapan*, „besmeurd”, bij *ngusapi*, „afvegen op”, „wrijven over”, „(iets) insmeren”; *kilēn*, „be-vloeid raken”, bij *ngilēni*, „bevloeien”; *kunduran*, „getroffen door (iets, dat zich in de richting van subject^p achteruitbeweegt)”, bij *ngunduri*, „achteruitgaande (iets) raken”; *kēlēban*, „overstroomd”, bij *ngēlēbi*, „onder water zetten”; *kēñciqan*, „betreden geworden”, bij *ngēñciqi* of *ngañciqi*, „betreden”, en *kēbēran*, „ondergelopen”, bij *ngēbēri*, „zich uitstorten over”, zijn door WWZ.64—65 opgegeven

¹⁾ Vgl. Kern, VG 8, 215—216.

²⁾ N.l. dat van woordverdubbeling met vocaalvariatie (type *bola-bali*), en dat van het optreden van uitspraakvarianten (b.v. *kēñut* naast *kañut*, *kērēd* naast *karad*).

voorbeelden van vormen van het derde passief, die van den hierboven gegeven regel afwijken. Verder komt er, volgens JNHW, naast *kēnēban* een *kinēban* voor, van een grondwoord *inēb*; naast *kédaq* of *kēdēk* een *kidaq* of *kidēk*, van een grondwoord *idaq* of *idēk*; naast *kēlēš* een *kilēš*, van een grondwoord *ilēš*; naast *kēngēr* een *kingēr*, van een grondwoord *ingēr*; naast *kobēng* een *kubēng*, van een grondwoord *ubēng*; naast *kongkulan* een *kungkulan*, van een grondwoord *ungkul*; naast *konangan* een *kunangan*, van een grondwoord *unang*¹⁾; naast *kaṇḍih* een *kēṇḍih*, van een grondwoord *ēṇḍih*; naast het reeds vermelde *kaloq* een vorm *kēloq*; naast het voor het Oud-Javaansch gesignaleerde *kantas*²⁾ een thans gebruikelijke vorm *kēntas*, van een grondwoord *ēntas*, waarvan men ook *kéntas* af te leiden heeft, dat of tot *kantas* staat zooals *kēñut* staat tot *kañut*³⁾, of naast *kēntas* is komen te staan door het optreden van klankverzwaring⁴⁾. Van het grondwoord *ēṇḍaq* komt er slechts een bij den actieven vorm *ngēṇḍaqaké* behoorende vorm van het derde passief *kēṇḍaq* voor, zonder nevenvorm *kandaq*. Naast *ngēñjēti*, „met kalk besmeren”, staat *kēñjētan*, „bekalkt”, doch *pañjētan*, „kalkkuil”. Of men *kēṇḍēl* op deze wijze naast *kandēl* mag stellen en er een vorm van het derde passief naast den actieven vorm *ngandēlaké* of *ngēṇḍēlaké* in mag zien, en of *kuwēl* als vorm van het derde passief bij het grondwoord *uwēl* behoort, is misschien twijfelachtig te noemen⁵⁾, doch in ieder

1) Of van een grondwoord *onang*? De mogelijkheid bestaat, dat dit *onang* een nevenvorm is van *wēnang*, welks beteekenis niet veel van die van het hier besproken grondwoord verschilt (vgl. JNHW 1, 10a); ook in het Balische Kawi vindt men vaak o-, waar het Oud-Javaansch wē- vertoont (*wēka*, *oka*; *wēlah*, *olah*). In dat geval zou *kunangan* als een geval van Rückbildung te beschouwen zijn, gevormd onder invloed van het optreden van de varianten *kobēng* en *kubēng*, *kongkulan* en *kungkulan*, enz. Echter vertoont het grondwoord van *konangan* in zijn beteekenis ook overeenkomst met *uninga*, zoodat oorspronkelijk wellicht een *unang* en een *uning* naast elkaar hebben gestaan; JNHW 1, 10a geeft trouwens ook een substantief *unang-unang* op.

2) KBW 1, 63b.

3) Zie hierboven, p. 138.

4) De laatstgenoemde mogelijkheid lijkt minder groot, doch is wellicht niet uit te sluiten. Vgl. het geval van *ēṇḍēq* naast *ēṇḍēq*, „laag”, en dat van *dēngēr* naast *dēngēr* en naast het Maleische *dēngar*, in *ora dēngēr*, „geen notie hebben van”.

5) Voor *kandēl* en *kēṇḍēl* zie men de opmerkingen onder § 7, p. 180. *Kuwēl* zou naar zijn beteekenis („door elkaar geward, geweld”) de vorm van het derde passief bij *nguwēl-uwēl*, „door elkaar woelen”, „verfrommelen”, kunnen zijn; zie JNHW 1, 107a en voor het vervallen van de woordverdubbeling de opmerkingen op p. 148-149. Echter komt er ook een substantief *kuwēl*, „ongeordeerde massa”, voor, zoodat het mogelijk geacht moet worden, dat *kuwēl* wel met *uwēl* verwant is, doch niettemin daarvan onderscheiden; cf. p. 85, n. 1.

geval laten de in deze alinea genoemde woorden geen twijfel bestaan over het voorkomen van vormen van het derde passief uit met een vocaal beginnende grondwoorden, die van het praefix *kě-* gebruik maken. De contractie toch, die zich hier voordoet, wijst op de versmelting van een *ě* met een *i* tot *i* en met een *u* tot *u*, zooals wij die kennen uit de in noot 1 pag. 138 genoemde gevallen, of op de versmelting van twee *pěpět's* tot een nieuwe *pěpět*, waarvan sprake is in noot 3 op p. 138.

Wij moeten dus den regel voor de grondwoorden, die met een vocaal beginnen, aldus formuleeren, dat deze woorden in het derde passief meestal alleen gebruik maken van het praefix *ka-*, in een minderheid van gevallen evenwel facultatief van het praefix *kě-*, terwijl in een enkel, zeldzaam geval alleen het praefix *kě-* bij de vorming van het derde passief dienst doet. Aan de veronderstelling, dat *ka-vóór* woorden, die met een vocaal beginnen, het oorspronkelijke praefix van het derde passief is, doen de gevallen van de vorige alinea wel nauwelijks afbreuk. Het ligt immers het meest voor de hand deze gevallen te verklaren als langzamerhand in de taal optredende bewijzen van den invloed, dien het praefix *kě-*, dat nu eenmaal in de meeste vormen van het derde passief optreedt, uitoefent op de kleinere groep van woorden, die het praefix *ka-* gebruiken. En dat die invloed wel zijn uitwerking doet gevoelen in groep b), doch niet in groep a), is eveneens verklaarbaar, want wanneer het grondwoord met een vocaal begint, vertoont de vorm van het derde passief veelal een andere vocaal dan die van de eerste lettergreep van het grondwoord en die van het praefix, en is dus uiteraard de dispositie tot ambiguïteit in hoogere mate aanwezig dan wanneer het grondwoord eenlettergrepig is ¹⁾.

Van het optreden van het verschijnsel, dat de vocaal van het praefix met de beginvocaal van het grondwoord niet samensmelt, is mij slechts één voorbeeld bekend. Van *ngundur*, „(iemand) uit een betrekking ontslaan”, wordt er een woord *kaundur* gevormd in den zin van „ontslag krijgen”, dat zich door zijn begripsinhoud als een vorm van het derde passief kenmerkt. De oorzaak van dit verschijnsel laat zich

¹⁾ Dat de woorden van groep a) nooit het praefix *kě-* dragen, zou men wellicht in twijfel kunnen trekken met een beroep op de hierboven vermelde vormen *kěndih*, *kěntas*, *kěndaq* en *kěloq*, die men tot de grondwoorden *ndih*, *ntas*, *ndaq* en *loq* zou kunnen herleiden; zie ook noot 3 en 5 op p. 137. Echter vormen deze woorden alle twijfelgevallen, daar de genasaleerde vormen van de uitgebreide grondwoorden *ěndih*, *ěntas*, *ěndaq* en *ěloq* of *aloq* afgeleid worden. Hun bewijskracht is dus niet groot. Zie voorts noot 1 op p. 152.

gemakkelijk aanwijzen. Van *undur* wordt afgeleid een vorm van het derde passief *kondur*, die naast den genasaleerden vorm *ngunduraké* optreedt. Blijkbaar is het dus de behoefte om onderscheid te maken tusschen het woord voor „ontslag krijgen” en het vaak voorkomende woord *kondur* geweest, die tot de vorming van *kaundur* geleid heeft¹⁾.

c) Het derde geval, waarin wij, bij de behandeling van de vormen van het derde passief, met het praefix *ka-* te maken hebben, levert de schrijftaal op. Hierin vindt men n.l. vaak *ka-* daar, waar de spreektaal in dezelfde beteekenisschakeering *kě-* gebruikt.

Tegenover dit geval zou men met recht wantrouwig kunnen staan. Het is een bekend feit, dat de vocaal van de antepenultima van suffixlooze woorden in het Javaansch ten gevolge van het geringe accent op deze lettergreep veelal tot een *pěpět* verzwakt of indifferent wordt. In het Javaansche schrift wordt deze *pěpět* of indifferente vocaal meestal niet geschreven, en in die gevallen, waarin de lettergreep niet de vocaal van de *er* op volgende lettergreep aanneemt²⁾, wordt de dragende aksara aldus *lěgna*, d.w.z. treedt er schijnbaar, wegens gebrek aan een andere vocaal, een *a* bij op. Wanneer men dus in een met Javaansche letterteekens geschreven stuk Javaansch — of ook in een stuk Javaansch in Latijnsch schrift, waaruit de traditioneele eigenaardigheden van het Javaansche schrift niet verwijderd zijn geworden — een vorm *kapanggih* tegenkomt, is de vraag gerechtvaardigd, of wij hier niet met een spellingskwestie te maken hebben, waaraan elke grammaticale waarde ontbreekt.

Er is echter eenige reden om een minder radicaal standpunt in

¹⁾ Uiteraard is de mogelijkheid niet uitgesloten, dat „ontslagen” als betekenis toekwam aan den vorm van het derde passief bij *ngunduraké*, „zich terug doen trekken”, „tot den aftocht dwingen”. In dat geval zouden *kaundur* en *kondur* dezelfde plaats in het verbale stelsel van het Javaansch innemen. Het feit, dat *kondur* *krama-inggil* is en dat „ontslagen worden” uiteraard slechts van een ondergeschikte gezegd kan worden, kan de differentiatie in de hand gewerkt hebben. Is deze verklaring van *kaundur* juist, dan moet in den tijd, waarin *kaundur* ontstond, voor het taalgevoel nog duidelijk zijn geweest, dat *kondur* samengesteld is uit de elementen *ka-* en *undur*. Voorts kan dan *ngundur* = „ontslaan” door de elders te bespreken afstooting van het suffix *-aké* uit *ngunduraké* gevormd zijn geworden. Intusschen zal zekerheid wel niet te bereiken zijn, want *kaundur* zou desnoods als vorm van het tweede passief beschouwd kunnen worden, al lijkt dit bij den begripsinhoud „ontslagen”, „zonder werk komen”, waarbij de agens geheel op den achtergrond blijft, ook niet zeer waarschijnlijk.

²⁾ Cf. WWZ 132 sqq.; een geschikt voorbeeld levert het woord *susuhunan*, van het grondwoord *suhun*, waarnaast *sěsuhunan* niet in gebruik is.

te nemen. H. Kern heeft er destijds reeds de aandacht op gevestigd, dat *kě*-passiva uit het Oud-Javaansch onbekend zijn¹⁾, en dat ook dan, wanneer de grondwoorden met een consonant beginnen, voor vormen, die in het huidige Javaansch met *kě*- tot stand komen, in de oude taal *ka*- gebruikt wordt, b.v. *karěngě*, „te hooren”, „hoorbaar”. Nu kan men zich natuurlijk afvragen, of wij ook hier niet louter met een eigenaardigheid van de spelling te maken hebben. Op deze vraag dient echter vermoedelijk een ontkennend antwoord gegeven te worden. Want wel is waar komt het Javaansch-Balische schrift, waarin ons de meeste Oud-Javaansche teksten bewaard zijn gebleven, met het huidige Javaansche schrift overeen in het niet-schrijven van de *pěpět* van de antepenultima, doch in dat schrift uit zich het verschijnsel in de gewoonte om een slechts door een *pěpět* van de vorige consonant gescheiden consonant als een *pasangan* aan de vorige consonant toe te voegen. Had het Oud-Javaansch dus een praefix *kě*- voor de vorming van het derde passief gekend, dan zou ons dat zonder twijfel wel uit de schrijfwijze van de betrokken vormen gebleken zijn. Nu dit laatste niet het geval is, mogen wij dus op goede gronden aannemen, dat het Oud-Javaansch geen *kě*-passief gekend heeft, maar over de heele linie het derde passief, evenals het tweede passief, gevormd heeft met het praefix *ka*-, behoudens in die gevallen, waarin het voor het derde passief gebruik maakte van het invoegsel *-in*-, een geval, dat hierbeneden sub 3 besproken zal worden.

Nu behoeft er tusschen het feit, dat de *pěpět* van het praefix van het derde passief in het huidige Javaansche schrift veelal niet geschreven wordt, zoodat het voorvoegsel als *ka*- gelezen kan worden, en het feit, dat het Oud-Javaansch voor het derde passief niet *kě*-, doch *ka*- gebruikt, desnoods geen verband te bestaan. Mogelijk is het, dat het Javaansch van Midden-Java reeds sinds jaar en dag het derde passief met het voorvoegsel *kě*- vormt. Ook is noch de mogelijkheid, dat het Oud-Javaansch in de gesproken taal wel een praefix *kě*- voor de vorming van het derde passief heeft gebruikt, doch dat dit *kě*- in de geschreven taal niet tot zijn recht is gekomen, ten slotte uitgesloten, noch ook de mogelijkheid, dat het Oost-Javaansch *ka*- en het Javaansch van Midden-Java daarentegen vanouds *kě*- voor de vorming van het derde passief gebruikt, doch dat de schrijftaal van Midden-Java zich door Oost-Javaansche tradities heeft laten beïnvloeden. Maar wanneer wij de vorming van het Oud-Javaansche derde

1) VG 8, 215—216.

passief met een praefix *ka-* ook in de gesproken taal toch in ieder geval waarschijnlijker moeten achten dan de vorming met *kě-*, en wanneer wij *ka-* in het Javaansch van Midden-Java in de vormen van het derde passief zien optreden in alle gevallen, waarin het grondwoord eenlettergrepig is, en in de meeste gevallen, waarin het grondwoord met een vocaal begint, dan is de kans toch wel verreweg het grootst te achten, dat ook op Midden-Java het derde passief oorspronkelijk in alle gevallen met *ka-* werd gevormd, en dat het gebruik van *kě-* een nieuwigheid is, die de grondwoorden met een consonantisch begin geheel veroverd heeft, de grondwoorden, welke met een vocaal beginnen, reeds heeft aangetast, en op de eenlettergrepige grondwoorden nog slechts geen vat heeft gehad. En in dat geval bestaat de mogelijkheid, dat de vaak voorkomende spelling van vormen van het derde passief met het praefix *ka-* in plaats van met het praefix *kě-* van de spreektaal in het huidige Javaansch niet een kwestie is, die men louter in het kader van den traditioneeelen schrijftant plaatsen en verklaren kan, doch dat zij een overblijfsel is uit den tijd, waarin het praefix *kě-* ter vorming van het derde passief nog niet gebruikt werd.

3. Als laatste affix, dat bij de vorming van het derde passief een rol speelt, hebben wij te vermelden het infix *-in-*, dat op kan treden, wanneer het grondwoord met een consonant begint, en het met *-in-* gelijkwaardige praefix *ing-*, dat wij naast *-in-* vinden in die gevallen, waarin het grondwoord met een vocaal begint.

Dat *-in-* en *ing-*-vormen inderdaad als vormen van het derde passief kunnen optreden, kan men met behulp van twee argumenten aannemelijk maken. In de eerste plaats blijkt uit het feit, dat voor de woorden *tiněmu* en *pinanggih* de beteekenissen „te vinden” en „te ondervinden”, en voor de uitdrukking *ora tiněmu ing budi* de betekenis „onbegrijpelijk” opgegeven wordt¹⁾, dat wij hier met vormen van het derde passief te maken hebben, waarbij immers het subject van de corresponderende actieve begrippen „vinden”, „ondervinden” en „begrijpen” geheel op den achtergrond treedt; ten overvloede merkt trouwens JNHW uitdrukkelijk op, dat *pinanggih* soms denzelfden zin heeft als *kěpanggih*²⁾. Het tweede argument is, dat wij een aantal *-in-* of *ing-*-vormen kennen, waaruit het suffix van den

1) JNHW 1, 691b.

2) Dat er tusschen den *kě-*-vorm en den *-in-*-vorm geen essentiële verschil van betekenis bestaat, doch slechts een verschil van spraakgebruik, is den auteurs van JNHW ontgaan. Vgl. WWZ 73—74.

correspondeerenden genasaleerden vorm klaarblijkelijk verdwenen is, terwijl wij, niet alleen op grond van de theorie van § 2 hierboven, doch ook op grond van de eigenaardigheden, die de in de volgende paragrafen te behandelen *kě*--vormen vertoonen, zeggen mogen, dat het verdwijnen van het suffix van den correspondeerenden genasaleerden vorm kenmerkend is voor het derde passief, al treedt dit kenmerk ook niet altijd op. Tot de hier bedoelde vormen behooren woorden als het Oud-Javaansche *pinasuk*, dat men in een uitdrukking als *déwata sapinasuk ing surālaya* (AW 23, 10, b), „alle goden, die in den hemel wonen”, op dezelfde wijze gebruikt vindt als het *klěbět* van het huidige Javaansch, een vorm van het derde passief in gebruik naast een genasaleerden vorm *nglěbětakěn*, en waarnaast men derhalve den genasaleerden vorm *amasukakěn*, „doen binnengaan (in)”, „insluiten (in het getal van)”, „rekenen (tot)”, kan stellen; als het Oud-Javaansche *winěh*, dat men, b.v. in Nāg. 74, 2, c en 75, 1, a, in den zin van „verkregeen hebben”, n.l. „toestemming verkregeen hebben” of „opdracht verkregeen hebben”, als vorm van het derde passief ziet optreden naast den genasaleerden vorm *aměhi*¹⁾; als het *ingaran* van de huidige taal, dat in den zin van „genoemd worden”, „een of anderen naam dragen”, naast den vorm *karan* optreedt; als *winastan*, dat in den zin *Manawi pinuju mangsa ingkang winastan „wintěr”*, *asrěpipun anggigirisi*, „In den tijd van het jaar, dien men „winter” noemt, is de koude verschrikkelijk”²⁾, waarin degene, die het seizoen in kwestie „winter” noemt, natuurlijk als voor den context van geen belang geheel op den achtergrond staat, een vorm van het derde passief is naast het *winastanan* van het eerste passief. Van het *binadé* in de uitdrukking *putri binadé raja*, „een prinses, omtrent wie voorspeld is geworden, dat zij eenmaal koningin zal zijn” (JNHW 2, 733b), mag men eveneens aannemen, dat het als vorm van het derde passief optreedt, al bestaat er in dit geval ook geen verschil tussen den vorm van het eerste passief en dien van het derde passief. In de gevallen ten slotte van *sinělir*, „uitverkoren”, „favoriet”, *pinilih*, „uitgelezen”, *tinimbang karo*, „vergeleken bij”, *piněsěti*, „gepraedestineerd”, kan men in ieder geval de mogelijkheid, dat deze vormen tot het derde passief behooren, naast de mogelijkheid stellen, dat zij het eerste passief vertegenwoordigen³⁾.

1) Vgl. de opmerkingen op p. 160-161 hierbeneden.

2) Uit een fragment van een brief van een Javaansche dame in Nederland aan haar vader, aangetroffen in de nalatenschap van Hazeu.

3) Hieruit blijkt, dat het niet aangaat om de -in-- of ing--vormen zonder

De -in--vormen van het derde passief zijn in het Oud-Javaansch reeds vrij schaarsch, en in de huidige taal leven zij practisch slechts voort in versteende vormen en uitdrukkingen. Het kan daarom geen verbazing wekken, dat in sommige gevallen het verband tusschen den -in-- of ing--vorm van het derde passief en den oorspronkelijk daarmee corresponderenden genasaleerden vorm verloren is gegaan, en dat de -in-- of ing--vorm aldus geïsoleerd is geraakt; hetzelfde verschijnsel toch kunnen wij waarnemen bij verschillende vormen van het derde passief met het praefix *ka-* of *kě-*¹⁾. In die gevallen, waarin de corresponderende genasaleerde vorm een causatieve beteekenis heeft of had, en de -in-- of ing--vorm van het derde passief derhalve uiteraard een beteekenis had, welke die van het grondwoord dicht nadert, is de -in-- of ing--vorm practisch veelal tot een nevenvorm van het grondwoord geworden of verschilt hij daarvan slechts door een geringe nuanceering zijner beteekenis. Zoo is *linuwih* thans practisch hetzelfde als *luwih*, *winani*, *binagus*, *siněkti* en *minulya* practisch hetzelfde als *wani*, *bagus*, *sěkti* en *mulya*, en dat *linuwih* in den zin van „voortreffelijk gemaakt geworden (door een agens, die geheel op den achtergrond getreden is)”, „als voortreffelijk te beschouwen”, in verband heeft gestaan met een genasaleerden vorm *ngluwihaké*, „tot voortreffelijkheid brengen”, „als voortreffelijk beschouwen”²⁾, is uit het bewustzijn van de huidige gebruikers van de taal geheel verdwenen³⁾. Van het verband, dat er tusschen *sinatriya*, „als edelman te beschouwen”, „als edelman gerespecteerd”, „zich als een edelman gedragen”, en den corresponderenden genasaleerden vorm bestaat, zou men zich wellicht nog min of meer bewust kunnen zijn, omdat die vorm, te oordeelen naar de gegevens der woordenboeken, nog in de levende taal gebruikt wordt⁴⁾, doch voor de woorden *binagawan* en *binatara*, die met *sinatriya* op één lijn staan, geldt dat weer niet.

nadere aanduiding van den activiteitsgraad samen te vatten onder den naam „oud passief”, zooals wel gedaan wordt.

1) Voor voorbeelden zij verwezen naar § 7 van dit hoofdstuk en naar hoofdstuk V.

2) Het huidige *ngluwihaké* beteekent wel ongeveer, doch niet precies hetzelfde. Vgl. JNHW 2, 120b.

3) Mutatis mutandis geldt dit ook voor de andere woorden, die ik als voorbeeld heb aangehaald. Zie ook nog Kern, VG 10, 199, wiens verklaring m.i. echter niet bevredigend is.

4) JNHW 1, 797b geeft een vorm *ñatriya* op in de beteekenis „(iemand) satriya noemen”, „(iemand) als satriya respecteren”. Mogelijkerwijze heeft deze D-vorm het suffix -aké afgeworpen op dezelfde wijze als de vormen, die men op pp. 177 sq., 183, 228 sq., 242 sq. en 264 besproken vindt.

§ 4.

Het derde passief naast genasaleerde vormen zonder suffix.

Wij kunnen de vormen van het derde passief in drie hoofdgroepen indeelen: een groep, die behoort bij genasaleerde vormen zonder suffix (D-vormen), een groep, die naast genasaleerde vormen met het suffix -aké of -akĕn (F-vormen) staat, en een groep, die in betrekking staat tot genasaleerde vormen met het achtervoegsel -i (E-vormen).

Hoewel er van de vormen van de eerste groep niet veel nieuws meer gezegd kan worden, volg hier ter wille van de volledigheid en om elken twijfel aan hun bestaan uit te sluiten een reeks voorbeelden er van¹⁾:

kĕcacad, „laakbaar”, bij *nacad*, „laken”; *kĕcĕkĕl*, „gegrepen”, bij *ñĕkĕl*, „grijpen”; *kĕlimpé*, „verschalkt”, bij *nglimpé*, „trachten te verschalken”; *kĕsénggol*, „even aangeraakt”, bij *ñénggol*, „even aanraken”; *kĕbliṭuq*, „bedrogen”, bij *mbliṭuq*, „trachten te bedriegen”; *kĕtitiq*, „ontdekt”, „gebleken”, bij *nitiq*, „trachten te ontdekken”, „trachten te bewijzen”; *kĕbadé*, „geraden”, „opgelost”, bij *mbadé*, „(naar iets) raden”; *kĕranggĕh*, „gegrepen”, bij *ngranggĕh*, „grijpen (naar iets, dat zich in de hoogte bevindt)”; *kĕtulup*, „door een blaasroerpijl getroffen”, bij *nulup*, „met een blaasroer schieten op”; *kĕsarad*, „medegesleept”, bij *ñarad*, „sleepen”; *kĕsaru*, „gestoord”, bij *ñaru*, „storen”; *kĕcĕpit*, „in de klem geraakt”, „in het nauw zitten”, bij *ñĕpit*, „klemmen”, „omklemd houden”; *kĕbĕlèq*, „een insnijding krijgen”, „opengespleten worden”, bij *mbĕlèq*, „een insnijding maken in”, „opensplijten”; *kantĕp*, „onverzettelijk”, bij *ngantĕp*, „(iemand)s standvastigheid op de proef stellen”; *kanggo*, „bruikbaar”, bij *nganggo*, „gebruiken”²⁾; *kanggĕp*, „erkend”, „geacht”, „vertrouwd”, bij *nganggĕp*, „erkennen (als)”, „waardeeren”, „gelooven”, „vertrouwen”; *karad*, „weggesleept” (door een ziekte), bij *ngarad*, „(weg)sleepen”; *kambah*, „overvallen”, „bezocht”, „ondervinden”, bij *ngambah*, „hetreden”; *kalap*, „weggenomen”, speciaal door een boozen geest, „aanneembaar”, „bruikbaar”, bij *ngalap*, „(weg)nemen”; *kañut*, „verrukt”, bij *ngañut*, „wegsleepon”, „meesleepend”; *karèh*, „onder het bestuur staan van”, bij *(a)ngrèh*, „besturen”, „het beheer hebben over”; *katon*, „zichtbaar”, bij het verouderde *anon* of *manon*, „zien”; *kasèp*, „te laat komen”, bij het Oud-Javaansche *anèp*, „(iemand) vóór

¹⁾ Voor een deel ontleend aan JNHW, voor een deel aan GrK 165 sqq.

²⁾ Nader wordt *kanggo* behandeld op p. 178 hierbeneden.

zijn", „(iemand) verrassen", „het eerst aanvallen"; *kantrog*, „aan het schudden gebracht", „schudden" (intransitief), bij *ngëntrog*, „schudden" (transitief); *kérid*, „meegevoerd", „opgebracht", bij *ngirid*, „opbrengen", „voorgeleiden"; *kéris*, „bij ongeluk (af)gesneden", bij *ngiris*, „in plakken snijden"; *kéras*, „in twee vormen of in twee beteekenissen in gebruik" (van woorden), bij *ngiras*, „(iets) tegelijkertijd doen", „combineeren"; *kérup*, „bemachtigd", „onderworpen", bij *ngirup*, „visch vangen in een *rumpon*", „bemachtigen", „in zijn macht brengen"; *kèndël*, „tot stilstand komen", bij *ngindël*, „stremmen", „doen stollen"¹⁾; *kèngël*, „verdraaid", „verzwikt" (van den nek), bij *ngingël*, „(iemand) bij den nek houden en zijn hoofd neerdrukken"; *këndit*, „medegesleept", „mede ge--", bij *ngindit*, „op de heup dragen", in ruimeren zin „met zich voeren"; *kèlës* of *kilës*, „onder den voet raken", „onder de wielen raken", „vertrapt", „overreden", bij *ngilës*, „trappen", „vertrappen"; *kèngër* of *kingër*, „verdraaid", „verwikt", „verstuikt", bij *ngingër*, „(iets) omdraaien"; *kèsti*, „overdacht", „overwogen", „in den geest aanschouwd", bij *ngèsti*, „zich voorstellen", „nadenken over"; *kèmbèt*, „in een zaak betrokken", „medeplichtig verklaard", bij *ngèmbèt*, „(iemand) in een zaak betrekken"; *kétung*, „in aanmerking komen", „in aanmerking genomen", „in tel", bij *ngitung* of *ngétung*, „in aanmerking nemen", „rekening houden met"; *konus*, „bij toeval, onwillekeurig (ergens) uitgetrokken", bij *ngunus*, „(ergens) uittrekken"; *kokum*, „strafbaar", „veroordeelenswaardig", bij *ngukum*, „straffen"; *kogung*, „verwend", bij *ngugung*, „verwennen"; *koyup*, „opgeslurpt", „mee naar binnen raken", bij *nguyup*, „opslurpen"; *kontal*, „verzwolgen", bij *nguntal*, „inslikken"; *kontrag*, „sterk schudden" (intransitief), bij *ngontrag*, „in heftig schuddende beweging brengen", enz. enz.

Op twee eigenaardigheden worde nog in het bijzonder de aandacht gevestigd.

De eerste is deze, dat er naast eenige woorden, die in den eersten activiteitsgraad den neusklank plaatsen vóór het verdubbelde grondwoord, een vorm van het derde passief voorkomt, die uit het affix plus het enkelvoudige grondwoord bestaat. Zoo staat er naast *ngungas-ungas*, „den geur van (iets) opsnuiven", „den geur van (iets) trachten te onderscheiden", een vorm van het derde passief *kongas*, „met den neus waar te nemen, te onderscheiden"; naast *ngidëk-idëk* of *ngidaq-idaq*, „vertrappen", een vorm van het derde passief *kedëk* of *kidëk*,

¹⁾ Zie evenwel de opmerkingen op p. 178.

resp. *kédaq* of *kidaq*, „vertrapt”; naast *ngi(m)pi-i(m)pi*, „droomen over (iemand)”, een vorm van het derde passief *kè(m)pi*, „in den droom aan (iemand) verschijnen”. Of deze eigenaardigheid zich altijd voordoet, heb ik nog niet aan voldoende materiaal kunnen controleeren. Bovendien zijn de hier gegeven voorbeelden niet geheel overtuigend, omdat er ook een woord *ngidaq*, „trappen op”, bestaat, waarnaast *kédaq* of *kidaq* eveneens zou kunnen staan, indien de beteekenissen „trappen op” en „vertrappen” niet zoo scherp van elkaar te onderscheiden mochten zijn, en omdat er naast *ngi(m)pi-i(m)pi* ook een vorm *ngi(m)pèqaké* bestaat in de betekenis „droomen over”.

De kwestie, waarom het hier gaat, is wel van eenig theoretisch belang, aangezien wij met de mogelijkheid rekening moeten houden, dat de op p. 132 vermelde kracht, die op de afstooting van het suffix gericht is, in de hier bedoelde gevallen tot de afstooting van het tweede lid van het verdubbelde grondwoord geleid heeft, omdat de woordverdubbeling een soortgelijke betekenisnuanceering teweeg kan brengen als de aanhechting van een suffix. Zooals gezegd, dienen echter deze vormen nader onderzocht te worden¹⁾.

De tweede — overigens zeer kleine — groep, die hier nog even ter sprake dient te komen, bestaat uit vormen van het derde passief bij versteende causativa, waarin het praefix *pa-* de functie verricht, die in het huidige Javaansch vooral door het suffix *-aké* of *-akèn* vervuld wordt. Tot deze groep behooren de woorden *kěpénaq*, *kěpéngin*, *kěpěñcut*, *kěpoyuh*, *kěpésing*, en mogelijkwerwijze nog eenige andere woorden. *Kěpénaq*, bestaande uit het praefix van het derde passief *kě-*, het met het grondwoord versmolten praefix van de tweede klasse *pa-* en het grondwoord *inaq* of *énaq*, behoort bij een genasaleerden vorm, die iets als „aangenaam, lekker maken”, „als aangenaam, lekker beschouwen”, betekend moet hebben, en is dus wel via de betekenis „aangenaam, lekker gemaakt (door een agens, die voor ons niets ter zake doet)” = „aangenaam, lekker komen te zijn”, of „als aangenaam, lekker te beschouwen”, aan de betekenis gekomen, die het in het huidige Javaansch heeft; zooals bekend geacht mag worden, verschilt het huidige *kěpénaq* slechts een nuance van het adjectief *énaq*, en verbazing behoeft dit ook niet te wekken, wanneer men den algemeen-geldenden regel kent, dat het derde passief van het causativum per se de betekenis nadert van het grond-

¹⁾ Zie de opmerkingen op p. 118, die over *kuwěł* in noot 5 op p. 140, en die over *korut-urutan* op p. 206 en in noot 2 aldaar.

woord¹⁾. Op dezelfde wijze beteekenen *kěpéngin* en *kěpěñcut* naast een vorm van den eersten activiteitsgraad, die den zin heeft moeten hebben van „begeerig maken”, „begeerig gemaakt geworden (door een agens, die geheel en al op den achtergrond treedt)”, „van begeerte vervuld geraakt”, „zin in iets (gaan) hebben”, *kěpoyuh* „er toe gebracht — door een agens, die geheel op den achtergrond staat, en die, wat hij ook is, in ieder geval als van den verrichter van de handeling *nguyuh* onderscheiden wordt voorgesteld — om te urineeren” = „bij ongeluk urine loozen”, en *kěpésing* „zich bij ongeluk bevuilden”, naast *ngising*, „zijn gevoeg doen”²⁾.

Ik vestig op deze woorden speciaal de aandacht, omdat wij hier zonder eenigen twijfel met zeer oude vormen te maken hebben, en wij er dus van mogen aannemen, dat zij oorspronkelijke eigenaardigheden van het derde passief het best tot haar recht laten komen. Welnu, het element pa- verdwijnt uit deze vormen van het derde passief niet, terwijl wij in de volgende paragraaf zullen zien, dat het suffix -aké of -akě, in het huidige Javaansch de drager der causatieve beteekenisnuanceering bij uitnemendheid, in het derde passief steeds verdwijnt. Dit bevestigt ons op p. 131—134 uitgesproken vermoeden, dat de suffix-afstootende kracht, die zich in de vormen van het derde passief doet gelden, het suffix afstoot als exponent van de relatie, die er in den eersten, tweeden en derden activiteitsgraad tusschen het subject^A en het object^A bestaat, en niet als drager van een bepaalde beteekenisnuanceering.

§ 5.

Het derde passief naast genasaleerde vormen met het suffix -aké (-akě).

Vormen van het derde passief, die op grond van hun begripsinhoud in verband moeten worden gebracht met een vorm van den eersten activiteitsgraad, die het suffix -aké of -akě draagt (F-vorm), zijn zeer talrijk. Als voorbeelden er van mogen de volgende woorden gelden:

¹⁾ Zie de opmerkingen hierover op p. 133.

²⁾ Mogelijkerwijze behoort tot deze groep ook het woord *kěpati*, dat verderop (p. 212 sq.) nog ter sprake zal komen, en het woord *kěpěnah*, dat in ander verband in § 8 van dit hoofdstuk besproken zal worden, en waarvan hier opgemerkt worde, dat zijn p niet oorspronkelijk is, aangezien het oudere Javaansch blijkens KBW 1, 98a ook een grondwoord *arnah* en een vorm van het derde passief *karnah* kent.

kějaba, „buitengesloten”, „uitgezonderd”, bij *ñjabaqaké*, „buiten-sluiten”, „uitzonderen”; *kěplayu*, „op de vlucht gedreven”, bij *mlayoqaké* „(iemand) snel laten lopen”; *kěpara*, „in de buurt van (iets) gebracht”, „den kant uitgaan van”, vandaar „min of meer --- zijn”, bij *maraqaké*, „(iemand) ergens heen brengen”¹⁾; *kěcrita*, „ter sprake komen”, bij *ñritaqaqé*, „omtrent (iemand of iets) een verhaal doen”; *k(ě)lēbu*, „binnen (iets) gebracht worden”, „in (iets) terecht komen”, „tot (iets) gaan behooren”, „deel gaan uitmaken van”, „te rekenen tot”, „te beschouwen als”, bij *nglēboqaké*, „binnen doen gaan”, „binnenbrengen”; *kěwětu*, „er uit raken”, „uit den mond vallen”, „onwillekeurig geuit”, van *ngětoqaké* of *mětoqaké*, „naar buiten brengen”, „uiten”; *kěduga*, eigenlijk „er (door een agens op den achtergrond toe gebracht worden of in staat gesteld worden) te bereiken”, bij een blijkbaar verouderd *ndugaqaké*, „doen bereiken”, en vandaar in het huidige Javaansch „begrijpen”, „zich tot (iets) in staat gevoelen”, „bereid (om iets te doen)”, „voldaan”, „tevreden”, „in zijn schik”, alle varianten van de grondbeteekenis „(op een of andere wijze) een eindpunt bereiken, bereikt hebben of kunnen bereiken”; *kěpati*, „bewusteloos”, bij een niet meer gebruikelijk *matěqaké*, „als dood beschouwen”; *kari*, „achterblijven”, bij een Oud-Javaansch *angaryakěñ*, „achterlaten”; *kajro*, „binnenshuis genomen”, „naar den binnendienst overgebracht” (van een ondergeschikte), bij een in dezen zin niet gebruikelijk *ñjroqaké*, „naar binnen doen gaan”; *kěli*, „door den stroom meegevoerd, meegesleurd”, bij *ngilěqaké*, „doen stroomen”, „doen drijven”; *kělu*, „meegesleept” (door zijn gevoelens), bij *ngiloqaké*, „mee doen gaan”, „meegeven”; *kongsi*, „er (door een agens op den achtergrond) toe gebracht worden een bepaald punt te bereiken”, als hulppraedicaatswoord „er toe komen te zijn of te doen (hetgeen het volgende hoofdpraedicaatswoord aanduidt)”, „het komt er van, dat”, bij *ngungsěqakěñ*, „(iemand) er toe brengen een bepaald punt te bereiken”, bepaaldelijk „in veiligheid brengen”; *kaot*, „uitmunten boven anderen”, bij het Oud-Javaansche *anghwatakěñ*, „(in waarde) doen toenemen”, „in rang verheffen”²⁾; *kagět*, „schrikken”, bij het Oud-Javaansche *anggyatakěñ*, „doen schrikken”; *kaprah*, „in algemeen gebruik zijn”, naast een Balisch woord *mrahang*, „in omloop

1) Zie ook de opmerkingen in § 8, op p. 211 hierbeneden.

2) Van *kaot* maakt men een vorm *kinaot* van het op p. 144 sqq. besproken soort en van de betekenisschakeering, die eveneens daar behandeld is, zoodat *kinaot* ons het geval te zien geeft van een causatieven vorm van het derde passief, die een causatieven vorm van het derde passief tot secundair grondwoord heeft.

brengen", dat op de mogelijkheid van een Oud-Javaansch woord *amrahakēn* in dienzelfden zin wijst¹⁾; *katur*, „tot (een hooggeplaatst persoon) gericht (gezegd, gerapporteerd, aangeboden etc.)", naast *ngaturaké*, „iets tot (een hooggeplaatst persoon) richten" (het woord, een mededeeling, een vraag, een geschenk etc.); *kaloq*, „vermaard", bij *ngalokaké* of *ngēloqaké*, „omtrent (iemand) een of anderen uitroep — in casu: van bewondering — slaken"; *kalah*, „de mindere, minderwaardige blijken", „het verliezen", bij *ngalahaké*, „doen liggen", „vellen", „overwinnen"; *kamot*, „in- of opgeladen", „vervat in", bij *ngēmotaké*, „(iets) laden in, op"²⁾; *kabur*, „uit elkaar vliegen", „door den wind meegevoerd", bij *ngaburaké*, „uit elkaar doen vliegen", „laten wegwaaien"; *kawor* of *kamor*, „vermengd geraakt met", bij *ngworaké* of *ngēmoraké*, „mengen (onder)", „vermengen (met)"; *katut*, „meegeleept", bij *nutaké* of *ngēnutaké*, „doen volgen", „meegeven"³⁾; *kampir*, „onderweg ergens aanlanden", bij *ngampiraké*, „met (iemand) ergens aangaan", „in het voorbijgaan aanreiken"; *kandēg*, „tot stilstand komen", bij *ngandēgaké* of *ngēndēgaké*, „tot stilstand brengen"; *kēngsēr*, „van zijn plaats verwijderd", „verdreven", „moeten vluchten", bij *ngingsēraké*, „van zijn plaats doen wijken"; *kēntir*, „door het water meegevoerd", bij *ngintiraké*, „doen stroomen"; *kēndaq*, „terneergeslagen", „lusteloos", „mak", bij *ngēndaqaké*, „zich doen buigen"; *kocap*, „ter sprake komen", bij *ngucapaké*, „spreken over"; *koñcar*, Oud-Javaansch, „algemeen bekend gemaakt", „algemeen bekend worden", naast een voor het Balisch opgegeven woord *nguñcarang*, „algemeen bekend maken", dat op een Oud-Javaansch *anguñcarakēn* wijst; *konḍang*, „vermaard", „overal bekend", bij *ngundangaké*, o.a. „ten aanzien van (iemand) een proclamatie uitvaardigen"; *koñjuq*, = *katur*, bij *nguñjuqaké*, = *ngaturaké*; *kondur*,

1) KBW 4, 56b geeft als vorm van het derde passief *kēprah*, „in gebruik", „in de mode", blijkbaar voor het Balisch. Of hier te denken is aan een gebruik van het praefix *kē-* voor eenlettergrepige grondwoorden, dat aan het Balisch eigen is, of aan een uitzondering op den regel, die op p. 136 hierboven behandeld is geworden, voor het geval *kēprah* ook tot den Javaanschen woordenschat zou behooren, of dat het grondwoord als tweelettergrepig beschouwd moet worden (*pērah*) en de vorm *kēpērah* derhalve normaal moet heeten, kan ik voor het oogenblik niet beslissen.

2) Zie ook de opmerkingen over dit woord op p. 189—190.

3) JNHW 1, 646a geeft op, dat *nutaké* de verkorte vorm is van *ngēnutaké*. De opvatting is echter even goed, zoo niet beter, te verdedigen, dat de oorspronkelijke vorm *nutaké* luidt en dat *ngēnutaké* als een afleiding van een uitgebreider grondwoord met vernieuwing van de nasaleering te beschouwen is, van hetzelfde soort dus als de woorden *ngamit*, *ngamuq*, *ngēmotaké*. Men lette ook op den vorm *nutkēn*, dien JNHW opgeeft voor Tj. 4, 351.

„terugkeeren”, „zich terugtrekken”, van een voornaam persoon gezegd, bij *ngunduraké*, „terug doen keeren”, „terugbrengen”, „terugdragen”, „terugbegeleiden”; *kongsěb*, „met het gelaat op den grond vallen”, bij *ngungsěbaké*, „met het gelaat op den grond doen vallen”; *kětungkul*, „geheel door (iets) in beslag genomen”, „verschalkt”, bij *nungkulaké*, „iemand zich over (iets) heen doen buigen”, „iemand er toe brengen, dat hij zijn geheele aandacht op (iets) concentreert”, „(iemand) verschalken”; *kětanggor*, „tegen (iets) aanloopen”, „tegen de lamp loopen”, „er in loopen”, bij *nanggoraké*, „iemand tegen (iets) doen aanloopen”; *kěsasar*, „verdwaald”, „het spoor bijster”, „op den slechten weg geraakt”, bij *nasaraké*, „doen dwalen”, „misleiden”, „van de wijs brengen”; *kěsangsang*, „aan (iets) vastraken”, „aan (iets) blijven hangen”, bij *nangsangaké*, „doen hangen aan”; *kěsěngsěm*, „bekoord”, „zin krijgen in”, bij *něngsěmaké*, „bekoren”, „bekoorlijk”, „de lust opwekken van”; *krungkěb*, „voorover komen te liggen”, bij *ngrungkěbaké*, „met het aangezicht of de voorzijde op den grond doen liggen”; *kěcěgur*, *kěcěmplung*, „met een plof in het water vallen”, bij *ńěguraké*, *ńěmplungaké*, „in het water ploffen, smijten”; *k(ě)lěngěr*, „in zwijm vallen”, bij *nglěngěraké*, „in zwijm doen vallen”; *k(l)ěbět*, = *k(ě)lěbu*, bij *nglěbětakěn*, = *nglěboqaké*; *k(ě)lorod* en *kěplorod*, „af komen te glijden, te zakken”, bij *nglorodaké* of *mlorodaké*, „doen afglijden”, „doen afzakken”; *k(ě)lumah*, „achterovervallen”, bij *nglumahaké*, „achterover doen liggen, -werpen”; *kěpěrnah*, „in een bepaalde positie komen te verkeer”, „in een bepaalde betrekking (tot iemand) komen te staan”, bij *měrnahaké*, „iemand's positie (in een bepaald verband) bepalen”; *kěparaq*, „in de nabijheid van den vorst (zijn) komen te verkeer”, „lijfbediende van den vorst”, bij een niet gebruikelijk *maraqaké*, „tot den vorst doen naderen”, „in de nabijheid van den vorst plaatsen”; *kěběntus*, „met het hoofd tegen (iets) aanstooten, aanloopen”, „(in een proces) verwikkeld raken”, bij *mběntusaké*, „met het hoofd tegen (iets) doen aanloopen”; *kěglundung*, „gaan rollen”, „in een rollende beweging komen”, bij *ngglundungaké*, „doen rollen”, „in rollende beweging brengen”; *kuwaliq*, *kěbaliq*, „op zijn kop gezet”, „niet goed wijs”, bij een niet gebruikelijk *maliqaké* of *mbaliqaké*, „op zijn kop zetten”; *kanděm*, 1° „tot aan de borst in de modder gezakt”, bij een ongebruikelijk *ngěnděmaké*, „(iemand) in den grond begraven”, 2° „verzot op”, „ingenomen met”, bij een ongebruikelijk *nganděmaké*,

„(iemand) er toe brengen zich te werpen op, zich geheel over te geven aan”¹⁾; enz. enz.

Zooals men uit de hierboven gegeven voorbeelden ziet, wordt steeds het suffix -aké of -akĕn van de corresponderende drie eerste activiteitsgraden in het derde passief afgestooten, en in die gevallen, waarin het grondwoord op een vocaal eindigt, verdwijnt in het derde passief ook de bindklank -aq-, waarover op p. 80—81 hierboven gesproken is geworden²⁾. Voor zoover ik weet, bestaan er op dezen regel geen uitzonderingen. Verder ziet men uit de voorbeelden, dat de gevallen, waarin de vorm met het suffix -aké of -akĕn een causatieve beteekenis heeft, het talrijkst zijn; waarmede dan weer, zooals reeds is opgemerkt, samenhangt, dat vele van de hierboven genoemde vormen van het derde passief een beteekenis hebben, die de beteekenis van het grondwoord — of van de afleiding van het grondwoord, die slechts door haar adjectivische beteekenis van het grondwoord verschilt — nabij komt, aangezien immers het subject van het derde passief van een causativum per se gelijk is aan dat van het grondwoord — of het bij het grondwoord behoorende adjectief —, waarvan de causatieve formatie uitgaat³⁾. Intusschen ontbreken vormen van het derde passief bij niet-causatieve F-vormen geenszins, zooals blijkt uit de hierboven genoemde vormen *kocap*, *kĕcrita*, *konḡang*, *kaloq*, e.a.

§ 6.

Het derde passief naast genasaleerde vormen met het suffix -i.

De praedicaatswoorden met het suffix -i in den vorm van den eersten activiteitsgraad (E-vormen), die in deze paragraaf besproken zullen worden, kan men in vijf groepen indeelen:

- I. de vormen, afgeleid van een op een consonant eindigend grondwoord, die in het derde passief suffixloos zijn;
- II. de vormen, afgeleid van een op een vocaal eindigend grond-

¹⁾ JNHW 1, 33a geeft het eerste *kanḡĕm* ten onrechte eveneens op onder het trefwoord *anḡĕm*.

²⁾ Hoewel het eigenlijk vanzelfsprekend is, dat de bindklank verdwijnt, wanneer het suffix, hetwelk hij aan het grondwoord bindt, komt te vervallen, is het toch goed om er uitdrukkelijk de aandacht op te vestigen, in verband met hetgeen in de rest van dit hoofdstuk nog volgt, en met de onjuiste opvattingen, waarvan sommige auteurs van Javaansche spraakkunsten bij de behandeling van deze materie blijc geven.

³⁾ Zie de voorbeelden in GrK 170—171, die wel juist zijn, maar m.i. niet op een bevredigende wijze met de andere eigenaardigheden van het derde passief in verband worden gebracht.

- woord, die in het derde passief zoowel den bindklank als het suffix verliezen;
- III. de vormen, afgeleid van een op een vocaal eindigend grondwoord, die in het derde passief wel het suffix verliezen, doch den bindklank behouden;
- IV. de vormen, afgeleid van een op een consonant eindigend grondwoord, die in het derde passief het suffix -an hebben;
- V. de vormen, afgeleid van een op een vocaal eindigend grondwoord, die in het derde passief het suffix -an hebben, doch geen gebruik maken van den gewonen bindklank.

Groep I.

Het aantal woorden, dat deze eerste groep vormt, is vrij gering, en nog geringer is het aantal van de hierin ondergebrachte woorden, waaromtrent niets bijzonders opgemerkt kan worden. Wanneer wij *kětingal*, „zichtbaar”, den vorm van het derde passief bij *ningali*, „zien”; *karan*, „een naam krijgen”, „bij een of anderen naam genoemd (plegen te) worden”¹⁾, den vorm van het derde passief bij *ngarani*, „noemen”; den met *karan* gelijkwaardigen, eveneens met *ngarani* corresponderenden vorm *ingaran*²⁾; *kěkasih* en *kinasih*, en mogelijkerwijze *kasih*, „geliefd”, „gunsteling”, „sympathiek”, „liefelijk”³⁾, alle vormen van het derde passief, het laatste bij *ñihi*, het eerste en tweede bij het met *ñihi* gelijkwaardige *ngasihi*, „zijn liefde, gunst of sympathie schenken aan”, genoemd hebben, hebben wij vermoedelijk de eenvoudigste gevallen reeds alle opgesomd.

Op grond van bepaalde overwegingen kan men intusschen enkele op het eerste gezicht misschien minder evidente gevallen eveneens in deze groep thuis brengen⁴⁾.

¹⁾ JNHW 1, 49b geeft het volgende, duidelijke voorbeeld: *Nama-kula sěpuh Natadirja, nanging děrèng patos karan; taksih karan pun Sukra kemasoon* (BTJ 466), „Mijn nama sěpuh is (eigenlijk) Natadirja, maar onder dezen naam kent men mij nog zoozeer niet; ik sta nog altijd onder mijn (kinder)naam Sukra bekend”.

²⁾ Vergelijk hiermee de opmerkingen in § 3 over het gebruik van het praefix ing- bij vormen van het derde passief.

³⁾ De beteekenis „naam”, die aan *kěkasih* wel toekomt, is op de beteekenis „iets liefelijks”, „iets sympathieks”, terug te brengen. — Het voorbehoud, waarvan het gebruik van het woord „mogelijkerwijze” getuigt, vindt men nader verklaard op p. 208—209 hierbeneden.

⁴⁾ Buiten bespreking laat ik hier de woorden *kěwuwuh*, *kětilap*, *kuwělēh*, *kěbēnēr*, *kěparěng*, *kětěmu* en *kěpanggi*, *kamot* en *kěkuběng* of *kinuběng*, die op goede gronden in dit verband ter sprake gebracht zouden kunnen worden, doch die ik in het belang van de overzichtelijkheid liever eerst in § 7

Zoo lijkt het aannemelijk, dat *kojur*, „ongelukkig zijn (in spel of onderneming)”, een vorm van het derde passief is naast een genasaleerden vorm *ngujuri*. De uitdrukking *ujur ing naga*, „het languitgestrekt liggen van den naga (draak)”, speelt een zekere rol in de Javaansche wichelarij; wanneer de naga naar den speler of ondernemer toegewend is, is de *ujur* hem ongunstig, terwijl de *ujur* gunstig voor hem is, wanneer de naga zich van hem afwendt. *Ngujuri*, van den naga gezegd, beteekent dus naast „zich in (iemand's) richting uitstrekken” ook „ongeluk aan (iemand) brengen”, en *kojur ing naga*, of bij wijze van afkorting alleen *kojur*, krijgt aldus behalve den zin van „zich in zulk een positie bevinden, dat de naga zich naar hem toewendt”, uiteraard ook de beteekenis van „pech hebben”¹⁾. Intuschen is omtrent de herkomst van het woord *ujur* — of wellicht beter: van de verschillende woorden *ujur*²⁾ — het laatste woord nog wel niet gezegd, en eenig voorbehoud omtrent de juistheid van de opvatting, dat *kojur* in beteekenis bij *ngujuri* past, is dus nog wel gewenscht.

Voor het Kawi-woord *kontung* geeft JNHW 1, 28b op, dat het den zin heeft van *angsal bĕgja* of *kaicalan bĕgja*, dus van „geluk hebben” of „door het geluk in den steek gelaten worden”. Nu vinden wij naast dit *kontung* geen D-, E- of F-vorm in JNHW 1, 28—29 vermeld. Het Maleisch echter, dat eveneens het grondwoord *untung* bezit, leidt daarvan af een vorm *mĕnguntungkan*, „iets beschermen (aan iemand)”, van God gezegd, en vormt uit dit *mĕnguntungkan* weer in een secundaire kruisfiguur³⁾ den vorm *mĕnguntungi*, „aan iemand (iets) beschermen”, „(iemand) bevoordeelen”. Vermoedelijk heeft ook het Javaansch de gelijkwaardige E- en F-vormen eenmaal gekend, en heeft het toen naast *nguntungi*, „iemand (iets) als lot toebedeelen”, een vorm van het derde passief *kontung* ontwikkeld, „iets als zijn lot

ter sprake breng. De aandacht zij voorts nog even gevestigd op vormen als *takon-tinakon*, „elkander ondervragen”, „bij elkander informeren”, welker tweede lid vermoedelijk eveneens als E-vorm van het derde passief beschouwd mag worden; zie p. 98-100 hierboven.

1) De verklaring van dit woord dank ik aan den heer Prijono.

2) JNHW 1, 148 neemt twee woorden *ujur* aan. Indien het tweede *ujur* terug mocht gaan op het Arabische *ujūr*, „vergoedingen”, is het uiteraard van *ujur* = „uitgestrektheid” te onderscheiden; zeker is deze verklaring van de herkomst van dit *ujur II* evenwel niet.

3) Wat met dezen term bedoeld wordt, zal in hoofdstuk IV uitvoerig uiteengezet worden. Voor het gemak gebruik ik hier voor het Javaansch ingevoerde termen ook voor gelijksoortige verschijnselen in andere Indonesische talen.

toebedeeld krijgen", hetzij een goed lot, hetzij een slecht. Uiteraard ontbreekt echter de zekerheid, dat de ontwikkeling inderdaad aldus is geweest.

Ook *kěsělaq*, veelal tot *sělaq* verkort¹⁾, schijnt slechts met een E-vorm in verband gebracht te kunnen worden. Indien men, zooals JNHW 1, 826b—827a, van een grondbeteekenis „spoed” uitgaat, kan men de huidige beteekenis van *kěsělaq* aldus tot stand gekomen achten. Er is een *ñělaqi* gevormd uit het grondwoord *sělaq*, in den zin van „spoed maken, zich haasten tegenover, ten nadeele van (iemand)” = „te spoedig met (iemand) te maken krijgen”, „te spoedig met (iemand) in contact komen”, „(iemand) te spoedig overvallen”, of een *ñělaqi*, dat in een secundaire kruisfiguur teruggaat op *ñělaqaké*, „(iets) spoed doen maken”, „spoed met (iets) betrachten”, en dat dan beteekent „spoed (met iets) betrachten met betrekking tot, event. ten nadeele van iemand”, „iemand (iets) te spoedig aandoen, op zijn dak sturen”. Bij dit, intusschen uit de levende taal verdwenen, *ñělaqi* behoort dan als vorm van het derde passief *kěsělaq*, en dit heeft dus tot grondbeteekenis hetzij „te spoedig met (iets) te maken krijgen, last van (iets) krijgen”, hetzij „te spoedig (iets) op zijn dak gestuurd krijgen”, „te spoedig het object worden van (iemand's activiteit)”, of wel, wanneer het door een ander praedicaatswoord gevolgd wordt, „te spoedig — d.w.z. voordat er iets anders heeft kunnen plaats vinden — ondergaan hetgeen het volgende praedicaatswoord aanduidt”. Wanneer men daarentegen voor *sělaq* de grondbeteekenis „tusschenbeide komen” aanvaardt, en *sělaq* dus in verband brengt met *sěla*, kan men aan het niet meer gebruikelijke *ñělaqi* de beteekenis toekennen van „tusschenbeide komen ten nadeele van”, indien men het met één object geconstrueerd acht, of van „ten nadeele van (iemand) tusschenbeide doen komen”, indien men den vorm uit *ñělaqaké* wil verklaren en hem met twee objecten geconstrueerd acht. In beide gevallen zou *kěsělaq* de beteekenis hebben van „het slachtoffer worden van het tusschenbeide komen van (iets)”, of, met een volgend praedicaatswoord, „hetgeen het volgende praedicaatswoord aanduidt ondergaan, omdat er (iets) tusschenbeide komt, d.w.z. voordat heeft kunnen plaats hebben hetgeen het subject^P op het oog had”. Beide uitgangspunten kunnen tot een verklaring van *kěsělaq* leiden, die theoretisch onaanvechtbaar is en bij het gebruik van het woord *kěsělaq* in de

¹⁾ Over den verkorten vorm en over de vraag, of het JNHW de verhouding van *kěsělaq* en *sělaq* tot elkander juist stelt, zie men de opmerkingen in § 8, p. 210—211 hierbeneden.

levende taal goed past. Zoolang echter de genasaleerde E-vorm niet in een duidelijk herkenbare beteekenis aangetroffen is, ontbreekt ons het bewijs, waarmede wij de juistheid van de uiteenzetting van deze alinea zouden kunnen staven.

Een ander woord, dat in dit verband onze aandacht vraagt, is *koḍḅṅ*, „in de war”, „beduusd”, „de kluts kwijt”, „uit (iets) niet wijs kunnen worden”. JNHW 1, 524a geeft het woord onder de letter K en verstrekt gegevens, waaruit blijkt, dat *koḍḅṅ* ook als substantief gebruikt wordt en dat het de basis is van vormen *ngoḍḅṅgi* en *ngoḍḅṅgaké*. Het komt mij echter voor, dat *koḍḅṅ* geen oorspronkelijk grondwoord is, doch dat het een vorm van het derde passief is bij *nguḍḅṅgi*, dat iets beteekend kan hebben als „(iemand) bedotten”, „(iemand) een rad voor de oogen draaien”. *Uḍḅṅ* toch beteekent „band, dien men zich om het hoofd wikkelt”, en staat dus aan den eenen kant semasiologisch dicht bij *apus*, „band”, en vooral bij *ikḅt*, dat aan de algemeene beteekenis „band” de bijzondere beteekenis „hoofddoek” paart, en aan den anderen kant dicht bij woorden als *bḅḅḅḅ*, *ubḅḅḅ* en *rubḅḅḅ*, die alle het grondbegrip van „wikkelen” hebben. Nu beteekent *ngapus* of *ngapus-apus* „(iemand) bedriegen”, „om den tuin leiden”, „oplichten”, en *ngubḅḅḅ* „omwikkelen”, of *ngrubḅḅḅ* „(iemand) hinderen”, „het (iemand) lastig maken”. Brengen wij *uḍḅṅ* met *apus* in verband, dan kunnen wij dus van meening zijn, dat de mogelijkheid niet uitgesloten is te achten, dat er vroeger een woord *nguḍḅṅgi* in den zin van „(iemand) voor den gek houden” bestaan heeft, en leggen wij op den semasiologischen samenhang met *rubḅḅḅ* den nadruk, dan kunnen wij met eenig recht het vroegere bestaan veronderstellen van een vorm *nguḍḅṅgi* in den zin van „het (iemand) lastig maken”; *koḍḅṅ* zou dan of „voor den gek gehouden” zijn, of „last hebben of krijgen van” beteekenen, en van dat uitgangspunt uit de beteekenissen hebben verworven, die hierboven vermeld zijn geworden. Verder dan een theoretische reconstructie komen wij echter ten opzichte van *koḍḅṅ* in geen geval. Immers, naast de reeds genoemde mogelijkheden bestaat er deze andere, dat het grondwoord *uḍḅṅ* de beteekenisontwikkeling van *ikḅt* heeft gevolgd, welk synoniem van *uḍḅṅ* de beteekenis „tegen iemand (iets) uitbroeden”, „(iemand) er tusschen probeeren te nemen”, niet in een E-vorm uitdrukt, doch in den D-vorm van het derde type *ngikḅt-ikḅt*. Derhalve dient er ook met de mogelijkheid rekening gehouden te worden, dat *koḍḅṅ*, in overeenstemming met hetgeen op p. 148 sq. hierboven opgemerkt is geworden, met een genasaleerden

vorm *nguděng-uděng* correspondeert, in welk geval het uiteraard in deze groep niet vermeld zou behooren te worden.

Dan hebben wij het woord *kangin*, „de lucht krijgen (van menschen)”, van wild gezegd. Men zou kunnen denken aan verband met den genasaleerden vorm *ngangini*, „bewaaïen”, en *kangin* kunnen verklaren als „bij toeval bewaaïd”, „bij toeval zich den wind toegevoerd krijgen, (die den geur van menschen met zich medevoert)”. Daarnaast bestaat er nog een andere mogelijkheid, die wij in hoofdstuk V zullen kunnen vermelden¹⁾. Ook deze mogelijkheid sluit een verband van *kangin* met *ngangini* in, en in ieder geval is dus de kans groot, dat ook *kangin* een voorbeeld van het verloren gaan van het suffix -i in het derde passief oplevert. De ook hier intusschen niet geheel te elimineeren onzekerheid omtrent de herkomst van het woord belet ons niettemin er in dit hoofdstuk voor onze bewijsvoering zonder voorbehoud gebruik van te maken²⁾.

Bij *kopèn*, „verzorgd”, „behoorlijk onderhouden”, den vorm van het derde passief naast *ngopèni*, „zorg dragen voor”, „zich bemoeien met”, „zich gelegen laten liggen aan”, ligt de moeilijkheid weer elders. Nemen wij hier *opèn* als grondwoord aan, dan dient *kopèn* in deze groep ondergebracht te worden. De vraag is echter, of dat toelaatbaar is. JNHW 1, 133a geeft op, dat het grondwoord *opé* is, en beroept zich ter ondersteuning van deze opvatting op het geval van *dahwèn*, dat naast een vorm *dahwé* voorkomt³⁾. Nu is deze bewering uiterst zwak, en zoolang er geen deugdelijker argument naar voren gebracht wordt, zouden wij haar dus zonder meer op zijde kunnen schuiven. Echter blijft het feit, dat *opèn* er als grondwoord een beetje zonderling uitziet, bestaan, en de zaak wordt nog ingewikkelder, doordat JNHW als nevenvormen van *opèn* een *apèn*, een *apon* en een *ampon* vermeldt. Dit schept — naast de mogelijkheid van een oplossing, die hierin gelegen is, dat *apèn* de oorspronkelijke vorm is, dat dit *apèn* met een der Oud-Javaansche woorden *api* samenhangt en „zeggerig” of „weetgraag”, en vandaar „zich bemoeien met”, beteekent⁴⁾, en

1) Zie de opmerkingen op p. 298 sq.

2) In § 7 van dit hoofdstuk zullen wij gelegenheid hebben om op *kangin* nog eens terug te komen (p. 207—208).

3) Als dat ten minste de bedoeling van de verwijzing is, en de vermelding van *dahwèn* niet louter plaats vindt, omdat *opèn* en *dahwèn* in beteekenis min of meer met elkander overeenkomen. In dat geval zou echter de opvatting, dat *opé* het grondwoord is, met geen enkel argument gesteund worden.

4) KBW 1, 306 vermeldt een grondwoord *api*, dat in zijn afleidingen den

dat het tot *opèn* staat als het huidige *akèh* tot *okèh*¹⁾, terwijl het *apon* tot nevenvorm heeft, omdat *api* en *apu* naast elkaar voorkomen in den zin van „vuur”²⁾ — zooveel onzekerheid, dat wij voor ons doel ook *kopèn* als argument zeer zeker niet kunnen gebruiken. De kans lijkt mij in ieder geval het grootst, dat *kopèn* niet in groep I, doch in groep III ondergebracht zal dienen te worden.

In tegenstelling tot de vorige woorden staat het Oud-Javaansche *winèh*, doordat de context, waarin het gebruikt blijkt te worden, geen twijfel overlaat ten aanzien van de vraag, met welken genasaleerden vorm deze vorm van het derde passief correspondeert³⁾. *Winèh* staat stellig naast *amèhi*, „geven aan”, „begiftigen”, „begunstigen”, „met een opdracht vereeren”, en wij hebben het alleen daarom niet in het begin van deze pericope vermeld, omdat de vorm in het huidige Javaansch niet meer gebruikt pleegt te worden. Wel gebruikt ook het huidige Kawi *sinung*, van het grondwoord *sung*, eveneens vorm van het derde passief van „geven aan”, en derhalve eveneens passende in deze reeks, doch uit de gegevens van JNHW 1, 888b, waar men een *ninungi*, en van 2, 50a, waar men s.v. *wèlèh* een *kèsinungan* vindt, blijkt, dat *sinung* een nieuw grondwoord geworden is en als passief in de levende taal nauwelijks meer telt. Op de vormen *winèh* en *sinung* komen wij bij gelegenheid elders nog eens terug, omdat de

zin heeft van „kennis nemen van”, „vernemen”, en een ander *api*, welks vormen „versieren”, „in sierlijken stijl beschrijven”, „dichten”, enz. beteekenen. Vooral de eerstgenoemde beteekenis zou natuurlijk in aanmerking komen. OJNW 30b geeft alleen het eerstgenoemde *api* op.

1) De *o* neemt een enkelen keer meer de plaats van een oorspronkelijke *a* in, als in *sléndro*, dat men wel met *Çailendra* in verband heeft te brengen (Stutterheim, BKI 89, 110 sq.), en in *gèndruwo*, dat uit het Sanskrt woord *gandharwa* ontstaan zal zijn. Dit zijn evenwel gevallen, waarin de *a* resp. *o* aan het einde van het woord voorkomt. Gevallen, waarin de *a* aan het begin van een woord tot *o* wordt, kan ik mij, wanneer ik *akèh* uitzonder, niet herinneren. Indien de verklaring, die van Hinlopen Labberton (BKI 90, 620) voor *okèh* geeft, juist is, dankt deze *o* haar bestaan aan het feit, dat het Oud-Javaansch den vorm *akwèh* gebruikt, met een *w* er in, en kunnen wij ons uiteraard ter verklaring van *opèn* niet op de *o* van *okèh* beroepen.

2) Dat men twee woorden, die primair slechts in een bepaald opzicht synoniem zijn, secundair in het algemeen aan elkander gelijkstelt, komt in het Javaansch wel een keer meer voor; zoo is het Oud-Javaansche *ahyun*, „wenschen”, primair aan *arèp* = „wenschen” gelijkgesteld geworden, doch wordt het secundair ook in den zin van *arèp* = „voorkant”, „vóór”, gebruikt. In het vervolg van dit opstel zullen wij nog enkele gevallen van zulk een secundaire gelijkstelling leeren kennen.

3) Het eigenaardige gedrag van *winèh* is opgemerkt, doch niet voldoende verklaard geworden door Kern, VG 8, 245.

over deze woorden verschaftte inlichtingen der woordenboeken zeer onbetrouwbaar blijken te zijn.

Ten slotte nog één merkwaardige vorm, dien wij vermoedelijk evenmin als argument zullen kunnen gebruiken, maar die het vermelden toch wel waard is. Van *andĕg* hebben wij reeds een vorm *kandĕg* leeren kennen¹⁾, die bij *ngandĕgaké* of *ngĕndĕgaké* behoort, en een *kampir*, dat met *ngampiraké* correspondeert¹⁾. Naast deze vormen van het derde passief staan er twee andere, *kandĕgan* en *kampiran*, die in groep IV ingedeeld behooren te worden. Nu brengt de begripsinhoud van de woorden *andĕg* en *ampir* met zich mede, dat de gelijksoortige afleidingen zich gemakkelijk met elkaar tot een combinatie kunnen verbinden. Zoo vormt men de uitdrukking *kandĕg-kampir* voor „onderweg ergens aangaan”. Wanneer men echter *kandĕgan* en *kampiran* met elkaar tot één woord vereenigt, is het product niet *kandĕgan-kampiran*, doch *kandĕg-kampiran*, volgens JNHW 1, 33b—34a en 1, 168a, „in zijn huis ontvangen en huisvesting verleen”. Nu zou men natuurlijk kunnen zeggen, dat het stuk *kandĕg* van dit *kandĕg-kampiran*, als vorm van het derde passief naast een genasaleerden vorm *ngandĕgi*, tot de woorden van deze groep I behoort. Aan den anderen kant staat echter, dat men *kandĕg* toch bezwaarlijk kan losmaken uit het verband, waarin het voorkomt. Ik geloof dus wel, dat men het veiligst gaat, wanneer men de opvatting houdt, dat het suffix -an hier bij beide woorden behoort en dat *kandĕg-kampiran* niets anders is dan een verkorting van *kandĕgan-kampiran*, zooals *saanaq-bojoné* de waarde heeft van *saanaqé-sa-bojoné*. De mogelijkheid, dat *kandĕgan* zijn suffix -an verloren heeft, omdat de historische ontwikkeling van de E-vormen van het derde passief daarvoor een mogelijkheid bood, mag evenwel niet uitgesloten worden geacht.

Overzien wij thans het onder „Groep I” samengebrachte materiaal, dan blijkt, dat dit wel karig is, doch dat wij niettemin zonder den minsten twijfel het recht hebben om het volgende vast te stellen:

In een aantal gevallen wordt er in het Javaansch van een grondwoord, dat op een consonant eindigt, een vorm van het derde passief afgeleid, die in zijn beteekenis past bij een genasaleerden vorm met het suffix -i, doch die noch dit suffix, noch het suffix -an, hetwelk -i in het tweede passief vervangt, noch eenig ander substituut of aequivalent van -i of -an vertoont. Wij hebben dus ook hier te maken met

1) Zie hierboven, p. 152.

suffixlooze vormen van het derde passief, en met een resultaat van ons onderzoek, dat beantwoordt aan de verwachting, die op p. 132 hierboven uitgesproken is geworden.

Groep II.

In hoofdstuk II hebben wij gezien, dat de grondwoorden, die op een vocaal eindigen, in het huidige Javaansch slechts van het suffix *-i* voorzien kunnen worden met behulp van den bindklank *-an-*, welks *a* met de slotvocaal van het grondwoord samensmelt volgens den regel: $a + a = a$, $é + a = è^1$, $i + a = è^1$, $ó + a = ò^2$, $u + a = ò^2$). Dat wij hier inderdaad met den bindklank *-an-* te maken hebben, en niet met een bind-*n*, waarvóór de slotvocaal van het grondwoord zich bovendien wijzigt, blijkt uit het Oud-Javaansch, waarin vormen voorkomen als *umisyaní*, „vullen”, uit *um-* + *isy* = *isi*, den bindklank *-an-* en het suffix *-i*, het huidige *ngisèni*.

Voorts leert ons een vergelijking van vormen op *-i* uit het huidige Javaansch met de overeenkomstige vormen van het Maleisch aan den eenen kant en met vormen van het oudste ons bekende Javaansch aan den anderen kant, dat de bindklank *-an-* vermoedelijk een betrekkelijk jong element in de woorden met het suffix *-i* vormt. In het Maleisch toch wordt in de overeenkomstige woorden het suffix *-i* zonder meer achter het grondwoord geplaatst, terwijl in de Oud-Javaansche vormen, die wij hier op het oog hebben, de slotvocaal van het grondwoord met de *i* van het suffix samensmelt, wanneer zij *a* of *i* is, en in de er bij behorende halfvocaal overgaat, wanneer zij *ë* of *u* is³⁾.

Wanneer wij nu ten aanzien van de woorden, die bij groep I ingedeeld zijn geworden, opmerken, dat zij in het derde passief even goed suffixloos zijn als de woorden, die in den genasaleerden vorm het achtervoegsel *-aké* of *-akën* dragen, kunnen wij niet anders dan, rekening houdende met hetgeen in de beide voorgaande alinea's ge-

¹⁾ De *è*-uitspraak is een gevolg van het feit, dat de volgende lettergreep op een open *i* uitgaat.

²⁾ De *ò*-uitspraak is een gevolg van het feit, dat de volgende lettergreep op een open *i* uitgaat.

³⁾ Voorbeelden zijn: *angěné*, „treffen”, van *kěna*; *aněké*, „afgaan op”, „aanvallen”, van *těka*; *amatí* en *umatí*, „dooden”, van *pai*, met een uit twee *i*'s samengetrokken slotvocaal, die als metrisch-lang geldt; *amunwí*, „in brand steken”, „verbranden” (trans.), van *tunu*. Van den overgang van een slot-*ë* in *w* vóór een *i* heb ik geen voorbeelden gevonden, doch men kan dezen overgang vermoeden op grond van vormen als *padělwani*, van *dělwě*, *rěngwakěna*, van *rěngě*, enz.

zegd is geworden, het a priori allerwaarschijnlijkst achten, dat er ook uit grondwoorden, die op een vocaal eindigen, naast genasaleerde vormen met het suffix -i wel vormen van het derde passief in gebruik zijn of geweest zijn, die op de vocaal van het grondwoord uitgaan of uitgingen. Immers, wanneer het oudste ons bekende Javaansch althans in een aantal gevallen geen bindklank vóór het suffix gebruikt in de vormen van den eersten en tweeden activiteitsgraad, is het vrijwel uitgesloten, dat het in die gevallen wel den bindklank gebruikt zou hebben in den vorm van den vierden activiteitsgraad. Voorts verliest een bindklank uiteraard zijn recht van bestaan, wanneer het suffix, dat hij aan het grondwoord moet verbinden, niet langer optreedt; en dat dus de bindklank -aq- van de F²-vormen tegelijk met het suffix -aké of -akën in het derde passief vervalt, is dus iets volkomen natuurlijks. Het handhaven van den bindklank bij afstooting van het suffix kan niet anders zijn dan een secundair verschijnsel, en het zou zeer opmerkelijk zijn, indien uit het Javaansch alle sporen van een meer oorspronkelijken toestand verdwenen zouden zijn.

Mede op grond van dit theoretische argument zal ik in hoofdstuk V het voorstel doen om een aantal woorden bij deze groep II in te deelen. Daar echter een van de andere daarvoor noodige argumenten eerst in het volgende hoofdstuk ontwikkeld zal kunnen worden, lijkt het niet gewenscht reeds thans deze woorden ter sprake te brengen. Voor één woord kan echter een uitzondering gemaakt worden, omdat wij daarnaast een vorm van den eersten en een vorm van den tweeden activiteitsgraad kunnen stellen, die uit de huidige taal bekend zijn en die er in beteekenis geheel bij passen, n.l. *k(ě)rungu*.

Slaan wij in het JNHW het grondwoord *rungu* op, dan vinden wij er een *ngrungoni* vermeld (1, 378a), dat voorkomt in de beteekenissen „te hooren geven aan”, „doen hooren aan”, „mededeelen aan”, als in *ngrungoni swara marang uwong*, „zijn stem aan iemand doen hooren”. Als voorbeeld van het gebruik van dit woord in het eerste passief geeft JNHW nu op: *aku dirungoni warta*, „mij is een tijding meêgedeeld”. Vergelijkt men dit met *aku k(ě)rungu warta*, „ik heb een tijding vernomen”, dan merkt men op, dat er vrijwel geen verschil in begripsinhoud te constateeren valt, terwijl een verschil in activiteitsgraad zich hier gemakkelijk laat aantoonen of althans aannemelijk laat maken. Zelfs indien men de verklaring van Kiliaan, die hierboven op p. 44-45 vermeld is geworden, niet zou wenschen op te geven, zal men toch moeten erkennen, dat hier zich voor de verklaring van *k(ě)rungu* = „te hooren krijgen” een andere mogelijkheid

voordoet, die volkomen vrij is van bezwaren. En in ieder geval hebben wij hiermede een gegeven in handen, dat ons het recht geeft om voor E-vormen van het derde passief, welker grondwoord op een vocaal uitgaat, deze groep II te reserveeren ¹⁾).

Groep III.

Handhaving van den bindklank -an- in vormen van het derde passief, die het suffix -i van den corresponderenden genasaleerden vorm afstooten, hebben wij zoo even een verschijnsel genoemd, dat slechts onlogisch en van secundaire aard kan zijn. Dit beteekent niet, dat het Javaansch zulke vormen niet kent. Het tegendeel is waar. In vele gevallen blijken de vormen van het derde passief, die van op een vocaal eindigende grondwoorden afgeleid zijn en in beteekenis met genasaleerde vormen met het suffix -i overeenkomen, achter het grondwoord een element -an te bevatten, terwijl de vormen van het er bij behorende tweede passief twee elementen -an bevatten; zoo staat *kalakonan* = ka- + laku + -an- + -an naast *kēlakon* = kē- + laku + -an, *winastanan* = (wasta + -in-) + -an- + -an naast *winastan* = (wasta + -in-) + -an, *kayēktēnan* = ka- + yēkti + -an- + -an naast *kēyēktēn* = kē- + yēkti + -an. En aangezien het natuurlijk niet aangaat om te beweren, dat de vorm van het tweede passief den bindklank -an- gebruikt, terwijl die van het derde passief het determineerende suffix onmiddellijk aan het grondwoord zou binden ²⁾, moeten wij wel het alternatief aanvaarden, dat de hierbedoelde vormen van het derde passief den bindklank van de corresponderende vormen van den eersten activiteitsgraad behouden, doch afstooten het suffix, dat als -i in den eersten en tweeden en als -an in den derden activiteitsgraad optreedt.

Tot deze groep behooren o.a. de volgende woorden:

¹⁾ Voor de V-vormen, welker tweede lid in een aantal gevallen vermoedelijk eveneens als een E-vorm van het derde passief te beschouwen is, en in sommige van die gevallen op een vocaal eindigt (b.v. *tuku-tinuku*, naast *tampan-tinampan*), zie men p. 98-100.

²⁾ Wellicht kan men ook een argument ontleenen aan het feit, dat vormen van het tweede passief, welker grondwoord op een vocaal uitgaat, soms den bindklank -an- en het suffix -i dragen (GrR 92), doch dat er geen vormen van het derde passief bekend zijn, die het suffix -i direct aan het grondwoord hechten, zoodat hetgeen aan het tweede en het derde passief gemeenschappelijk is, de bindklank moet zijn en niet het suffix. Intusschen zijn de -i-dragende vormen van het tweede passief — of ook van het eerste passief, wanneer wij een Middel-Javaanschen vorm als *sinanggayēni* van RL 1, 14 er bij betrekken — nog nauwelijks onderzocht, en misschien is het daarom beter ze maar niet als bewijsmateriaal te gebruiken.

kětčkan, „overvallen met, door”, bij *někani*, „komen tot”, „treffen met”; *kětiban*, „op het hoofd, op het lichaam enz. krijgen”, bij *nibani*, „neervallen op”, „neerwerpen op”; *kětaton*, „gewond geraakt”, bij *naton*, „een wonde toebrengen”; *kělakon*, „gedaan”, „verricht”, „geschieden”, „plaats grijpen”, bij *nglakoni*, „begaan”, „bedrijven”; *winastan*, „een naam krijgen”, „bekend staan onder den naam...”, bij *mastani*, „noemen”; *kětampan*, „ontvangen”, bij *nampani*, „ontvangen”, „overhandigen”¹⁾; *k(ě)lěbon*, „binnenkrijgen”, „last hebben van iets, dat binnendringt”, bij *nglěboni*, „binnendringen in”, „doen binnendringen in”; *kajèn* of *ingajèn*, „geëerd”, „geacht”, „achtenswaardig”, bij *ngajèni*, „waarde toekennen aan”, „hoogachten”, „op prijs stellen”; *kěd(um)ugèn*, „bevrediging (van zijn verlangens) verwerken”, „zijn zin krijgen”, „zijn gebed verhoord zien”, bij *nd(um)ugèni*, „bevredigen”, „tevreden stellen”, „iemand (een verzoek) inwilligen”; *kěsěmbadan*, „instemming vinden”, bij *němbadani*, „instemmen met”, „voldoen aan”; *kěsělan*, „tusschen zich in hebben”, bij *něłani*, „tusschen.. in komen”, „tusschen.. in plaatsen”; *kěběsmèn*, „brand krijgen”, bij *mběsmèni*, „iemand (zijn huis b.v.) in brand steken”; *kělaton*, „een vonk op het dak krijgen”, van een grondwoord *latu*, waarvan geen genasaleerde vorm met het suffix -i gevormd wordt; *kěbañon*, *kětoyan*, „van water voorzien (raken)”, bij *mbañoni*, *noyani*, „(een sawah b.v.) van water voorzien”, „bewateren”; *kěb(i)laèn*²⁾, „door het ongeluk getroffen”, bij *mbilaèni*, „onheil veroorzaken aan”; *kěbě(g)jan*, „door de fortuin begunstigd”, van een grondwoord *bě(g)ja*, „lot”, „gunstig lot”, „fortuin”, waarvan geen genasaleerde vorm met het suffix -i schijnt afgeleid te worden; *kěyěktèn*, „bewaardheid”, „bij onderzoek bevestiging vinden”, bij *ngyěktèni*, „waar maken”, „nakomen”, „gestand doen”; *kěluron*, „een miskraam hebben”, „ontijdig bevallen”, van een grondwoord *luru*, o.a. „afvallen”, waarvan geen bij *kěluron* passende genasaleerde vorm met het suffix -i wordt afgeleid; *kěwěngan*, „(een deur b.v.) geopend vinden”, bij *ngěngani* of *měngani*, „(voor iemand) opendoen”; *kěwěngèn* of

1) Zoals wij in hoofdstuk IV zullen zien, wordt *nampani* in twee beteekenissen gebruikt, n.l. in die van „(iets) ontvangen” en in die van „iemand (iets) ter hand stellen”. Bij welk van de twee *kětampan* behoort, geeft JNHW I, 696a niet op. Nimpoena-Nauta, „Tjara Djawi”, p. 94, geven *kětampan* echter in de betekenis „ontvangen zijn”, dus als vorm van het derde passief bij *nampani*, „ontvangen”.

2) Volgens WWZ 67 zegt men *kěblaèn*, doch *kabilaèn*, omdat in het laatste geval de vorm in zijn geheel vierlettergrepig is, en de neiging daarom bestaat om hem in twee tweelettergrepige stukken uiteen te laten vallen.

kěběngèn, kědalon, „door den nacht overvallen”, van een grondwoord *wěngi* of *běngi*, *dalū*, waarvan geen genasaleerde vorm met het suffix -i gevormd pleegt te worden; *kěparan*, „getroffen door”, „het slachtoffer zijn van”, „zich (iets) op den hals halen”¹⁾, bij *marani*, „gaan naar”; *kěsyan*, Oud-Javaansch, „gevuld raken”, „zwanger worden”, bij *angisyan*, „vullen”; *kěpwan*, Oud-Javaansch, „in moeilijkheden, in benarde omstandigheden, in de verdrukking komen”, van een grondwoord *ipu*, waarvan de genasaleerde vorm met het suffix -i niet gevormd pleegt te worden; *kěwudan* of *kudan*²⁾, „naakt uitgetkleed”, bij *mudani*, „naakt uitkleeden”.

Van al deze vormen van het derde passief kan, uiteraard wanneer de begripsinhoud van het woord in kwestie zulks toelaat, en afgezien van de vraag, hoe het spraakgebruik is, een vorm van het tweede passief gemaakt worden door toevoeging van een suffix -an, dat dan met het suffix -i van den eersten en den tweeden activiteitsgraad correspondeert, en door het in het derde passief eventueel gebruikte praefix *kě-* in *ka-* te veranderen; men krijgt dan de vormen *katěkanan*, *katibanan*, *katatonan* enz. enz.

Intusschen dient men rekening te houden met het feit, dat in het oudste Javaansch, zooals wij hierboven op p. 77—78 zagen, het suffix -i en het daarmee gelijkwaardige suffix -an in een aantal gevallen onmiddellijk aan het grondwoord gehecht werden. Van deze woorden eindigt de vorm van het derde passief, indien hij in gebruik is gebleven, op de vocaal, waarmee ook het grondwoord sluit, terwijl de

¹⁾ Vgl. JNHW 2, 221b: *kěparan tutuh*, „zich verwijten op den hals halen”. De auteur ziet *kěparan* voor een nevenvorm van *kěpara* aan, en vertaalt daarom: „zich wat veel of van alle zijden verwijt op den hals halen”. Dit berust echter op een misverstand, want *kěpara* behoort bij *maraqaké*, zooals wij elders (p. 151 iuncto p. 132) opgemerkt hebben, en *kěparan* bij *marani*. Er is geen enkele reden om, met het JNHW, in *para* en *paran* twee verschillende grondwoorden te zien. Het misverstand kan echter in de hand zijn gewerkt door de uitdrukking *kěparan doh*, die m.i. op te vatten is als „het slachtoffer zijn van afstand”, „de dupe zijn van afstand”, doch die men speciaal schijnt te gebruiken van iemand, die te ver van zijn familie woont om met haar hartelijke betrekkingen te kunnen blijven onderhouden, dus in den zin van „uit de familie raken”; dat JNHW haar gelijkgesteld heeft aan *kěpara adoh*, „nogal ver weg zijn”, is begrijpelijk.

²⁾ In het midden blijve, of *kudan* een uit *kěwudan* gevormd contractieproduct is, of dat het te herleiden is tot een met *wuda* gelijkwaardig grondwoord **uda*, resp. correspondeert met een genasaleerden vorm **ngudani*, die gelijkwaardig is met *mudani*. In het laatste geval zouden *kudan* en *kěwudan* doubletten zijn. Dat er naast grondwoorden, die met een *w* beginnen, soms varianten zonder *w* staan, mag bekend verondersteld worden; vgl. *étan* naast *wétan*, *ayah* naast *wayah*, enz.

vorm van het tweede passief een suffix -an vertoont, welks a met de slotvocaal van het grondwoord samensmelt. Deze ouderwetsche vormen van het tweede passief hebben dus het uiterlijk van de in deze groep ondergebrachte vormen van het derde passief, behoudens het verschil van vocaal in het gebruikte praefix, dat echter als onderscheidingsmiddel van slechts geringe waarde is, omdat, zooals wij op p. 142 zagen, de pēpēt van het praefix kē- van het derde passief veelal niet in het Javaansche schrift geschreven wordt¹⁾). Zoo zou men geneigd kunnen zijn den vorm, die in Javaansch schrift *kalilan* luidt, als *kēlilan* te lezen en hem als vorm van het derde passief te beschouwen, terwijl inderdaad *kalilan* wel voorkomt als vorm van het tweede passief naast een genasaleerden vorm *anglilē* van het ouderwetsche soort, = *nglilani*, „toestemming geven aan”, van de huidige taal. Aan gezien echter de hier bedoelde ouderwetsche vormen reeds in het Oud-Javaansch weinig talrijk zijn, en zij in de huidige litteraire taal nog slechts sporadisch voorkomen, is het gevaar van verwarring niet zoo heel groot; bovendien is het verschil tusschen het tweede en het derde passief niet van dien aard, dat degene, die zich in deze vormen zou vergissen, een geheel verkeerden indruk zou krijgen van het door hem gelezen stuk²⁾!

Voorts zij er de aandacht op gevestigd, dat sommige woorden door hun uiterlijk de gedachte zouden kunnen wekken, dat zij vormen van het derde passief zijn, terwijl zij in werkelijkheid een geheel andere plaats in het werkwoordelijke stelsel innemen. Bedoeld worden hier: 1° de vormen van den zgn. excessivus; 2° de woorden, die behooren tot de groep van adjectieven, die psychische gesteldheden en fysieke eigenaardigheden beschrijven; 3° substantieven, die met de affixen kē- + -an of ka- + -an gevormd worden, en dan soms secundair als adjectieven gebruikt worden.

De excessivus wordt gevormd met behulp van het praefix ka- of kē- en van het suffix -ən achter woorden, die op een consonant eindigen, of -an bij woorden, die hetzij uit een eenlettergrepig grondwoord gevormd worden, hetzij op een vocaal uitgaan; de a van dit suffix -an smelt met de slotvocaal van het grondwoord samen. In die gevallen nu, dat het suffix -an bij deze vormen van den excessivus optreedt, is, gezien de moeilijkheid, die de schrijfwijze van het praefix kē- altijd oplevert, verwarring met vormen van het derde passief

¹⁾ Zie evenwel de opmerking in noot 1 op p. 135.

²⁾ Zie ook de opmerkingen in WWZ 66-67, § 130; de voorbeelden blijven echter voor rekening van den auteur.

mogelijk, al wordt de kans op verwarring ook door het spraakgebruik zelf beperkt, doordat dit ook bij eenlettergrepige grondwoorden met een slotconsonant wel van het suffix -ën gebruik maakt, en het aan het suffix -an, dat met op een vocaal eindigende grondwoorden samensmelt, wel een extra suffix -ën toevoegt. Voorbeelden, die voor ons doel van belang zijn, zijn *kěsuwèn* naast *kěsuwènën*, „te lang (met iets bezig zijn)”, van *suwé*, *kěsěron* naast *kěsěronën*, „te hard”, van *sěru*, *kělěgèn* naast *kělěgènën*, „te zoet”, van *lěgi*. Het is uiteraard slechts de beteekenis van deze woorden, die ons kan leeren, dat wij niet met vormen van het derde passief te maken hebben, wanneer eventueel het extra suffix -ën ontbreekt ¹⁾.

De vormen van de groep, die sub 2° vermeld is geworden, ontstaan door toevoeging van een der praefixen *kapa-*, *kama-*, *kapi-*, *kami-*, *ka-* en *kě-* en door toevoeging van het suffix -an of -ën aan het grondwoord; soms wordt er echter geen suffix gebruikt. Tot deze groep behooren woorden als *kamisěsěgěn* of *kasěsěgěn*, „snikken”, *kamizwělasěn*, „door medelijden bewogen worden”, *kapiluh*, „tot tranen geroerd”, „tranen in de oogen krijgen”. Voor ons doel zijn alleen van belang die woorden van deze groep, die het praefix *ka-* of *kě-* en het suffix -an dragen, zooals *kěturon*, „door den slaap overmeesterd”, „zich verslapen”. Soms is het het voorkomen van een nevenvorm, waardoor de moeilijkheid geëlimineerd wordt, zooals het geval is bij *kěsarèn*, „zich verslapen”, waarnaast *kěsaréan* voorkomt. In andere gevallen is het de beteekenis van den vorm, die ons leert, dat er aan een vorm van het derde passief niet gedacht kan worden ²⁾. En dan

1) Bijzonder veel kans op verwarring bieden woorden als *kěwěngèn*, *kědalon* en *kěsorèn*, die als vormen van het derde passief, doch ook als vormen van den excessivus voorkomen. Men zie b.v. JNHW 2, 73a, waar men voor *kěwěngèn* opgegeven vindt: „door den nacht overvallen”, „te laat (doordat het nacht geworden is)”. Waar het grondwoord in soortgelijke gevallen op een consonant eindigt, blijkt het verschil; vgl. s.v. *awan*, JNHW 1, 103a: *kawanan*, „door een later uur in den morgen of den voormiddag overvallen”, een vorm van het derde passief, waarbij de genasaleerde vorm evenwel ontbreekt, omdat de beteekenis van het grondwoord dien niet toelaat, en *kawaměn*, „te veel op het midden van den dag”, d.i. tegenover *ěsuq* „te laat” en tegenover *soré* „te vroeg”, een vorm van den excessivus dus. Dat in het spraakgebruik de beide vormen door elkaar gehaald worden, is intusschen alleszins te begrijpen, en verbazing wekt het dan ook niet, dat JNHW bij *kawanan* aantekent: „ook zooveel als *kawaměn*”, en dat men s.v. *soré* alleen *kěsontěněn* opgegeven vindt (1, 758b). Zie voorts voor een soortgelijk geval de noten op p. 120.

2) *Kěturon* b.v. zou als vorm van het derde passief „(bij vergissing) beslapen” moeten beteekenen, een beteekenis, die van de hierboven gegevene duidelijk verschilt.

zijn er natuurlijk twijfelgevallen denkbaar, zooals *kēlaran*, „pijn lijden”, dat vermoedelijk wel bij *nglarani*, „leed aandoen”, „pijnigen”, behoort, maar dat men ook tot de onderhavige groep zou kunnen rekenen, en als *kēsūpèn* en *kēlalèn*, die men om de door JNHW 2, 126b opgegeven beteekenissen „buiten zichzelf raken”, „zichzelf geen meester blijven”, = „zichzelf vergeten” — een aanduiding van een psychischen toestand —, tot deze groep zou willen rekenen, doch die men, wanneer zij de betekenis „vergeten” hebben, misschien bij deze groep te voegen heeft, misschien als vormen van het derde passief bij *nglalèqaké* en *ñupèqakēn* — als afleidingen van *lalèn* en *supèn*, „vergeetachtig”, in den zin van „vergeetachtig maken” beschouwd¹⁾ — te bepalen heeft, misschien ook als adjectieven gebruikte substantieven noemen mag, en misschien ten slotte als vormen van het derde passief bij *nglalèni* en *ñupèni* kan beschouwen²⁾.

Wat de sub 3° vermelde gevallen betreft, een enkelen keer komt het voor, dat men van het grondwoord, dat op een vocaal uitgaat, een substantief heeft gemaakt met behulp van de affixen *ka-* en *-an*, en dat men vervolgens het aldus gevormde substantief ook als adjectief is gaan gebruiken, hetzij direct, hetzij via een *ouderen*, in

¹⁾ De voor *nglalèqaké* en *ñupèqakēn* opgegeven beteekenissen laten deze verklaring wel toe, en de overgang van de slot-n van een grondwoord in q bij aanhechting van het suffix *-aké* of *-akēn* is een bekend verschijnsel (*dandan*, *ndandaqaké*; *pakan*, *makaqaké*; *takon*, *nakoqaké*; *katon*, *ngatoqaké*, enz.; zie echter WWZ 40, § 79). Aanvaardt men deze opvatting, dan moet men in *nglalèqaké* en *ñupèqakēn* een afleiding van *lali* resp. *supé* en een afleiding van *lalèn* resp. *supèn* onderscheiden, zooals men in *nukoqaké* een afleiding van *tuku* in den zin van „koopen ten behoeve van (iemand)” en een afleiding van *tukon* in den zin van „koopen voor (een som gelds b.v.)” onderscheidt. Tegen deze — theoretisch onberispelijke — verklaring pleit echter, dat tegenover *kēlalèn* een *kēlingan*, „zich herinneren”, staat, dat minder gemakkelijk langs dezen weg te verklaren is, al kan men met behulp van de gegevens van WWZ 187 (§ 357) ook daaraan wel een mouw passen, en voorts, dat het de vraag is, of men naast een eenmaal bestaand *nglalèqaké* een vorm van het derde passief *kēlalèn* zou kunnen krijgen, ook al was *lalèn* de grondvorm van *nglalèqaké*. Alles wel beschouwd, lijkt het dus beter om voor de verklaring van *kēlalèn* aan een van de drie andere mogelijkheden de voorkeur te geven boven de hier behandelde.

²⁾ Vgl. GrK 167, waar men *kēlalèn* met *kēpañjangan lali* verklaard vindt. Indien de oplossing hier zou liggen, zou men een **nglalèni* in den zin van „(iemand) vergetelheid bezorgen”, „bij (iemand) gebrek aan geheugen veroorzaken”, moeten veronderstellen. Geheel uitgesloten lijkt dit niet, maar de veronderstelling, dat *kēlalèn* = „vergeten” uit een substantief ontstaan is, „de eigenschap van vergeetachtigheid vertoonen”, lijkt mij iets aannemelijker. In ieder geval lijkt mij niet te aanvaarden de opvatting van JNHW 2, 126b, dat *kēlalèn* eigenlijk „vergeten raken” beteekent.

onbruik geraakten vorm met het praefix a-, dat in het huidige Javaansch veelal afgestooten wordt. Zoo vormt men van *suka*, „vreugde”, een substantief *kasukan*, „vermaak”, „genoegen”, dat men secundair ook als adjectief is gaan gebruiken in den zin van „zich amuseeren”. Ook in gevallen als hier bedoeld zijn zal meestal de begripsinhoud van het woord een voldoende waarschuwing zijn tegen een eventueele neiging om het als een vorm van het derde passief te beschouwen.

Groep IV.

De volgende groep, waarmede wij te maken hebben, bestaat uit de vormen van het derde passief, die naast een genasaleerden vorm met het suffix -i staan, afgeleid zijn van een grondwoord, dat op een consonant eindigt, en in tegenstelling tot de in groep I onderbrachte woorden het suffix -an vertoonen.

Te noemen zijn:

kědawahan, krama van *kětiban*, bij *ndawahi* = *nibani*; *kětutupan*, „overstelt”, bij *nutupi*, „bedekken”; *kěrubědan*, „in moeilijkheden gewikkeld”, bij *ngrubědi*, „het (iemand) moeilijk maken”; *kětungkulan*, „in het bijzijn van”, bij *nungkuli*, „zich buigen over”, „tegenwoordig zijn bij”, „getuige zijn van”; *kěluruban*, „bedekt met”, bij *nglurubi*, „bedekken”; *kělampahan*, „begaan”, „bedreven”, „geschieden”, bij *nglampahi*, „begaan”, „bedrijven”; *kělungguhan*, „bezet geworden”, „bezet geraakt”, bij *nglungguhi*, „zitten op”; *kěliwatan*, „bij ongeluk overgeslagen”, „te passeeren”, bij *ngliwati*, „passeeren”, „voorbijgaan”, „overslaan”; *kěponđoqan*, „gastvrijheid verleen”, „te logeeren krijgen”, bij *monđoqi*, „logeeren bij”; *kětiwasan*, „door het ongeluk getroffen”, bij *niwasi*, „ongeluk aanbrengen”; *kětulisan*, „bij vergissing opgeschreven”, bij *nulisi*, „noteeren”; *kělumpatan*, „bij toeval besprongen”, bij *nglumpati*, „bespringen”; *kělēbētan*, „binnenkrijgen”, bij *nglēbēti*, „binnendringen in”, „doen binnendringen in”; *kějawahan*, „nat regenen”, „een regen van ... op zich krijgen”, naast *ñjawahi*, „een regen van ... op (iemand) doen nederdalen”; *kěblětoqan*, *kěbladěran*, „bemodderd”, „onder de modder raken”, van het grondwoord *blětoq* resp. *bladěr*, waaruit geen genasaleerde vorm met het suffix -i gevormd pleegt te worden; *kěbañjiran*, „het slachtoffer worden van een bañjir”, van een grondwoord *bañjir*, *kětěrègan*, „een miskraam hebben”, van een grondwoord *těrèg*, *kědayohan*, „bezoek krijgen”, van een grondwoord *dayoh*, waarvan

de corresponderende genasaleerde vormen niet in gebruik zijn; *kanginan*, „bewaaid”, „aan den wind blootgesteld” (een kou oploopen b.v.), bij *ngangini*, „bewaaien”, „waaien tegen”; *kampiran*, „een vluchtig bezoek van (een voorbijganger) ontvangen”, bij *ngampiri*, „even bij (iemand) aanloopen”; *kawanan*, „door het vergevorderde uur van den voormiddag verrast”, van een grondwoord *awan*, „voormiddag”, waarvan geen afleiding *ngawani* gevormd pleegt te worden; *kalongan*, „vermindering ondergaan”, „verlies lijden”, bij *ngělongi*, „van iets (een gedeelte) afnemen”, „iemand (iets) korten”; *kělangan*, „verliezen”, „kwijtraken”, bij *ngilangi*, „ontwijken”, „zich onttrekken aan”, „iemand (iets) onttrekken”; *kiněban* of *kěněban*, „gesloten vinden”, bij *nginěbi*, „(de deur b.v.) sluiten voor”; *kodanan*, = *kějawahan*, bij *ngudani*, = *ñjawahi*; *kobongan*, „brand krijgen”, bij *ngobongi*, „iemand (zijn huis b.v.) in brand steken”; *kondangan*, „met velen uitgenoodigd”, bij *ngundangi*, „velen uitnoodigen”; *konangan* of *kunangan*, „bekend”, „betrapt”, bij een niet meer gebruikelijk *ngunangi*, „(iets) afweten van”, „(iets) opmerken van”, „gadeslaan”; *koyuhan*, „nat worden, doordat (een kind b.v.) op iemand urine loost”, bij *nguyuhi*, „urine loozen op”, „(iemand) aldus bevuilen”; enz. enz.

Ten aanzien van deze woorden valt op te merken, dat zij zich van de corresponderende vormen van het tweede passief alleen onderscheiden, doordat zij het praefix *kě-* dragen en niet het praefix van het tweede passief *ka-*. Daar echter de *pěpět* in het Javaansche schrift veelal niet geschreven wordt, kan men vormen, die men in geschreven stukken aantreft, niet steeds met zekerheid als vormen van het derde passief determineeren; ook in de hierboven gegeven lijst treft men eenige vormen aan, waaromtrent men twijfel zou kunnen koesteren, zooals b.v. *kětutupan* en *kětungkulan*, terwijl men van andere slechts met zekerheid weet, dat zij het derde passief vertegenwoordigen, omdat er krama- of ngoko-woorden naast staan, die tot groep III behooren, zooals *kělēbětan*, het krama van *k(ě)lēbon*, en *kělampahan*, het krama van *kělakon*¹⁾.

Voorts geldt ook voor deze groep hetgeen bij de woorden van groep III opgemerkt is geworden, n.l. dat zij onderscheiden dienen te worden van de vormen van den excessivus, die het suffix *-an* dragen, zooals *kadohan*, „te ver”, *kakéhan*, „te veel”, van de adjectieven ter

¹⁾ Voor grondwoorden, die met een vocaal beginnen, geldt echter hetgeen opgemerkt is geworden in noot 1 op p. 135.

aanduiding van psychische gesteldheden of lichamelijke eigenaardigheden, als *ka-wělasan*, „door medelijden bewogen”, *katilěman*, „door den slaap overmand worden”, en van de substantieven met *ka-* of *kě-* plus *-an*, die secundair als adjectieven gebruikt worden. Ook hier is het de begripsinhoud van de woorden, die ons moet leeren, tot welke categorie een met de affixen *ka-* en *-an* geschreven vorm behoort, en ook hier zijn er twijfelgevallen denkbaar, zooals b.v. voor de hierboven genoemde woorden *kěrubědan* en *kětiwasan* geldt; deze woorden toch komen ook als substantieven voor in den zin van „moeilijkheid” en „ongeluk”, en men zou hier dus ook kunnen denken aan adjectieven, eventueel uit *akarubědan* en *akatiwasan* ontstaan, in den zin van „moeilijkheden hebben”, „ongeluk hebben”. Een en ander uitvoeriger aan te toonen lijkt, na hetgeen hierboven gezegd is geworden, niet noodzakelijk¹⁾.

Groep V.

In deze groep valt, voor zoover ik weet, slechts één woord, *kětamuan*, „een gast op bezoek krijgen”, van het grondwoord *tamu*, of vallen twee woorden, wanneer men *kětamian*, een nevenvorm van *kětamuan*, ook laat meetellen. Naast *kětamian* komt echter, volgens JNHW 2, 367b, een vorm *kětamèn* voor²⁾, terwijl er naast *kětamuan* zulk een nevenvorm niet bestaat.

¹⁾ Men lette nog op *kasoran*, „de nederlaag lijden”, van een substantief *kasoran*, „nederlaag”, en op *kalahan*, „gemakkelijk verliezend”, „vaak verliezend”, „van dien aard, van zoo slechte kwaliteit, dat men gemakkelijk verliest”, een P-vorm van *kalah*, afgeleid met behulp van een suffix *-an*, dat met *ka-* niets te maken heeft. Op deze woorden worde uitdrukkelijk de aandacht gevestigd, omdat *kasoran* en *kalahan* als vormen van het derde passief juist „overwinnen” zouden moeten beteekenen, en omdat de genasaleerde vormen *ngěsori* en *ngalahi*, waarmee men ze wellicht in verband zou willen brengen, inderdaad voorkomen.

²⁾ Wij zouden den door JNHW opgegeven vorm *kětaménan* als een vorm van het tweede passief kunnen beschouwen naast *kětamèn*, den vorm van het derde passief. Daar er geen corresponderende vorm van den eersten activiteitsgraad voorkomt, verdient het echter wellicht aanbeveling om in *kětaménan* een vorm te zien, die door de werking van twee invloeden tot stand is gekomen: de behoefte aan contractie van twee op elkaar volgende vocalen, en de behoefte om den van *tami* afgeleiden vorm van hetzelfde duidelijk hoorbare suffix *-an* te voorzien, dat men in *kětamuan* hoorde. Mocht dit laatste het geval zijn, dan zou *kětaménan* een aparte „groep” VI vormen, doordat het een geval zou opleveren van een vorm van het derde passief van een op een vocaal eindigend grondwoord afgeleid, die en den bindklank, en het suffix *-an* draagt. Welk van de twee verklaringen de voorkeur verdient, laat zich echter niet met zekerheid uitmaken.

In § 7, waarin wij de onderlinge betrekkingen van de vijf groepen van deze paragraaf in ruimer verband nader zullen bespreken, komen wij ook op de merkwaardige vormen van deze „groep” nog even terug.

§ 7.

Ononderscheidbaarheid en onderscheiding in de vormen van het derde passief.

In § 5 hebben wij het verschijnsel leeren kennen, dat het suffix -aké of -akën in het derde passief verdwijnt, terwijl wij in § 6 gezien hebben, dat de woorden, die in den eersten activiteitsgraad het achtervoegsel -i vertoonen, in het derde passief soms het suffix afwerpen, soms niet het suffix, doch wel den bindklank -an(-) toevoegen, soms ook van het met -i aequivalente achtervoegsel -an gebruik maken. Uit een en ander vloeit voort, dat wij in vele gevallen niet, doch in sommige gevallen wel aan een vorm van het derde passief zullen kunnen zien, bij welken genasaleerden vorm hij behoort. In deze paragraaf zullen wij de kwestie van de veelvuldige ononderscheidbaarheid der vormen van het derde passief en van de mogelijkheid om ze in sommige gevallen wel te onderscheiden nader beschouwen en eenige bijzondere verschijnselen onder oogen zien.

I.

De ononderscheidbaarheid.

Zooals gezegd, kan men in vele gevallen niet a priori zeggen, met welken genasaleerden vorm een vorm van het derde passief in verband kan worden gebracht, omdat het determineerende suffix -i in het derde passief kan verdwijnen en het determineerende suffix -aké of -akën er zelfs in moet verdwijnen. Komt men voor een willekeurigen vorm van het derde passief te staan, die niet op -an, -on of -èn uitgaat, dan kan men, na met behulp van het woordenboek of van waarneming van het taalgebruik de beteekenis er van te hebben vastgesteld, en na op dezelfde wijze te hebben nagegaan, welke genasaleerde vorm voorkomt, resp. met welken van de genasaleerde vormen, die voorkomen, de vorm van het derde passief slechts het beteekenisverschil vertoont, dat aan het verschil van activi-

teitsgraad inhaerent is, tot den samenhang met een D-, E- of F-vorm van het Javaansche werkwoordelijke stelsel *concludeeren*. Bij zulk een onderzoek blijkt b.v. *kětingal* te behooren bij *ningali*, omdat noch *ningal*, noch *ningalakěn* in gebruik is; *kěli* bij *ngilěqakě*, omdat noch *ngili*, noch *ngilěni* in de beteekenis „meevoeren”, „meesleepen”, die bij *kěli*, „meegesleept (door den stroom)”, past, voorkomt; *kěcacad* bij *nacad*, omdat *nacadakě* niet in gebruik is en *nacadi* een beteekenis heeft, die met die van *kěcacad* meer verschil vertoont dan uit het onderscheid van activiteitsgraad alleen zou voortvloeien. Gaat een vorm van het derde passief wel op -an, -on of -ěn uit, dan heeft men alle kans, dat men met een vorm te maken heeft, die in zijn beteekenis bij een genasaleerden vorm met het achtervoegsel -i past; de kans, dat men in zulk een geval met een *grondwoord* te maken heeft dat op -an, -on of -ěn eindigt, is gering, doch blijkens woorden als *dandan*, *takon* en *takěn* niet geheel te verwaarlozen.

Uit het feit, dat de F-vormen in het derde passief nooit een suffix dragen, terwijl de E-vormen soms suffixloos zijn, zooals de voorbeelden in § 6, groep I en II, soms den bindklank behouden, zooals de voorbeelden in § 6, groep III, en soms van het suffix -an zijn voorzien, zooals de woorden van § 6, groep IV, vloeit voort, dat men bij het vaststellen van de relaties van een willekeurigen vorm van het derde passief, die niet op -an, -on of -ěn uitgaat, a priori steeds minder kans heeft, dat men met een E-vorm te doen heeft, dan dat men met een D- of een F-vorm te maken heeft. Daarentegen is de kans, dat de vorm in kwestie tot de D-reeks behoort, even groot als de kans, dat het een F-vorm is. Met eenigen nadruk worde hierop de aandacht gevestigd, omdat er met betrekking tot een en ander nogal wat misverstand bestaat, en de wijze, waarop de bestaande woordenboeken het materiaal van het derde passief rangschikken en behandelen, voor het verwerven van het juiste inzicht in het gebruik en in de beteekenisschakeering van deze vormen niet steeds bevorderlijk is.

Nu is dit zeer zeker niet altijd de schuld van de auteurs der bestaande woordenboeken. Zelfs wanneer men met voldoende theoretische kennis van de eigenaardigheden van het derde passief gewapend is, is het niet steeds mogelijk om met zekerheid te bepalen, bij welken genasaleerden vorm deze of gene vorm van het derde passief behoort. Van de moeilijkheden, die de afwezigheid van determineerende suffixen in het derde passief kan veroorzaken, zullen wij hieronder enkele voorbeelden geven, en wel zullen wij eerst eenige voorbeelden

geven van vormen van het derde passief, waarnaast geen genasaleerde vorm in gebruik is, vervolgens eenige gevallen vermelden, waarin er naast den vorm van het derde passief wel genasaleerde vormen voorkomen, doch niet met volkomen zekerheid te bepalen is, met welken genasaleerden vorm die van het derde passief bepaaldelijk correspondeert, en ten slotte eenige reeds thans te bespreken voorbeelden vermelden van het gebruik van één en denzelfden vorm van het derde passief bij meer dan één genasaleerden vorm.

A

Van de eerste groep vermelden wij hier de gevallen *kérut* en *kakung*. Van deze twee woorden zou men *kérut* wellicht beter onder groep B kunnen brengen, omdat uit *mirut* of *mirud*, „zich onderwerpen”, „het gezag van (een ander) erkennen”, blijkt, dat slechts *irut* of *irud* als grondwoord in aanmerking komt, en niet *érut*, zooals JNHW 1, 428a mogelijk acht, of *arut*, zooals mogelijk zou zijn te achten op grond van vergelijking met woorden als *kěñut*, *kétoq*, *kèrèd* enz.¹⁾, en omdat als actieve vormen slechts *ngirut* of *ngirud* en *ngirutaké* of *ngirudaké* kunnen optreden. Te oordeelen naar de beteekenis van *mirut* of *mirud* is „meegaan” de beteekenis van het grondwoord, en behoort derhalve *kérut* of *kérud* bij het causatieve *ngirutaké* of *ngirudaké*, doch aan den anderen kant mag men de mogelijkheid niet uitsluiten, dat *irud* aan *irid* verwant is, en dat *kérud* staat tot een in onbruik geraakten genasaleerden vorm *ngirud*, „meesleepen”, als *kérid*, „opgebracht”, „voorgeleid”, staat tot *ngirid*, „(iemand) meesleepen”, „opbrengen”, of dat ook *ngirut* en *ngirud* in causatieve beteekenis in gebruik zijn geweest²⁾. Een definitieve keuze uit deze mogelijkheden is niet te doen, zoolang de corresponderende genasaleerde vorm niet ergens aangetroffen is geworden.

Wat *kakung* betreft, uit de gegevens in KBW 2, 374 blijkt, dat uit het grondwoord *kung* zelf in het ons bekende Oud-Javaansch geen enkele genasaleerde vorm gevormd werd. In het Oud-Javaansch komt, voor zoover uit de aldaar opgegeven bewijsplaatsen blijkt, *kakung* voornamelijk voor in de beteekenis „wensch”, „begeerte”, „verzoek”, en is dit substantief *kakung* uitgangspunt voor de vorming van een *kinakungakěñ*, passief van „een wensch, begeerte koesteren

¹⁾ Zie de opmerkingen hierover op p. 136 en 138.

²⁾ Vergelijk hetgeen over deze kwestie gezegd wordt op pp. 177 sq., 183, 228 sq., 242 sq. en 264.

ten aanzien van"¹⁾, doch vindt men het ook wel in de beteekenis „minnaar"²⁾, die er toe geleid heeft, dat het huidige Javaansch het woord als krama-inggil van *lanang*, „mannelijk", is gaan gebruiken³⁾. Wanneer men „minnaar" mag beschouwen als equivalent van het passieve begrip „geliefd", „geliefde"⁴⁾, en men het huidige Javaansche woord dus speciaal met betrekking tot mannen in gebruik gekomen acht, hoewel het oudere Javaansche *kakung* ten opzichte van de aanduiding der sexen indifferent geweest moet zijn, komt men voor de vraag te staan, of de in onbruik geraakte corresponderende genasaleerde vorm een D-vorm was in den zin van „liefhebben", een E-vorm in den zin van „liefde schenken aan", of een F-vorm in den zin van „begeerte koesteren met betrekking tot". Al deze mogelijkheden zijn te verdedigen, omdat voor elk er van parallellen aangehaald kunnen worden⁵⁾, en in *kung* blijkbaar zoowel de beteekenis „begeerte" van *arēp* als de beteekenis „liefde" van *sih* ligt opgesloten; hoogstens zou men in het voorkomen van een Oud-Javaansch *angakungakēn*, „begeerte koesteren ten aanzien van", een aanwijzing kunnen zien, dat *angungakēn* in dien zin niet gebruikelijk geweest is, evenmin als er in het huidige Javaansch een *diarēpaké* gebruikelijk is naast *dikarēpaké*, „ten opzichte van (iemand) een verlangen koesteren", „van iemand (iets) verlangen", en dat derhalve *kakung* wel niet bij den F-vorm behoort. Doch meer dan een aanwijzing is dit niet, en de conclusie moet dus luiden, dat *kakung* zoowel de vorm van het derde passief kan zijn bij een in onbruik geraakt *angung*, als bij een dito *angungi* of *angungakēn*. Daarnaast blijft dan bovendien nog de mogelijkheid bestaan, dat *kakung* in het geheel geen vorm van het

¹⁾ In plaats van Br. 23, 1 leze men: BY 25, 1, d. Het *kakunganira* van Sm. 24, 13 is op te vatten als *kakunga*, de irrealiteitsvorm van *kakung*, met het suffix *-nira*; *anung sawazwā kakunga-nira* beteekent daar: „degene, wier (eventuele) begeerte (eventueel) overeenkomt met de mijne". De plaats Bh. 27 vindt men in Gonda's editie van het *Bhīṣmaparwa* op p. 42, regel 4-3 v.o.; men vertale daar: „Ten aanzien van dood zijn en levend zijn, ten aanzien van die beide koestert de wijze geen begeerte", d.w.z. „de wijze is indifferent ten opzichte van leven en dood"; Gonda's vertaling „men of wisdom pity neither the dead nor the living" (TBG 75, 57) lijkt mij minder juist.

²⁾ Wrts 24, waar het woord het mannelijke individu aanduidt; cf. Kern, VG 9, 84 en 9, 117.

³⁾ Het Sanskr̥t woord *priya* heeft in het poëtische Javaansche spraakgebruik dezelfde ontwikkeling doorgemaakt; vgl. JNHW 1, 453a en 2, 242b.

⁴⁾ Brandes, „Bijdrage tot de vergelijkende klankleer enz.", p. 83.

⁵⁾ Men denke aan *angamēr* en *among* in den zin van „liefhebben", aan *ñihi* en *ngēsihi* in den zin van „liefde schenken aan", en aan *ngarēpaké*, „begeerte koesteren ten aanzien van".

derde passief is, doch, doordat men een verschuiving van de oorspronkelijke beteekenis aanneemt, terug te brengen is op *kakung*, „wensch”, „begeerte”, het substantief; zulk een beteekenisverschuiving toch komt vaker voor¹⁾, en is bepaaldelijk bij woorden van een begripsinhoud als *kakung* heeft, niet ongewoon²⁾. In het laatste geval zou *kakung* natuurlijk in het geheel niet in deze bespreking thuis hooren³⁾.

B

De vormen van het derde passief, welke met een vorm van den eersten activiteitsgraad corresponderen, die uit de van het grondwoord afgeleide genasaleerde vormen niet zonder meer uit te kiezen is, stellen ons niet voor zulke groote moeilijkheden als *kakung* dat doet, doch ook ten aanzien van hen blijft er veelal eenige onzekerheid bestaan.

Tot de eenvoudige gevallen behooren *kandĕg*, *kĕngsĕr*, *kĕpĕksa*, *pinĕsti* en *kĕndĕl*, waaromtrent onzekerheid bestaat, omdat de F-vorm van de betreffende grondwoorden in dezelfde beteekenis gebruikt wordt als de D-vorm, resp. de D-vorm in dezelfde beteekenis als de F-vorm⁴⁾. Zoo komt er naast *kandĕg*, „tot stilstand komen”, een vorm *ngandĕgaké* of *ngĕndĕgaké*, „tot stilstand brengen”, voor, doch ook een *ngandĕg*, dat die beteekenis kan hebben. Daar *ngandĕg* ook den zin heeft van „tot stilstand komen”, „niet doorgaan met (iets)”, speciaal met menstrueeren, dus „pas zwanger zijn”), is de causatieve beteekenis van *ngandĕg* vermoedelijk secundair ontstaan als gevolg van het weglaten van het verkeerd geïnterpreteerde suffix -aké of -akĕ⁵⁾, en behoort *kandĕg* naar alle waarschijnlijkheid dus wel bij

1) Te noemen is het geval van *pĕnganggo*, dat, bij een actieven vorm, de beteekenis heeft van „hetgeen gedragen wordt”, „kleeding”. Ook andere gevallen zouden bij enig zoeken wel te verzamelen zijn.

2) Men denke aan de Engelsche uitdrukking „My love” = „lieveling”. Een soortgelijke, zij het ook niet geheel dezelfde beteekenisverschuiving geeft het Nederlandsche „schat” en het Javaansche woord *mas* te zien. KBW 2, 374b geeft: „*kakung*, *verzoek*, *wat verlangd wordt*” (spatiëring van mij, B.).

3) Zie ook hetgeen over de afleidingen van *sih* gezegd wordt op p. 208 sq.

4) Deze formuleering kies ik, omdat soms het suffix -aké als onnoodig gevoeld en daarom geëlimineerd wordt, zooals het geval is bij *ngandĕg* (voor *ngandĕgaké*), *ngliru* (voor *nglirōgaké*), enz., soms het suffix wordt toegevoegd ter versteviging van den band tusschen praedicaatswoord en object, zooals het geval is bij *ngiringaké* naast *ngiring*, *ngrungōgaké* naast *ngrungu*. Derhalve is soms de D-vorm primair, soms de F-vorm.

5) N.l. als aanduiding van een innige relatie tusschen praedicaatswoord en object, zooals inderdaad het geval is bij de voorbeelden *ngiringaké* en *ngrungōgaké* van de vorige noot.

ngandĕgaké (*ngĕndĕgaké*), maar absolute zekerheid ontbreekt ons. Mogelijkerwijze geldt hetzelfde voor *kĕngsĕr*, „van zijn plaats moeten wijken”, „moeten vluchten”, „verdreven (ge)worden”, dat bij *ngingsĕr* zoowel als bij *ngingsĕraké* zou kunnen behooren, omdat beide vormen in de beteekenis „(iets, iemand) verschuiven, verplaatsen” voorkomen; voor *kĕpĕksa*, „genoopt”, „gedwongen”, „wel moeten”, dat naast *mĕksa* of *mĕksaqaké* staat, welke woorden beide voorkomen in den zin van „bij (iemand) aandringen”, „iemand noodzaken, pressen tot (iets)”; voor *kĕpĕsĭ* of *pinĕsĭ* „bepaald (ge)worden”, „voorbeschikt”, „vast zijn komen te staan”, dat even goed de vorm van het derde passief kan zijn bij *mĕsĭ* als bij *mĕsĭĕqaké*, omdat beide gebruikt worden voor „(iets) bepalen”, „beschikken”; en voor *kĕndĕl*, welk laatste woord in zooverre zich van de voorgaande vormen van het derde passief onderscheidt, dat het als krama van *lĕrĕn*, „ophouden”, en *mĕnĕng*, „zwijgen”, veel meer op zichzelf is komen te staan, maar dat in deze groep past, omdat het eigenlijk „stollen”, „tot stilstand komen”, „tot bewegingloosheid komen”, beteekent, en dus in verband te brengen is met *ngindĕlaké* of *ngindĕl*, beide „doen stollen”, doch het eerste vermoedelijk primair, al komt het ook in andere beteekenis voor¹⁾, en het tweede secundair.

Van deze woorden onderscheidt zich *kanggo*, „bruikbaar”, omdat als corresponderende genasaleerde vorm hiervan primair *nganggo*, „gebruiken”, in aanmerking komt. Echter heeft ook *nganggoqaké* een bij *kanggo* zoozeer passende beteekenis, dat wij dit woord als corresponderenden genasaleerden vorm niet mogen uitsluiten. Het verschil tusschen den D- en den F-vorm ligt in dit geval hierin, dat de D-vorm met één object en de F-vorm met twee objecten, o.a. in de beteekenis van „(iets) gebruiken tot”²⁾, geconstrueerd wordt. Misschien moet men in *kanggo* met het oog hierop twee vormen — gelijkluidend ten gevolge van de suffixloosheid van het derde passief — onderscheiden, n.l. *kanggo*, „bruikbaar”, „in gebruik gekomen”, „benodigd”, bij *nganggo*, „gebruiken”, en *kanggo*, „bruikbaar tot”, bij *nganggoqaké*, „gebruiken tot”. De opgaven in JNHW 1, 217b bieden aan deze opvatting wel eenigen steun, doch ik heb de juistheid er van nog niet aan duidelijk sprekende feiten kunnen constateeren.

1) Verwezen worde naar de gegevens van JNHW 1, 19b.

2) Voor nadere bijzonderheden over de constructie van Javaansche praedicaatswoorden met één object of met twee objecten worde verwezen naar § 1 van hoofdstuk IV; voor een ander *nganggoqaké* met twee objecten naar p. 257.

In dat geval zou *kanggo* onder de woorden sub I, C gerangschikt moeten worden.

Voorts behooren tot groep B de vormen *kè(m)pi* en *kidaq* (*kiděk*) of *kédaq* (*kèděk*), die in § 4 van dit hoofdstuk reeds ter sprake gekomen zijn¹⁾, en waarover hier dus niet verder gesproken behoeft te worden.

Tusschen een E- en een F-vorm kan men aarzelen, wanneer men den corresponderenden genasaleerden vorm zoekt van *kěwuwuh*, „meer, grooter worden”, „toegenomen”, „vermeerderen”. Immers, *muwuh* beteekent „toevoegen aan” en *muwuhaké* kan behalve „met (iets) vermeerderen” ook „(iets) doen toenemen” beteekenen²⁾; zoowel bij den E- als bij den F-vorm kan dus als object optreden de aanduiding van hetgeen in omvang toeneemt. Beschouwt men *kěwuwuh* als vorm van het derde passief bij *muwuhaké*, dan staat het tot *kěwuwuhan*, „vermeerderd raken”, in de verhouding, die hierbeneden sub II, B geschetst zal worden. Is het daarentegen als vorm van het derde passief bij *muwuh* op te vatten, dan zou men het wellicht een plaats kunnen geven onder de vormen, die in deze afdeeling I sub C ter sprake zullen komen, terwijl het dan tevens recht zou hebben op een plaats onder de woorden van § 6, groep I. Echter ontbreekt ons de zekerheid, die noodig zou zijn om tot deze classificatie over te kunnen gaan. Misschien heeft *muwuhaké* iets meer kans om als corresponderende genasaleerde vorm beschouwd te worden dan *muwuh*, doch zeer zeker zullen wij de andere mogelijkheden geenszins mogen uitsluiten.

In de volgende gevallen is de situatie iets ingewikkelder.

Noemen wij daarvan eerst *kéntas*, den ook om andere reden zoo opmerkelijken nevenvorm van *kěntas*³⁾, die vaker dan *kěntas* schijnt voor te komen, en die zoowel „op den wal gekomen” als „geheel afgehandeld” beteekent; *kéntas* schijnt alleen in de laatste beteekenis voor te komen⁴⁾. Den corresponderenden genasaleerden vorm moeten wij

¹⁾ Zie p. 148 sq.

²⁾ In beide gevallen is het naar zijn beteekenis een causativum, doch in het eene geval is het uitgangspunt een begrip „toevoegsel”, „toevoegsel zijn”, in het andere geval het begrip „toenemen”. Moeten wij aannemen, dat met deze Nederlandsche begrippen oorspronkelijk correspondeerden de Javaansche woorden *wuwuhan* resp. *wuwuh*, en dat zich met betrekking tot *wuwuhan* het hierboven (p. 78) reeds besproken geval heeft voorgedaan, dat in WWZ 187, § 357, behandeld wordt? Wij komen in hoofdstuk IV op deze kwestie terug (p. 275 sqq.).

³⁾ Zie de opmerkingen hierover op p. 140.

⁴⁾ JNHW 1, 25b-26a.

daar zoeken, waar zich de beteekenis „aan land brengen”, „(een zaak) geheel afhandelen, in orde brengen”, voordoet. Slaan wij het woordenboek op, dan vinden wij voor *ngěntas* „aan wal brengen”, „(een zaak) afdoen”, voor *ngěntasi* „(een zaak) ten einde brengen”, en voor *ngěntasaké* „aan wal zetten”, dus een D-, een E- en een F-vorm in vrijwel dezelfde beteekenis. Met betrekking tot de verhouding van den D- en den F-vorm zou weer kunnen gelden wat hierboven bij *nganděg* en *nganděgaké* opgemerkt is geworden, ofschoon zich hier het feit voordoet, dat *ngěntas* een veel ruimer gebruik heeft dan *ngěntasaké*, hetgeen met deze verklaring min of meer in strijd lijkt. De verhouding van den E-vorm tot den D- en den F-vorm blijft echter opmerkelijk, en in ieder geval geldt dus, dat men omtrent de reeks, waarin *kěntas* en *kéntas* passen, niet de minste zekerheid heeft.

Bij *kanděl* en *kěnděl* doet zich iets dergelijks voor. Het spraakgebruik heeft deze vormen, die reeds eerder ter sprake gekomen zijn¹⁾, gedifferentieerd, zoodat *kanděl* — behalve „te vertrouwen”, „vertrouwen genieten” — „betrouwbaar” = „dik”, „stevig”, geworden is, en *kěnděl* „betrouwbaar” = „moedig”, „flink”. Als corresponderende genasaleerde vorm komt in beide gevallen in aanmerking een woord, dat „vertrouwen stellen op” beteekent. S.v. *anděl* geeft echter JNHW 1, 18b—19a: *nganděl*, „vertrouwen”, *nganděli*, „vertrouwen op”, *ngandělaké*, „zijn vertrouwen stellen op”. Uiteraard levert dit te weinig onderling verschil op om ons in staat te stellen een gemotiveerde voorkeur voor een der genasaleerde vormen uit te spreken.

Den climax in deze reeks vormen echter *kětilap*, *kuwělēh* en *kěbñěř* c.s.

Aan *kětilap* kent JNHW 1, 674b twee beteekenissen toe: 1° „uit het gezicht”, 2° „(iets, iemand) uit het oog verliezen”; in de laatste beteekenis is het, volgens JNHW, gelijkwaardig met *kětilapan*. Ook voor *nilapaké* geeft JNHW twee beteekenissen op: 1° „zich wegmaken met”, 2° „zich aan het oog onttrekken van”, „buiten (iemand's) weten doen”, „(iemand) onkundig laten van”. Het is duidelijk, dat de twee sub 1° genoemde beteekenissen bij elkaar behooren, en dat hetzelfde met de twee sub 2° genoemde beteekenissen het geval is. Indien de beteekenissen van den genasaleerden F-vorm niet bekend waren, zou men zich kunnen afvragen, of *kětilap* niet een voorbeeld oplevert van dubbelzijdigheid van een vorm van het derde passief. Thans echter blijkt, dat die schijnbare dubbelzijdigheid een gevolg is van de bijzon-

¹⁾ Zie hierboven, p. 140.

dere verhouding, waarin de twee beteekenissen van den genasaleerden F-vorm tot elkander staan: het object van het sub 1° genoemde *nilapaké* is identiek met het subject van het tweede *nilapaké*.

Nemen wij aan, dat de beteekenis van het grondwoord is „zich aan het gezicht onttrekken”, dan is „zich wegmaken met” daarvan een normale F-afleiding, zooals blijkt uit vergelijking met *ibër* naast *ngibëraké*, *playu* naast *mlayoqaké*. Daarentegen is „zich aan het oog onttrekken van” een beteekenisschakeering, die men eerder bij *nilapi* dan bij *nilapaké* zou verwachten aan te treffen. Reeds op grond van deze overweging zou men geneigd zijn de sub 1° gegeven beteekenis voor *nilapaké* primair en de andere secundair te achten. Hier komt nu echter nog bij, dat er ook een woord *kětilapan* in den zin van „(iets, iemand) uit het oog verliezen” bestaat, waarnaast er evenwel geen *nilapi* voorkomt in den zin van „zich aan het oog onttrekken van”. Het vermoeden ligt dus wel voor de hand, dat om een of andere reden, die zich aan onze waarneming onttrekt — het semasiologisch zoo nauw verwante *ngědohi* heeft zich naast *ngědohaké* gehandhaafd! —, een oorspronkelijke vorm *nilapi* in onbruik is geraakt, dat *nilapaké* de beteekenissen van den geëlimineerden vorm heeft overgenomen, doch dat de vorm van het derde passief van de E-reeks, *kětilapan*, zich heeft weten te handhaven. Dat het object van den F-vorm identiek is met het subject van den E-vorm komt vaker voor; men vergelijk *ngalahaké*, dat den minderwaardige tot object heeft, met *ngalahi*, waarbij de minderwaardige als subject optreedt.

Nu is het uitgesloten, dat *kětilapan* in relatie staat tot den F-vorm *nilapaké*, doch wel is het denkbaar, dat *kětilap* = „uit het oog verliezen” een vorm van het derde passief bij het in onbruik geraakte *nilapi* was. In dat geval zou het tweede *kětilap* in groep I van § 6 thuis hooren, zouden het tweede *kětilap* en *kětilapan* doubletten zijn van het soort, dat sub C in onderafdeeling II van deze paragraaf ter sprake zal komen, en zou *kětilap* een voorbeeld opleveren van één gemeenschappelijken vorm van het derde passief bij twee verschillende — zij het in dit geval niet meer beide bestaande — genasaleerde vormen, zooals groep C van deze onderafdeeling er enkele te zien zal geven. De interessante figuur zou zich dan voordoen, dat er naast den E-vorm *kětilap* een nevenvorm *kětilapan* zou kunnen zijn komen te staan, die door zijn suffix zijn relatie tot *nilapi* duidelijker deed uitkomen; dat de relatie tusschen het tweede *kětilap* en zijn corresponderenden genasaleerden vorm daardoor losscher zou moeten zijn geworden, doch dat de normale betrekkingen zich hersteld zouden

moeten hebben, toen de corresponderende genasaleerde vorm het suffix -aké in plaats van het achtervoegsel -i ging aannemen.

Het feit, dat er volgens JNHW naast *kētilap* een vorm *tinilap* voorkomt, en dat er een *nilap* bestaat, waaraan JNHW de beteekenis van *nilapaké* meent te mogen toeschrijven, doch zonder nader aan te duiden, welk *nilapaké* het op het oog heeft, behoeft aan de bovenstaande uiteenzetting niets te veranderen. Wel vestigt het, voor het geval, dat dit nog noodig mocht zijn, er de aandacht op, dat de afleidingen van *tilap* ons voor groote moeilijkheden stellen, en dat wij in ieder geval niet verder mogen gaan dan tot het opstellen van een voorzichtige hypothese, waar immers zekerheid volkomen ontbreekt.

Van het grondwoord *wēlēh* komt er een vorm van het derde passief *kēwēlēh* of *kuwēlēh* voor, waarvoor JNHW 2, 50a twee beteekenissen opgeeft: „op ongelijk betrapt”, „gelogenstraft”, „ontdekt”, en „aan het licht komen” (van een ondeugd); verder een vorm, die *kawēlēhan* gespeld wordt en waarvoor de beteekenis „terechtgewezen” wordt opgegeven, en de genasaleerde vormen *mēlēh*, „terechtwijzen”, „iemand (iets) onder het oog brengen”, en *mēlēhaké*, „(iets) in het licht stellen”, „iemand (iets) verkeerd onder het oog brengen”. Deze opgaven van het woordenboek zouden tot allerlei combinaties aanleiding kunnen geven. Echter kan men ze beter eerst tot een iets eenvoudiger vorm reduceeren door voor *wēlēh* uit te gaan van de beteekenis „open en bloot”, „onbewimpeld”, „voor iedereen zichtbaar en controleerbaar”, „in zijn hemd staan”, „het in zijn hemd staan”, waarnaast dan *walēh* de beteekenisschakeering „onbewimpeld voor (iets) uitkomen” vertoont. Gaan wij van dit uitgangspunt voor de vorming van een causativum uit, dan krijgen wij de beteekenis „open en bloot stellen”, „in het volle daglicht stellen”, hetgeen leidt tot „onbewimpeld zeggen” — *malēhaké*, volgens JNHW — of „in het licht stellen” — *mēlēhaké*, volgens JNHW —, indien er een zakelijk object bij optreedt, en „in zijn hemd zetten”, „voor schut laten staan”, „(iemand) in het openbaar een fout of gebrek aanwrijven, ten laste leggen”, wanneer er een persoon als object fungeert. Naast dit causativum, dat in de laatstvermelde beteekenis ook als D-vorm optreedt, staat dan een vorm *kuwēlēh* van het derde passief, met een persoon tot subject „in zijn hemd gezet”, „voor schut staan”, „op een fout of gebrek betrapt”, „van een fout of gebrek beschuldigd”, met een zaak tot subject „aan het licht komen”¹⁾.

¹⁾ De lange verklaring van *kuwēlēh* = (*kē*)sinung(an) *wēlēh*, die JNHW geeft, is slechts een bijzondere toepassing van deze beteekenis.

Dat als vorm van het causativum primair *mělēhaké* — naast *malēhaké* — in aanmerking komt, behoeft, na hetgeen hierboven gezegd is geworden, eigenlijk niet meer in het licht gesteld te worden; ook *mělēhaké* zal het determineerende suffix hebben verloren, omdat men er niet meer den exponent van het causativum in gevoeld heeft, doch louter den aanduider van de innige relatie tusschen praedicaatswoord (resp. subject) en object, zooals deze voorkomt in *ngrungoqaké*, „naar een bepaald geluid luisteren”, naast *ngrungu*, „een geluid vernemen”, en in *ngiringaké* naast *ngiring*, „vergezellen”, en dien men weg kan laten zonder den begripsinhoud van het woord er al te zeer door te wijzigen. Wat ons dan nog slechts opvalt, is, dat *mělēh* slechts met een persoonlijk object geconstrueerd wordt, en niet met een persoonlijk of een zakelijk object, zooals *mělēhaké*; of dit aan onvolledigheid van het woordenboek ligt dan wel aan een inderdaad bestaand spraakgebruik, durf ik niet te beslissen. Intusschen heft de fixatie van de verhouding van *mělēh* tot *mělēhaké*, hoe zij ook uitvalt, de aarzeling, die wij gevoelen, wanneer wij *kuwělēh* hetzij naast *mělēh*, hetzij naast *mělēhaké* moeten stellen, niet op; *kuwělēh* past bij beide vormen, zooals zij thans voorkomen, althans, wanneer er een persoonlijk subject bij optreedt.

Nu komt bij het bovenstaande echter, dat er ook een vorm *k-wělēhan*¹⁾ in gebruik is, die met het *kuwělēh*, waarbij een persoonlijk subject optreedt, vrijwel op één lijn staat, en die mogelijkerwijze op een genasaleerden vorm *mělēhi* wijst, die zich dan in zijn beteekenis nauw zou aansluiten bij *mělēh* en *mělēhaké*. Op grond van hetgeen in §§ 4, 5 en 6 betoogd is geworden, laat zich *k-wělēhan* niet met *mělēh* of *mělēhaké* in verband brengen, omdat het suffix -an zich daartegen verzet. Wel echter opent zich de mogelijkheid om *kuwělēh* tevens als een vorm van het derde passief bij *mělēhi* te zien, *kuwělēh* dientengevolge onder te brengen bij groep I, C hierbeneden, en in *kuwělēh* en *k-wělēhan* — dan als *kuwělēhan* te lezen — doubletten te zien van het soort, dat verderop in deze paragraaf, sub II, C, ter sprake zal komen. Een en ander is daarentegen weer niet te aanvaarden, wanneer *k-wělēhan* op het substantief *kawělēhan*, „het in zijn hemd staan”, „openbare schande”, teruggaat, al dan niet daarmee gelijkkluidend geworden door het verlies van a-, en dus als (a)ka-

¹⁾ De vocaal van de eerste lettergreep laat ik oningevuld om te laten uitkomen, dat er onzekerheid over kan bestaan; leidt men den vorm van een substantief af, dan kan men a schrijven, al zal ook dan de uitspraak wel u zijn.

wělēhan, „openbare schande ten gevolge van (iemand's) onthullingen of beschuldigingen ondervinden”, op te vatten is. Dit laatste is, zij het ook niet zeer waarschijnlijk, toch in ieder geval mogelijk te achten¹⁾, en de slotsom is dus, dat er ten aanzien van de afleidingen van *wělēh*, die ons in dit verband interesseeren, aan alle kanten onzekerheid bestaat.

Aan *kěběněr*²⁾, van het grondwoord *běněr*, „juist”, kent JNHW 2, 645a twee beteekenissen toe: in de eerste plaats is het het passief van *mběněr*, en in de tweede plaats heeft het den zin van „juist treffen”, „rechtens verplicht of gehouden zijn”, „gerechtigd zijn”. Nu worden voor *mběnraké* de beteekenissen „terechtbrengen”, „in orde brengen”, „recht richten naar” en „in het gelijk stellen” opgegeven, en voor *mběněr* zoowel „recht maken” als „recht toegaan op”, hetgeen aldus geïnterpreteerd mag worden, dat *mběněr* aan den eenen kant kan voorkomen in dezelfde beteekeenis als *mběnraké*, en dan suffixloos naast *mběnraké* gebruikt wordt op dezelfde wijze als *nganděg* suffixloos gebruikt bleek te worden naast *nganděgaké*, en aan den anderen kant voorkomt in een eigen, van die van *mběnraké* belangrijk afwijkende beteekeenis. Vergelijken wij de beteekenissen van *kěběněr* met die van bovengenoemde genasaleerde vormen, dan moeten wij de conclusie trekken, dat er twee woorden *kěběněr* te onderscheiden zijn: het eene behoorende bij *mběněr* en „juist getroffen” beteekeende, het andere bij *mběnraké* of het daarmee verwantschap vertoonende *mběněr* behoorende, en de beteekeenis „juist treffen” hebbende, wanneer *mběnraké* met „iets recht richten (naar)” te vertalen is, en de beteekeenis „het recht hebben”, wanneer *mběnraké* „in het gelijk stellen” is.

Naast deze afleidingen van *běněr* komt er nu verder een *k-běnrān* voor in den zin van „juist van pas”, en een vorm *mběnrī* in dien van a) „berechten” of „vonnissen”, b) „juist op (iets) treffen”. Dit kan, op ongeveer dezelfde wijze als dat met *kuwělēhan* het geval bleek, tot de volgende conclusie leiden. Indien *kěběnrān* een vorm van het derde passief is, kan hij slechts bij *mběnrī* behooren vanwege zijn suffix -an. Daarentegen kan *kěběněr* in de beteekeenis „juist getroffen” zoowel de vorm van het derde passief zijn, die bij *mběněr* behoort,

¹⁾ Zie hetgeen over deze mogelijkheid opgemerkt is geworden in § 6 van dit hoofdstuk, bij de behandeling van groep III en groep IV.

²⁾ Als nevenvorm geeft JNHW 2, 645a *kěpěnr* op. De corresponderende krama-vorm is *kělěrs*, in welks plaats ook *kělěsēr* voorkomt. Wat hier van de afleidingen van *běněr* gezegd wordt, geldt m.m. ook voor die van *lěrs*.

als de vorm, die met *mběněri* correspondeert. Deze laatste correspondentie wint aan waarschijnlijkheid, doordat *kěběněr* in de beteekenis van „rechts gehouden zijn tot”, „verplicht zijn tot”, in zijn gebruik in malam partem dus, een zeer innigen samenhang vertoont met *mběněri*, „berechten”, „vonnissen”, want „rechts verplicht zijn tot” kan heel wel identiek zijn met „van een niet nader aangeduiden rechter als agens zich een vonnis, een bepaalden plicht, opgelegd zien”. Is dit laatstgenoemde verband inderdaad aanwezig, dan constateeren wij hiermee het bestaan van een derde woord *kěběněr*, dat in deze beteekenis bij de woorden van § 6, groep I, ingedeeld behoort te worden.

Kaběněran komt evenwel ook als substantief voor in den zin van „recht”, „waarheid”, en uitgesloten is het niet, dat de beteekenissen „juist van pas”, „juist getroffen”, die JNHW opgeeft, varianten zijn van de beteekenis „waarheid bevatten”, en derhalve, evenals trouwens de beteekenis „recht hebben”, geacht mogen worden bij een adjectief te behooren, dat, met of zonder tusschenkomst van een later in onbruik geraakt praefix a-, afgeleid is van het substantief *kaběněran*, en dus geen vorm is van het derde passief. Het komt mij, wanneer ik de verschillende hier behandelde beteekenissen van de afleidingen van *běněr* overzie, voor, dat de neiging om de laatstgenoemde verklaring te aanvaarden niet groot hoeft te zijn, maar uitgesloten worden mag zij wederom zeer zeker niet. Aanvaarden wij haar inderdaad, dan verbreken wij het hierboven gelegde verband tusschen *k-běněran* = „juist van pas” en *mběněri* = „juist op (iets) treffen”, doch voor de noodzaak om het verband te verbreken tusschen *kěběněr* = „rechts verplicht zijn tot” en *mběněri* = „berechten”, „vonnissen”, worden wij daarom nog niet geplaagd. In ieder geval blijven dus, ook wanneer wij *k-běněran* buiten beschouwing mochten laten, de afleidingen van *běněr* voor ons betoog van veel belang. Gesteld natuurlijk, dat de opgaven van JNHW „běněr” zijn!

Semasiologisch zeer dicht bij *běněr* staan de woorden *parěng* en *tuju*. Terwijl echter in de beteekenis van *běněr* het element „zich richten naar” op den voorgrond staat, duiden *parěng* en *tuju* een daaropvolgende phase aan, want *parěng* heeft de grondbeteekenis van „samenvallen” en *tuju* wordt veelal gebruikt in den zin van „treffen”. De begripsinhoud van deze woorden brengt met zich mede, dat het subject en het object, die bij het genasaleerde praedicaatswoord behooren, slechts in enkele gevallen duidelijk als agens en patiens tegenover elkander zullen staan, en dat meestal de agens ook patiens en de patiens ook agens had kunnen zijn. Een nauwkeurige bepaling van

de relatie, die er tusschen de verschillende vormen van den eersten en die van den vierden activiteitsgraad bestaat, wordt door deze omstandigheid uitermate bemoeilijkt. Dat *kěparěng* en *pınarěng* in den zin van „toestemming krijgen”, „vergunning krijgen”, „het geluk hebben van te...”, vermoedelijk bij den genasaleerden E-vorm *marěngi* behooren, is met een beroep op de beteekenis van de E-vormen van woorden voor „geven” en/of voor „toestaan” nog wel aannemelijk te maken; men vergelijk hiermee hetgeen op p. 160 opgemerkt wordt met betrekking tot de vormen *winěh* en *sinung*, eveneens suffixlooze E-vormen van het derde passief. Maar of *kěparěng* en *pınarěng* in den zin van „samentreffen”, „toevallig gebeuren”, „juist van pas zijn”, bij den E-vorm dan wel bij den F-vorm van den eersten activiteitsgraad behooren, of *kěparěngan* = „juist van pas” bij *marěngi* behoort, en dus met het vorige *kěparěng* een paar doubletten vormt, dan wel uit een substantief *kěparěngan*, iets als „een samenloop (van omstandigheden)”, te verklaren is, en hoe precies de verhoudingen zijn, waarin *kětuju*, *tinuju*, *kětujen*, *kěpanuju* en *kěpanujon* of *kěpinujon*, alle woorden voor „juist getroffen” en „juist van pas”, tot elkander en tot de genasaleerde vormen van het grondwoord *tuju* staan, laat ik liever in het midden.

Voor het aantoonen van hetgeen wij ons voorgenomen hadden aan te toonen is het te berde gebrachte materiaal trouwens ruimschoots voldoende. Echter worde er, voor zoover het nog noodig is, de aandacht op gevestigd, dat wij voor de juistheid van alle gegevens van JNHW natuurlijk niet kunnen instaan. Op het betoog in zijn geheel zullen eventueele fouten in de opgaven van het woordenboek van Gericke, Roorda, Vreede en Gunning wel nauwelijks van invloed zijn, doch verschillende onderdeelen er van zullen na het verschijnen van Pigeaud's verwachte woordenboek wellicht — om het heel neutraal te zeggen — herzien moeten worden.

C

Een aantal vormen van het derde passief, die wij bij deze groep meenen te mogen indeelen, zullen wij eerst in hoofdstuk V kunnen behandelen. Ter sprake zijn reeds gekomen de vormen *kanggo*, *kěwuwuh* of *kěwěwuh*, *kětilap*, *kuwělēh* en *kěběnēr* plus nevenvormen, van welke woorden blijkens de opmerkingen sub B hierboven wellicht mag worden aangenomen, dat zij bij meer dan één genasaleerden vorm behooren. Blijven er over de vormen *kojur* en *kětěmu* (*tiněmu*,

kěpanggih, *pinanggi*), mogelijkwijze *kamot*, en misschien nog eenige andere woorden, die ik over het hoofd gezien heb. De gegevens, die OJNW 557b met betrekking tot *winèh*, en die JNHW 1, 888b met betrekking tot *sinung* verschaft, zouden den indruk kunnen wekken, dat ook deze beide woorden tot deze groep gerekend moeten worden. Bij onderzoek bleek mij evenwel, dat het bijeengebrachte materiaal deze conclusie volstrekt niet rechtvaardigt. Dus zou ik, met aanvaarding van de mogelijkheid, dat uit ander materiaal het bewijs van den samenhang van *winèh* en *sinung* met verschillende genasaleerde vormen wellicht wel te leveren zal zijn, deze woorden voorloopig buiten beschouwing willen laten.

Met betrekking tot *kojur* kunnen wij kort zijn. JNHW 1, 148a geeft voor dezen vorm twee geheel verschillende beteekenissen op: 1° „recht”, „billijk”; 2° „ongelukkig zijn (in het spel)”. Het tweede *kojur* hebben wij hierboven, op p. 156, met *ngujuri* in verband gebracht. Wat het andere *kojur* betreft, dit staat in zijn betekenis vrij dicht bij *mujur*, dat behalve in de letterlijke betekenis „zich in de lengte uitstrekken”, „recht doorlopen”, ook in de figuurlijke betekenis „rechtuit”, „rechtvaardig”, „recht door zee gaan”, gebruikt wordt. Op grond hiervan kunnen wij, dunkt mij, wel vrij veilig aannemen, dat *kojur* = „recht”, „billijk”, in verband is te brengen met *ngujuraké*, dat naast *mujur* = „zich in de lengte uitstrekken” het causativum vertegenwoordigt en „(iemand, iets) in de lengte uitstrekken” betekent, en dat als vorm van het causativum naast *mujur* = „rechtuit”, „recht door zee gaan”, tevens moet hebben kunnen betekenen „(iemand) recht door zee doen gaan”, „(iemand) de rechtvaardigheid doen betrachten”. Bij *ngujuraké* in de laatstgenoemde betekenis toch past *kojur* = „er (door een agens op den achtergrond) toe gebracht worden de rechtvaardigheid te betrachten” = „(nu eenmaal) rechtvaardig zijn” uitstekend. Maar als wij hiermede het bewijs, dat *kojur* = „billijk” als vorm van het derde passief bij *ngujuraké* behoort, geleverd achten, en wij verder aannemen, dat *kojur* = „pech hebben” als vorm van het derde passief met een genasaleerden vorm *ngujuri* correspondeert, dan dienen wij, zij het onder het voorbehoud, dat op p. 156 geformuleerd is geworden, *kojur* als een bruikbaar voorbeeld van de mogelijke gelijkkluidendheid van den E- en den F-vorm van het derde passief te beschouwen.

De beteekenissen, die JNHW 1, 691b voor *kětěmu* en nevenvormen opgeeft, vormen twee reeksen: 1° „gevonden”, „te vinden”, „onder-vonden”, „te ondervinden”, „bevonden”, „--begrijpelijk”; 2° „in over-

eenstemming met (iemand's) gevoelens", „(iemand) aantreffen, ontmoeten", „overeenkomen" (van een zakelijk subject met iets anders), „bij (iemand) komen", „ondervinden", „zich wel schikken"; de opgegeven beteekenis „bevonden worden aan de eischen te voldoen" zou men op grond van het eerste stuk bij 1° en op grond van het tweede stuk bij 2° kunnen voegen, doch zij zal wel bij 2° behooren; „zich laten vinden" zal wel als variant zijn op te vatten van „tot overeenstemming kunnen komen met" en aldus bij 2° zijn in te deelen. Voor de genasaleerde vormen geeft JNHW de volgende beteekenissen: voor *němu*, „vinden", „ondervinden", „uitvinden", „verwerven"; voor *němoni*, „(iemand, iets) aantreffen", „vinden", „tot (iemand) gaan", „bij (iemand) komen", „toelooien op", „(een gast) begroeten, ontvangen"; voor *němoqaké*, „(personen) elkander doen ontmoeten", „bij elkaar brengen", „(iemand) in het huwelijk verbinden met", „(bruidgom en bruid) elkaar doen ontmoeten", „maken, dat (iets) gevonden wordt", „terechtbrengen", „terugbezorgen".

Vergelijken wij nu de beteekenissen van *kětěmu* met die van de genasaleerde vormen, dan blijkt, dat de sub 2° gegeven beteekenissen met die van *němoqaké* slechts het verschil vertoonen, dat uit het verschil van activiteitsgraad onmiddellijk voortvloeit, indien men althans de beteekenis van *němoqaké* iets ruimer bepaalt door zoowel personen als zaken en begrippen als object er bij toe te laten, en indien men derhalve het woord vertaalt met „vereenigen", „doen harmonieëren", „in contact, in betrekking brengen met (iets, iemand, elkander)". Het begrip „ontmoeten" vereischt noodwendigerwijze, dat er bij den begripsinhoud van het praedicaatswoord twee grootheden betrokken worden, afgezien van het subject van een eventueele causatieve afleiding. Wanneer wij beide grootheden in één object onderbrengen, vertalen wij *němoqaké* met „A en B met elkander in contact, in harmonie brengen", en heeft het daarbij behorende *kětěmu* een meervoudig subject; wanneer wij ze in twee verschillende objecten onderbrengen, vertalen wij *němoqaké* met „A in contact, in harmonie brengen met (B)" en heeft het bij dezen genasaleerden vorm behorende *kětěmu* een enkelvoudig subject, doch wordt het tevens van een object voorzien¹⁾.

Wat de eerste reeks beteekenissen van *kětěmu* aangaat, deze vertoonen behoudens het normale verschil, dat met den activiteitsgraad samenhangt, overeenkomst met de beteekenissen zoowel van *němu* als van *němoni*. Dit laatste verschijnsel is iets nieuws, doch het wordt

¹⁾ Dit vloeit voort uit het betoog, dat men in § 1 van hoofdstuk IV vindt.

ons zonder meer duidelijk, wanneer wij constateeren, dat bij *němu* en *němoni* hetzelfde object optreedt, doch dat het subject van *němoni* actief en opzettelijk tot dit object in de relatie treedt, die het praedicaatswoord aanduidt, terwijl het subject van *němu* dit minder actief en opzettelijk doet; m.a.w. in dit bijzondere geval treedt niet het suffix -aké op als aanduider van een bijzondere intensiteit in de verhouding van praedicaatswoord — resp. subject — en object, doch het achtervoegsel -i, en staan dus *němoni* en *němu* in het eene opzicht naast en in het andere opzicht tegenover elkander op dezelfde wijze als *nganděgaké* en *nganděg* in het eene opzicht naast en in het andere opzicht tegenover elkander bleken te staan. Daar nu echter in het derde passief de agens geheel op den achtergrond treedt, en de relatie tusschen het subject^A en het object^A daardoor noodzakelijkerwijze verbroken of althans zeer verzwakt wordt, wordt in het derde passief het hierboven omschreven verschil tusschen *němu* en *němoni* uiteraard opgeheven, en dus kan men het *kětěmu* van de eerste reeks beteekenen in principe met evenveel recht als den vorm van het derde passief van *němoni* beschouwen als er den vorm van het derde passief bij *němu* in zien. Dit beteekent, dat wij aan dit *kětěmu* een plaats bij groep B van deze onderafdeeling moeten toekennen en aan het bij *němoni* behoorende *kětěmu* een plaats in groep II van § 6, resp. aan *kěpanggi* een plaats in groep I van § 6; echter slechts pro memorie, daar de zekerheid, dat de in principe aanvaarde relatie tusschen *němoni* en *kětěmu* ook in werkelijkheid bestaat, niet aanwezig is, zoolang niet een opzettelijk daarop gericht onderzoek van de beteekenisschakeeringen van het *kětěmu* der eerste reeks beteekenen met een positief resultaat bekroond is geworden. Het verlies van den bindklank resp. van het suffix speciaal van een eventueel bij *němoni* (*manggihi*) behoorenden vorm *kětěmu* (*kěpanggi*) zou zeer begrijpelijk zijn, gezien de rol, die het suffix -i in dit geval in den eersten activiteitsgraad blijkt te spelen.

De conclusie dient dus te zijn, dat er goede redenen bestaan om *kětěmu* en *tiněmu* als vormen van het derde passief te beschouwen zoowel bij *němu* als bij *němoni* en bij *němoqaké*, resp. *kěpanggi* en *pinanggi* als vormen van het derde passief bij *manggi* zoowel als bij *manggihi* en bij *manggihakě*.

Het woord *kamot*, dat wij in één beteekenis en één betrekking reeds hebben leeren kennen op p. 152, n.l. als „in- of opgeladen”, „vervat in”, bij een genasaleerden vorm *ngěmotaké*, „(iets) laden in, op”, komt volgens JNHW 2, 496a ook voor in de beteekenis „kunnen bevat-

ten"¹⁾. Nu is er een woord *ngěmoti*, dat „beladen”, „bevrachten”, „laden in, op (iets)”, beteekent, en het is duidelijk, dat een vorm van het derde passief daarvan via „te beladen” of „belaadbaar” wel den zin van „kunnen bevatten” zou kunnen verkrijgen. In dat geval zou *kamot* als bij *ngěmotaké* en tevens bij *ngěmoti* passende in deze groep thuis behooren, terwijl voorts het bij *ngěmoti* behoorende *kamot* = „kunnen bevatten” gerekend zou dienen te worden tot de vormen van § 6, groep I. Aan den anderen kant staat, dat men, met een beroep op de theorie van Kiliaan, die op p. 44 sq. hierboven vermeld is geworden, of met een beroep op Maleische vormen als *těrděngar*, zoowel „hoorbaar” als „kunnen hooren”, of ten slotte ook met een beroep op de semasiologische betrekking, waarin een eenmaal bij *ngěmotaké* gevormd *kamot* tot de van nature dubbelzijdige woorden voor „vol” en „vullend”, als het hierboven op p. 10 vermelde *iběk*, komt te staan, aan *kamot* de eigenschap van dubbelzijdigheid zou kunnen toekennen, waardoor het woord naast „vervat in” tevens den zin zou hebben gekregen van „kunnen bevatten”. Ik voor mij ben niet geneigd deze tweede mogelijkheid bijzonder groot te achten. Omdat echter aan sommigen deze andere verklaring plausibel zou kunnen lijken, wil ik *kamot* als vorm van het derde passief naast *ngěmoti* liever in dit verband geen gewicht in de schaal laten leggen.

Uit een en ander blijkt voldoende, op welke wijze zich in het derde passief de eigenaardigheid van ononderscheidbaarheid, die het gevolg is van het ontbreken van de determineerende suffixen der bijbehorende genasaleerde vormen, doet gelden. Dat men aan de onzekerheid, die in de voorgaande bladzijden herhaaldelijk naar voren is gekomen, geen argument tegen de juistheid van de theorie der voorgaande paragrafen mag ontleenen, spreekt vanzelf, daar immers deze onzekerheid als een van nature optredend begeleidend verschijnsel gekenmerkt kon worden, dat in het wezen van het derde passief zelf zijn oorzaak en zijn verklaring vindt. Voor alle veiligheid moge deze opmerking intusschen toch uitdrukkelijk gemaakt worden.

II.

De gelegenheid tot onderscheiding.

In deze tweede onderafdeeling zullen wij thans de andere pool nader beschouwen: het verschijnsel, dat er vormen van het derde

¹⁾ De vindplaats BG 30 is helaas voor mij niet te controleeren.

passief zijn, die door het aanhouden van den bindklank -an- of door het aanhechten van het suffix -an, conform de opmerkingen in § 6, onder groep III en IV, zich kenmerken als bepaaldelijk corresponderende met genasaleerde vormen, die het suffix -i dragen, en aldus zich differentiëren van de vormen van het derde passief, die bij genasaleerde vormen zonder suffix of bij genasaleerde vormen met het achtervoegsel -aké of -akën behooren. Wij zullen dit doen door eerst een antwoord te zoeken op de vraag, wat de oorzaak er van kan zijn, dat de suffix-afstootende kracht, die zich in het derde passief krachtens den aard daarvan doet gelden, in sommige gevallen geen of slechts een gedeeltelijk effect heeft gehad, door vervolgens na te gaan, hoe de suffix-dragende E-vormen van het derde passief zich veelal door hun suffix onderscheiden van de suffixlooze F-vormen van het derde passief¹⁾, en door ten slotte te wijzen op eenige gevallen, waarin zich door de aanhechting van bindklank of suffix doubletten vormen binnen de grenzen van den E-vorm van het derde passief zelf.

A

Voor zoover ik zie, kunnen er voor de aanwezigheid van den bindklank of van het suffix -an aan het einde van E-vormen van het derde passief drie verschillende verklaringen gegeven worden.

1. De eerste verklaring luidt als volgt.

Er bestaan in het Javaansch vele woorden, die uit een grondwoord gevormd zijn geworden door de aanhechting van een suffix -an, welks a met een eventueele slotvocaal van het grondwoord is samengesmolten volgens den regel: $a + a = a$, $i + a = è$, $u + a = ò$, $é + a = è$ of $éa$, $o + a = ò$ of oa ²⁾. Zoo is er uit *radin* een afleiding *radinan*, „gebaande weg”, gevormd, uit *gañjar* een afleiding *gañjaran*, „geschenk”, „belooning”, uit *balap* een afleiding *balapan*, „om het hardst rijden”, „harddraverij”, „race-terrein”, uit *para* een afleiding *paran*, „plaats van bestemming”, uit *tiba* een afleiding *tiban*,

¹⁾ Er zijn ook gevallen, waarin de suffix-dragende E-vormen van het derde passief zich door hun suffix onderscheiden van de — uiteraard — suffixlooze D-vormen van het derde passief. Zie onder rubriek B hierbeneden de voorbeelden *kalong* - *kalongan* en *këlimput* - *këlimputan*. Misschien zijn er nog wel andere, maar het loont de moeite niet om er systematisch naar te gaan zoeken, omdat het voor den loop van het betoog geen verschil uitmaakt, of de suffix-dragende E-vorm tegenover een F-vorm dan wel tegenover een D-vorm gesteld kan worden.

²⁾ Bijzondere gevallen laten wij hier buiten beschouwing. Vgl. p. 90 en p. 97.

hetzij „uit de lucht gevallen”, hetzij „zondebok”¹⁾, uit *dadi* een afleiding *dadèn*, „tierig”, uit *mangsi* een afleiding *mangsèn*, „inktpot”, uit *laku* een afleiding *lakon*, „afgelegde weg”, „te verrichten handeling”, „drama”, uit *buru* een afleiding *buron*, „waar jacht op gemaakt wordt”, „wild”, enz. enz. Wanneer er nu van grondwoorden, die op een vocaal eindigen, met behulp van den bindklank -an- een E-vorm wordt afgeleid, ontstaat er een geheel, dat uiterlijk niet verschilt van het product, dat ontstaan zou zijn, indien het uitgangspunt niet het grondwoord geweest zou zijn, doch een daarvan met behulp van het suffix -an gemaakte afleiding. Zoowel van *laku* toch als van het daarvan door achtervoeging van -an afgeleide *lakon* zou men den E-vorm van den eersten activiteitsgraad *nglakoni* kunnen maken, zoowel van *para* als van *paran* den E-vorm *marani*²⁾, zoowel van *ladi* als van *ladèn* den E-vorm *ngladèni*; ja, een enkelen keer maakt men den E-vorm inderdaad èn van het grondwoord, èn van den vorm, die daarvan met het achtervoegsel -an afgeleid wordt, zooals dat met *nukoni* het geval is, dat in één beteekenis op het uitgangspunt *tuku* teruggaat en in een andere beteekenis op het uitgangspunt *tukon*, gelijk wij verderop nog zullen zien³⁾.

Nu is wel in elke taal een voortdurende samenwerking en wisselwerking van bewustzijn en onderbewustzijn te constateeren, waardoor aan den eenen kant de ontwikkeling der taal binnen zekere grenzen wordt gehouden, en aan den anderen kant zich associaties kunnen voordoen, die aan oorspronkelijke grenzen zich niet storen en geheel nieuwe elementen in een ontwikkelingsproces brengen. Zoo kan te eeniger tijd niet scherp in het bewustzijn der Javanen gestaan hebben het besef, dat *nglakoni* — om een voorbeeld te geven — naar zijn begripsinhoud direct op *laku* teruggaat, en kan de vorm inderdaad met *lakon* geassocieerd zijn geworden⁴⁾. In plaats van de vormen

¹⁾ In de eerstgenoemde beteekenis is *tiban* een passief participium van de reeks der F-vormen, in de tweede beteekenis van de reeks der E-vormen.

²⁾ Reeds eerder is opgemerkt geworden, dat JNHW inderdaad de vergissing maakt van *para* en *paran* als grondwoorden met elkaar te verwarren, en dat het *marani* van *paran* afleidt, in plaats van het van *para* af te leiden; zie noot 1 op p. 166.

³⁾ Vgl. p. 277 sq.

⁴⁾ Ik vereenvoudig hier en elders de voorstelling van het eventueele ontwikkelingsproces door den meest bekenden vorm van een woord te geven en door dus, om een voorbeeld te noemen, de mogelijkheid te negeren, dat de associatie heeft plaats gevonden, toen de genasaleerde vorm nog *anglakwani* luidde en het passieve participium *lakwan*.

der eerste drie activiteitsgraden als samengesteld uit ng- -laku- -an- en -i, resp. di- -laku- -an- en -i, l-in-aku- -an- en -an, en ka- -laku- -an- en -an, aan te voelen, is men ze, zoo willen wij veronderstellen, gaan aanvoelen als gevormd uit ng- -lakon- en -i, resp. di- -lakon- en -i, l-in-akon- en -an, en ka- -lakon- en -an. Welnu, zoodra dat punt bereikt zou zijn, zou men, geleid door een zich baan brekend — voor dit geval echter feitelijk onjuist — besef, dat *lakon* als grondwoord een onverbreekelijke eenheid behoort te vormen, en door de vanouds bestaande behoefte om den vorm van het derde passief suffixloos te maken, naast den vorm van het tweede passief

ka- -lakon- -an

den vorm

kě- -lakon -

voor het derde passief hebben kunnen scheppen, die dan weldra een ouder *kělaku* of *linaku* zou moeten hebben verdrongen.

Gesteld, dat dit inderdaad aldus in zijn werk gegaan is — zoo rede-neeren wij verder —, dan kan in deze zelfde periode, waarin er een evenwichtstoestand bestond tusschen het besef van het gebruik van een bindklank achter een op een vocaal eindigend grondwoord en het ontbreken van dit besef, zich de mogelijkheid hebben voorgedaan, dat een eenmaal ontwikkelde vorm als *kělakon* toch ook nog weer werd aanvoeld als te bestaan uit de elementen *kě-*, *-laku-* en *-an*, waarbij uiteraard het verschil tusschen suffix en bindklank niet meetelde, omdat dit verschil slechts voor den grammaticus iets kan be-teekenen, niet voor den ongeschoolden gebruiker van de taal. Naar analogie van *kělakon*, als *kě-* *-laku-* *-an* verstaan, kunnen er dan in dezen tijd van evenwichtstoestand andere vormen geproduceerd zijn geworden, die eveneens uit de elementen *kě-*, grondwoord en *-an* gingen bestaan, doch welker grondwoord niet op een vocaal uitgaat, zooals dat bij *laku* het geval is, doch op een consonant; en zulks wel in de eerste plaats daar, waar innige semasiologische verwantschap dit ontwikkelingsproces kon bevorderen. Zoo kan er naast *kělakon* een vorm *kělampahan* zijn komen te staan, naast *kětiban* een vorm *kěḍarwahan*, naast *kěd(um)ugèn* een vorm *kětutugan*, enz.

En het derde stadium kan zijn geweest, dat er naast *kělampahan*, *kěḍarwahan* en *kětutugan* c.s. weer andere vormen van het derde passief zijn gekomen, die eveneens het suffix *-an* gingen dragen, doch zonder dat zij beïnvloed waren geworden door semasiologisch nauw verwante vormen van het derde passief uit op een vocaal eindigende grondwoorden, zooals *kětulisan*, *kějlogan*, *kělumpatan* enz. enz.; m.a.w. dat de vormen van het derde passief uit op een vocaal eindi-

gende grondwoorden hun functie van katalysator in het ontwikkelingsproces op hun beurt hebben overgedragen aan vormen van het derde passief, welker grondwoorden op een consonant uitgaan.

Wanneer men rekening houdt met de belangrijke rol, die de analogiewerking in iedere taalontwikkeling speelt, en wanneer men ziet, dat ook andere Javaansche vormen slechts ontstaan kunnen zijn gedurende een periode van labiel evenwicht-in-het-taalbesef van twee vormingsmogelijkheden¹⁾, kan men de hierboven geschetste ontwikkeling bezwaarlijk voor absurd houden, al kan zij natuurlijk niet meer zijn dan een hypothese. Aanvaarden wij haar, dan moeten wij aannemen, dat het ontwikkelingsproces zich in een betrekkelijk korten tijd heeft afgespeeld, n.l. in den tijd, waarin het Javaansch den bindklank in de E-vormen uit op een vocaal eindigende grondwoorden in gebruik heeft genomen. Het feit, dat op deze wijze een mogelijkheid ontstond om E- en F-vormen van het derde passief van elkander te onderscheiden, kan in dezen gedachtengang op het ontstaan van het omvormingsproces van geen invloed geweest zijn. Uiteraard kan

¹⁾ Voorbeelden hiervan zijn de vormen *pambarēp*, „oudste kind”, *tēmaha*, „opzettelijk”, en *sari*, „treuzelen”. *Pambarēp* berust op de omzetting van een met *umarēp* gelijkwaardigen vorm *marēp* = „naar voren komen”, „vooraanstaan”, in *mbarēp*. Deze omzetting kan alleen hebben plaats gevonden in een tijd, waarin de nasaleering van de begin-media bezig was uit de taal te verdwijnen en de neiging om de oude nasaleeringsmethode toe te passen te zamen met de keuze van een onbruikbaar object van vervorming kon leiden tot het scheppen van een wanvorm. Voor de veronderstelling, dat *pambarēp* louter een uitspraakvariant is, bieden de feiten, dunkt mij, geen voldoende steun.

Tēmaha, uit een ouder *tumaha*, is uit *maha* gevormd in een periode, waarin de afstooting van de eerste lettergreep van C-vormen, welker grondwoord met een t begint — een afstooting, die wij nu nog slechts bij enkele woorden waarnemen, als bij *mēḍaq*, voor *tumēḍaq*, en bij *mungkul*, voor *tumungkul* —, in onbruik begon te raken. In dien tijd toch kon de neiging om een C-vorm van een grondwoord met een begin-t volledig te vormen te zamen met de keuze van een onbruikbaar object van vervorming leiden tot de onjuiste completeering van *maha*, dat te recht de C-vorm van het grondwoord *aha* was (vgl. OJNW 59b en 432b), tot *tumaha*.

Het grondwoord *sari* in de beteekenis „treuzelen” is op soortgelijke wijze via *sumari* ontstaan uit *mari*, dat te recht als de C-vorm uit het grondwoord *ari*, waartoe ook de F-vorm van het derde passief *kari* behoort (vgl. p. 151), te beschouwen is. De afstooting van de eerste lettergreep van C-vormen, welker grondwoord met een s begint, vindt men nu nog slechts in enkele gevallen, zooals in *mandi*, „krachtig werkend”, dat voor *sumandi* gebruikt wordt, en in *mēlang*, dat voor *sumēlang* voorkomt in *mēlang-mēlang*. Vroeger moeten echter deze gevallen veel talrijker geweest zijn. Illustratief zijn in dit verband te noemen de Oud-Javaansche vorm *mihat*, die als afkorting van *lumihat* voorkomt, en het huidige *murang*, dat wellicht uit *kumurang* ontstaan is. Zie verder de uiteenzetting op p. 70 sqq. hierboven.

echter de bruikbaarheid van en de voldoening over dit per accidens bereikte resultaat wel een gunstigen invloed hebben uitgeoefend op het fixeeren van het ontwikkelde toevoegsel -an.

2. De tweede mogelijkheid is als volgt te beschrijven.

In groep I van § 6 hebben wij uit een op een vocaal eindigend grondwoord afgeleide E-vormen van het derde passief leeren kennen, die van het determineerende suffix der andere activiteitsgraden geen gebruik maken. In dit opzicht staan dus tegenover elkaar

b.v. $\left. \begin{array}{l} \text{ningali,} \quad \text{dipuntingali} \\ \text{tiningalan,} \quad \text{katingalan} \end{array} \right\} \text{ en } \text{këtingal}.$

In een tijd, waarin men zich van de rol, die de bindklank in E-vormen uit een op een vocaal eindigend grondwoord speelt, in het geheel niet meer bewust was, kan een onbewuste vergelijking van den hierboven staanden vorm van het derde passief met de corresponderende vormen der andere activiteitsgraden er toe geleid hebben, dat men naast

$\left. \begin{array}{l} \text{ningali,} \quad \text{dipuntingali} \\ \text{tiningalan,} \quad \text{katingalan} \end{array} \right\} \text{ — } \text{këtingal}$

is gaan stellen

$\left. \begin{array}{l} \text{nglakoni,} \quad \text{dilakoni} \\ \text{linakonon,} \quad \text{kalakonon} \end{array} \right\} \text{ — } \text{këlakon,}$

in de meening, dat het aldus gevormde woord *këlakon* voldoende beantwoordde aan den primairen eisch, dat een vorm van het derde passief suffixloos dient te zijn.

In het kader van dezen gedachtengang zou het niet de op den voorgrond tredende, ten onrechte als uitgangspunt beschouwde afleiding uit het grondwoord met het achtervoegsel -an zijn, die de primaire katalysator geweest is, doch de zich opdringende formeele tegenstelling tusschen vormen van het derde passief aan den eenen kant en de vormen van de andere activiteitsgraden aan den anderen kant. Voor de rest zou de ontwikkeling op vrijwel dezelfde wijze plaats hebben kunnen vinden als hierboven sub 1 geschetst is geworden. Terwijl echter de sub 1 gegeven theorie een gesloten geheel vormt, zouden wij hier behalve van den reeds genoemden primairen katalysator nog van een secundairen gebruik moeten maken. Immers, wanneer de vraag zich voordoet, waarom, toen -aq- eenmaal zijn intrede in de F²-reeks had gedaan, niet op dezelfde wijze als men in de vorige alinea aangeduid vindt, naast het vormenstel

mbañjuraké, dibañjuraké — kěbañjur

een stel

nglakoqaké, dilakoqaké — kělakoq

is komen te staan, kan in den hier gevolgden gedachtengang het antwoord toch slechts luiden: omdat nu eenmaal -lakon als laatste stuk van een vorm van het derde passief gemakkelijker te aanvaarden was dan -lakoq, aangezien *lakon* een bestaand woord was en *lakoq* niet.

De sub 2 gegeven verklaring lijkt daarom niet zoo aanlokkelijk als de sub 1 gegevene. Echter is de waarde van deze overweging voor een keuze tusschen de beide verklaringen niet zoo groot te achten, omdat analogiewerking nu eenmaal een krachtens haar oorsprong onlogisch verschijnsel is, en processen, waarin zij een hoofdrol speelt, dientengevolge een zeer grillig verloop kunnen hebben. Er lijkt dus geen reden aanwezig om deze tweede theorie tegenover de eerstvermelde te laten vervallen.

3. En als volgt ziet ten slotte de derde oplossing er uit.

Hierboven zagen wij op p. 131 sqq., dat er op de vorming van het derde passief twee tegengesteld gerichte krachten gewerkt moeten hebben, een suffix-afstootende kracht en een suffix-behoudende kracht, en wij merkten er reeds op, dat van de suffix-afstootende kracht a priori verwacht mag worden, dat zij zal werken onder den invloed van een onderbewuste vergelijking van de vormen der vier verschillende activiteitsgraden, en van de suffix-behoudende kracht, dat zij zich zal doen gelden als gevolg van een onderbewuste vergelijking van de D-, E- en F-vormen. Wanneer wij een en ander hier nog eens in de gedachte brengen, doen wij daarmee vanzelf de derde oplossing aan de hand: dat het behoud van den bindklank of de aanhechting van het suffix -an in E-vormen van het derde passief een direct gevolg kan zijn geweest van een overwinning door de suffix-behoudende kracht op de suffix-afstootende kracht behaald, een overwinning, waarvan men dan zeggen kan, dat zij door de behoefte aan differentiatie in het derde passief geforceerd is geworden.

Overwegen wij deze oplossing nader, dan komen wij ook hier voor de vraag te staan, waarom de suffix-behoudende kracht zich dan wel heeft doen gelden in de E-vormen van het derde passief om deze te onderscheiden van D- en F-vormen van denzelfden activiteitsgraad, en niet in F-vormen van het derde passief om deze te differentiëren van de overeenkomstige D-vormen. Hoewel een positief antwoord op deze vraag moeilijk te geven is, zou men het toch wel aannemelijk kunnen

achten, dat het suffix -aké of -akën voor volkomen afstooting eerder in aanmerking gekomen is dan het achtervoegsel -i, zoowel krachtens de oorspronkelijke beteekenis van het suffix als krachtens de beteekenisschakeering, die de F-vormen, waarvan een derde passief voorkomt, bij vergelijking met de beteekenis van het grondwoord of van den D-vorm blijken te vertoonen. Krachtens de oorspronkelijke beteekenis van het suffix -aké of -akën, omdat men, zooals wij reeds zagen¹⁾, mag aannemen, dat dit achtervoegsel genetisch verwant is aan het huidige Maleische voorzetsel *akan*, „met betrekking tot”, en derhalve van huis uit een relatieaanduiders is en niets dan een relatieaanduiders. Krachtens de bijzondere beteekenis der F-vormen, omdat alle F-vormen, die ook in het derde passief kunnen optreden, of slechts van de corresponderende D-vormen verschillen, doordat zij de innigheid van de relatie tusschen praedicaat (resp. subject) en object uitdrukkelijker tot uiting brengen, of van D-vorm of grondwoord daardoor verschillen, dat zij causatief zijn; bij F-vormen, die de beteekenis hebben van „de handeling van het grondwoord of van den corresponderenden D-vorm verrichten ten behoeve van (iemand)”, komt de vorm van het derde passief, voor zoover ik heb kunnen nagaan, niet voor. De zaak toch is, dat, wanneer de suffixafstootende kracht gaat werken, zij gemakkelijker vat zal hebben op een suffix, dat krachtens zijn herkomst slechts „met betrekking tot” beteekent, dan op een achtervoegsel -i of -an, dat een plaats-aanduidend element is en derhalve een concreet-voorstelbare schakeering van de beteekenis van het grondwoord veroorzaakt, en dat zij zich sterker zal doen gelden in F-vormen van het derde passief, waarin — hetzij door de verbreking of althans de verzwakking van de relatie tusschen het subject en het object, hetzij ten gevolge van het feit, dat met den persoon van den veroorzaker ipso facto het element „veroorzaken” van den begripsinhoud van den F-vorm op den achtergrond treedt — het suffix -aké of -akën zijn *raison-d'être* grootendeels heeft verloren, dan in E-vormen van het derde passief, waarin het plaats- of richting-aanduidende element van den specifiek begripsinhoud zich volkomen handhaaft. Dat derhalve de differentiatie der vormen van het derde passief geschiedt, doordat zich een onderscheidend element aan zekere vormen van het derde passief van E-vormen hecht, lijkt in overeenstemming te zijn met de beteekenisschakeering, die in deze

¹⁾ Zie de opmerkingen hierover op p. 129.

groep haar uitdrukking vindt, en dat de differentiatie in de F-vormen niet tot uitdrukking is kunnen komen, mag worden toegeschreven aan het feit, dat de suffix-afstootende kracht hierin zóó sterk werkt, dat de suffix-behoudende of suffix-aanhechtende kracht geen kans heeft gekregen om zich te doen gelden.

Dat ook in de E-vormen van het derde passief de aanhechting van het suffix niet steeds heeft plaats gevonden, is reeds herhaaldelijk opgemerkt geworden; men zie de voorbeelden in § 6, groep I. Waarom de hier bedoelde woorden voor de neiging tot differentiatie immuun zijn gebleven, zal niet steeds na te gaan zijn. Vormen, die reeds verstaend waren, toen de differentiatie zich voltrok, vormen, die in geijkte uitdrukkingen een belangrijke plaats innamen, en vormen van een E-groep, waarnaast geen D- of F-groep optrad¹⁾, zullen b.v. uiteraard het achtervoegsel minder gemakkelijk hebben aangenomen dan andere. Ook is denkbaar, dat in sommige dialecten van het Javaansch de suffix-dragende vormen eerder zijn doorgedrongen dan in andere, en dat een latere wisselwerking der dialecten de doubletten geschapen heeft, die wij thans aantreffen. Onze nog veel te geringe kennis van de geschiedenis der Javaansche taal en der Javaansche letteren laat ons niet toe het verloop van het ontwikkelingsproces uit te stippelen. Misschien zullen eenmaal het onderzoek van het taaleigen der Javaansche geschriften uit verschillende perioden der Javaansche litteratuurgeschiedenis, het vergelijkend onderzoek der Javaansche dialecten, en het onderzoek van andere Indonesische talen, zoover zij voor vergelijking met het Javaansch in aanmerking komen, voldoende materiaal opleveren om ons in staat te stellen de gissingen, waartoe wij ons thans moeten bepalen, door feiten te vervangen; misschien ook zal onze ultima ratio slechts blijken te kunnen zijn de overweging, dat in de wondere geschiedenis der taal zich nu eenmaal altijd en overal wonderlijke dingen plegen voor te doen, waarvan het hoe en het waarom niet te achterhalen vallen.

Indien deze derde oplossing de juiste zou zijn, is er natuurlijk geen aanleiding om een vorm als *kělampahan* als logisch-afhankelijk van

1) Tot de versteende vormen, die niet meer in staat waren den bindklank aan te nemen, zijn vermoedelijk te rekenen de woorden *krungu*, *kolu*, *kambu* en andere, die in hoofdstuk V nog ter sprake zullen komen. Als een E-vorm van het derde passief in een geijkte uitdrukking is wel te beschouwen het *kojur* van *kojur ing naga*, dat op p. 156 besproken is geworden. Van de laatste groep leveren *karan* en *ingaran* een voorbeeld, omdat er wel een genasaleerde vorm *ngarani* bestaat, doch geen *ngaran* en geen *ngaranaké*.

een prototype *kēlakon* te beschouwen, omdat het suffix -an van *kēlampahan* dan zijn toevoeging aan **kēlampah* direct te danken zou hebben aan dezelfde oorzaak, die tot de toevoeging van -an aan **kēlaku* zou hebben geleid.

Dat voorts de differentiatiedrang met betrekking tot de woorden van § 6, groep IV, zijn doel min of meer voorbijgeschoten is, moge tot slot van deze uiteenzetting worden opgemerkt. Wel is waar toch zijn deze vormen door de aanhechting van het suffix -an zich duidelijk gaan onderscheiden van de vormen van het derde passief der corresponderende D- of F-groep, maar meteen zijn zij verbazend veel gaan lijken op de corresponderende vormen van het tweede passief; zoo is *kēlampahan*, „geschieden”, „plaats vinden”, om dit voorbeeld te noemen, thans wel duidelijk te onderscheiden van *kēlampah*, „in zwang”, „in circulatie”, den vorm van het derde passief naast *nglampahakēn*, „doen gaan”, „in omloop brengen”, maar niet meer van *kalampahan*, „begaan, bedreven worden”, omdat de praefixen ka- en kē- van een vierde lettergreep van achteren niet voldoende klemtoon krijgen om goed uit elkaar gehouden te kunnen worden. Het voordeel, dat de onderscheiding van *kēlampah* en *kēlampahan* oplevert, is evenwel aanzienlijk grooter dan het nadeel, dat uit de overeenkomst van de vormen *kēlampahan* en *kalampahan* voortvloeit, aangezien de vorm van den derden activiteitsgraad nu eenmaal dichter bij dien van den vierden graad staat dan de E-vorm bij den F-vorm.

In § 6 heb ik de vijf groepen E-vormen van het derde passief zóó gerangschikt, dat de vormen, die den uitgang van het grondwoord behouden, in de groepen I en II werden ondergebracht, de vormen uit een op een vocaal eindigend grondwoord, die den bindklank behouden, in een daarop volgende groep III, en de van een op een consonant eindigend grondwoord afgeleide vormen, die het suffix -an aannemen, in een dáár weer op volgende groep IV. Deze volgorde heb ik gekozen met het oog op de mogelijkheden, die hierboven sub 1 en sub 2 behandeld zijn geworden, doch de keuze loopt niet in het minst vooruit op de vraag, welke van de drie besproken theorieën het meest aannemelijk lijkt ¹⁾.

1) Afgezien toch van het bestaan van deze theorieën zou de meest voor de hand liggende rangschikking van de vijf groepen van § 6 zijn, dat men ze óf in de volgorde I, II, III, IV, V plaatste, óf in de volgorde II, I, IV, III, V, naar willekeur te kiezen. En dus was het vanzelfsprekend, dat, nu de drie theorieën wel ter sprake zouden komen, uit de twee gelijkwaardige moge-

Het komt mij voor, dat men zich daarover ook moeilijk positief kan uitspreken. Is de eerste of de tweede theorie te accepteren, dan is het aanhouden van den bindklank in sommige en het toevoegen van het suffix -an in andere gevallen een gevolg van een min of meer incidenteele analogiewerking; is de derde theorie juist, dan vloeit het verschijnsel voort uit een in de taal van nature aanwezige dispositie, welke een gunstige gelegenheid kreeg om tot ontwikkeling te komen en zich in het optreden van een verschijnsel te uiten. De derde theorie is het eenvoudigst, omdat zij het meest rationeel is, doch voor de verklaring, waarom de vormen van het derde passief soms suffixloos en soms suffix-dragend zijn, moeten wij toch ook gebruik maken van het argument, dat eerst het gebrek aan onderscheidingsmogelijkheden zich voelbaar moet hebben gemaakt, voordat de onderscheidingsbehoefte aan de dispositie tot het aanhechten van differentiërende suffixen in sommige gevallen gelegenheid kon geven om tot ontwikkeling te komen, m.a.w. moeten wij toch ook een element van onderbewuste vormvergelijking inschakelen, een onderbewuste vormvergelijking, die van hetgeen men in engeren zin analogiewerking noemt slechts hierdoor verschilt, dat zij, met den maatstaf van grammatici gemeten, niet onlogisch is, maar die buiten het kader van onze systematisering van taalverschijnselen toch nauwelijks iets anders is dan analogiewerking. En wat de eerste en tweede theorie betreft, in principe zijn zij gemakkelijk te aanvaarden, omdat de analogiewerking in de ontwikkeling van iedere taal nu eenmaal van groot belang is; doch in hoeverre zij door de feiten gesteund zal worden, zal pas kunnen blijken, wanneer het gedetailleerde onderzoek naar de historische ontwikkeling van het Javaansch en naar den vormenschat der Javaansche dialecten veel verder gevorderd zal zijn dan thans nog het geval is. Het laatste woord in deze kwestie is dus zeer zeker nog niet gesproken. En dan zal men natuurlijk ook nog met de mogelijkheid rekening dienen te houden, dat de verschillende hierboven opgesomde factoren in een onanalyseerbare samenwerking het effect, dat wij in § 6 beschreven hebben, veroorzaakt hebben.

Voordat wij de theorie van het derde passief laten rusten en ons met de practijk der differentiatie bezig gaan houden, dienen wij thans nog even onze aandacht te schenken aan het woord, dat het eenige lid van groep V uitmaakt, *kětamuan*, of in het krama *kětamian*. Op het

lijkheden van indeeling diegene gekozen zou worden, die de eenig juiste zou zijn, indien de eerste of de tweede theorie bij nader onderzoek de voorkeur zou blijken te verdienen.

eerste gezicht is het verleidelijk om in dit woord een argument te zien ten voordeele van de eerste of de tweede theorie, en te zeggen, dat de voortschrijdende ontwikkeling van de E-vormen van het derde passief er ten slotte toe geleid heeft, dat aan dit op een vocaal eindigende grondwoord niet langer de bindklank gehecht werd, welks a door de contractie met de slotvocaal van *tamu* of *tami* niet volledig tot het bewustzijn van den gebruiker van de taal kon doordringen, doch een onverbonden suffix -an; *kētamēn*, de vorm van het derde passief, die naast *kētamian* voorkomt, zou in het kader van dezen gedachten-gang het prototype van *kētamian* zijn.

Bij nader inzien is echter dit argument toch niet bruikbaar, want behalve dat de vraag open zou blijven, waarom speciaal de E-vorm van het derde passief van het grondwoord *tamu* of *tami* deze eigenaardigheid moet vertoonen, zijn er ook positieve overwegingen, die ons tot voorzichtigheid in onze conclusies manen. De merkwaardige vorm *kētamuan* toch laat ook andere verklaringen toe.

In de eerste plaats zou men n.l. kunnen denken aan nawerking van den overeenkomstigen Oud-Javaanschen vorm van dit woord, die *katamuyan* moet zijn geweest, blijkens *sinuruyan*, dat uit *suruy*, en *katuluyan*, dat uit *tuluy* gevormd is geworden¹⁾. Zooals *tamu* via *tamyu* en *tami* via *tamwī* uit *tamuy* ontstaan zijn²⁾, zoo zou men kunnen zeggen, is *kētamuan* via **kētamyuan* en *kētamian* via **kētamwīan* uit *kētamuyan* gevormd, met verlies, volgens den regel, van de op een consonant volgende w resp. y³⁾; voor een samen-smelting van de u resp. de i van het grondwoord met de a van het suffix, door de metathesis van -uy in -yu resp. door den overgang van -uy in -wī op een eenigszins ongewone wijze met elkaar in aan-

1) Resp. KBW 3, 89a en KBW 2, 711b.

2) De tusschenvormen van dit grondwoord komen beide voor; zie KBW 2, 773a. Dat *tamu* uit *tamyu* en dat *tami* uit *tamwī* ontstaan is, is wel zeker, omdat het verlies van de y en de w na een consonant en vóór een andere vocaal dan a een verschijnsel is, dat wij ook aan andere woorden waarnemen (*adyus* - *adus*; *dwīpa* - *dīpa*). Dat *tamyu* en *tamwī* uit *tamuy* ontstaan zijn, is minder gemakkelijk te bewijzen. De vorm *tamwī* moet zijn ontstaan, doordat de slot-y van *tamuy* vocalisch werd en den klemtoon kreeg, waardoor de tweede lettergreep van het aldus drielettergrepig geworden woord accentloos werd en de vocaal er van kon overgaan in de er bij passende halfvocaal; de lange i, waarmee *tamwī* geschreven pleegt te worden, is wel het gevolg van deze verplaatsing van het accent. Voor *tamyu* moeten wij eenvoudig metathesis aannemen. Van de andere woorden op -uy komt de tusschenvorm op -yu niet voor.

3) Zie de opmerkingen in de vorige noot.

raking gekomen, is er nog geen gelegenheid geweest, voor zoover *kětamuan* betreft, terwijl er naast *kětamian* zich reeds een nevenvorm *kětamèn* ontwikkeld heeft, die volgens dezen gedachtengang dus niet het prototype van *kětamian* is, doch veeleer een ontwikkelingsproduct er van.

Deze opvatting, die men in hoofdzaak ook in GrK 78 vindt, lijkt inderdaad voldoende om den vorm *kětamuan* resp. *kětamian* te verklaren. Evenwel dient er de aandacht op gevestigd te worden, dat het eenige woord op -uy, dat dezelfde klankontwikkeling als *tamuy* heeft doorgemaakt, n.l. *apuy*, van zijn nieuwere vormen *apu* en *api* de E-vormen van het derde passief *ingapon* en *inapèn* afleidt, en niet *ingapuan* of *kapuan* en *inapian* of *kapiàn*¹⁾. Nu leveren de vormen *ingapon* en *inapèn* wel is waar nog niet het bewijs, dat *kětamuan* en *kětamian* niet onder invloed van *kětamuyan* gevormd kunnen zijn geworden, maar in ieder geval beletten zij ons toch deze tweede opvatting omtrent de herkomst van de vormen *kětamuan* en *kětamian* voetstoots te aanvaarden.

Als andere mogelijkheden ter verklaring van deze bijzondere vormen doen zich nog voor: 1° dat de contractie niet heeft plaats gevonden, omdat *tamu* in een E-vorm van het derde passief een plaats heeft gekregen als deel van een complex, waarvan de rest buiten den vorm is gebleven, en omdat de behoefte om het klankbestand van het geheele complex te handhaven het verlies van de u door opname in het contractieproduct o verhinderd heeft²⁾; 2° dat de vorm een der weinige malaiseerende formaties is, die het Javaansch kent, en derhalve op één lijn te stellen is met de woorden *kědadian* of *kědadéan* en *kělakuan*³⁾, en dat het feit, dat *kětamuan* toevallig een E-vorm van het derde passief is, hierbij van geen invloed geweest is; 3° dat *kětamuan* het product is van een opnieuw optredende, doch tot dusverre niet tot noemenswaardige resultaten leidende neiging om de E- en F-vormen, of althans de E-vormen, van grondwoorden, die

¹⁾ Zie KBW 1, 306b. Dat er *ingapon* staat en *inapèn*, is natuurlijk van geen belang; ik heb mij slechts gehouden aan de vormen, die in KBW 1, 306b voorkomen.

²⁾ Vgl. Sërat Riyanta, p. 109: *Radèn Mas Riyanta angintèn yèn kětamuan wělandi*, „R. M. Riyanta meende, dat hij een Europeaan te gast kreeg”, waar het begrip „een *tamu wělandi* krijgen” niet door *kětamu-wělandèn*, doch door *kětamuan wělandi* uitgedrukt wordt.

³⁾ Verondersteld ten minste, dat hier van malaiseerende formaties sprake mag zijn; GrK 78 geeft een andere verklaring, die mij echter minder geslaagd lijkt.

op een vocaal uitgaan, zonder bindklank te vormen, en dat het dus op één lijn staat met *ñjagòì*, *makèì*, *mbagèì* en *mbòdòì*¹⁾. Al deze opvattingen hebben iets voor, aan alle kleven ook bezwaren²⁾. Waar de oplossing ook gevonden zal worden — een gemakkelijke taak lijkt het zoeken niet! —, in ieder geval geldt voor het oogenblik zonder eenigen twijfel, dat er voor *kētamuan* en *kētamian* niet zulk een apert bevredigende verklaring gegeven kan worden, dat wij van den vorm gebruik zouden mogen maken om er een of andere theorie betreffende het optreden van de E-vormen van het derde passief, die den bindklank of het suffix -an dragen, mede te steunen. En op deze conclusie komt het in het kader van dit betoog slechts aan.

B

Op deze theoretische beschouwingen volgen hier thans eenige voorbeelden, die duidelijk zullen kunnen maken, welk effect het behoud van den bindklank of de aanhechting van het suffix -an in E-vormen van het derde passief op den woordenschat heeft, en welke schakeeringen van den begripsinhoud van het grondwoord door de differentiatie van de vormen van het derde passief gescheiden naast elkaar komen te staan.

D- of F-vormen	E-vormen
<i>kēlaku</i> , „circuleeren”, „in zwang zijn”, bij <i>nglakoqaké</i> , „doen gaan”;	<i>kēlakon</i> , „geschieden”, „plaats vinden”, bij <i>nglakoni</i> , „begaan”;
<i>k(ě)lēbu</i> , „geraken in”, „komen te behooren tot”, „te rekenen	<i>k(ě)lēbon</i> , „binnenkrijgen”, bij <i>nglēboni</i> , „binnengaan in”,

1) Vgl. WWZ 33-34 voor de drie eerstgenoemde woorden en JNHW 2, 734a voor het laatstgenoemde. Naast *mbagèì* komt *mbagèni* voor, zonder verschil van beteekenis, naast *mbòdòì* ook *mbòdòni*, soms met eenig verschil van beteekenis, te oordeelen naar JNHW 2, 734a. Vgl. p. 78 en p. 265 sqq.

2) Aan de eerste, dat de verklaring minder gemakkelijk geschiedt, wanneer *kētamuan* door een substantief of door een complex van woorden met een substantivische waarde gevolgd wordt, al kan men in dat geval ook aan een explicatieve samenstelling als uitgangspunt denken (*kēdayohan prangmuka*, „een vijand op bezoek krijgen”, KBW 2, 773a, van *dayoh-prangmuka*, „gast-vijand”?); aan de tweede, dat *tamu* geen Maleisch is, al kan men daartegenover wel weer wijzen op de overeenkomst van klank, die er tusschen het Javaansche *tamu* en het Maleische *jamu* bestaat; aan de derde, dat het vergelijkingsmateriaal erg schamel is, en nog schameler wordt, wanneer men *makèì*, dat van het Maleische *paké* gevormd wordt, als bastaardwoord buiten beschouwing zou willen laten.

- onder"; „binnenkomen", „in-
baar gebleken" (van geld), bij
nglěboqaké, „binnenbrengen";
- kěpara*, „ergens heengebracht",
„in de buurt van (iets) komen",
„de richting, den kant uitgaan
van", „geneigd, overhellen tot",
„nogal zijn (hetgeen het er op
volgende woord aanduidt)", bij
maraqaké, „doen gaan naar",
„ergens heen brengen";
- kěwětu*, *kuwětu*, „onwillekeurig
geuit", „(iemand) uit den mond
vallen", bij *ngětoqaké* of *mě-
toqaké*, „naar buiten brengen",
„uiten";
- kěpati*, „bewusteloos", bij een in
onbruik geraakt *matěqaké*, „als
dood beschouwen";
- kědugi*, „komen te bereiken", „be-
reikt hebben"; „begrijpen"; „in
staat zijn, zich in staat gevoelen
tot"; „tevreden", „ingenomen
met", bij een in onbruik geraakt
ndugěqakě, „iemand (iets)
doen bereiken";
- kětiba*, niet in gebruik; Oud-Ja-
vaansch *katiba* of *katibā*, „ko-
men te vallen", „ten val ge-
bracht", bij *nibaqaké*, „doen
vallen";
- kěběsmi*, krama van *kobong*;
kobong, „in brand geraakt", „in
brand staan", bij *ngobong* of
ngobongaké, „in brand ste-
ken";
- „binnenbrengen in", „inbren-
gen in";
- kěparan*, „getroffen door", „zich
(iets) verwerven", in malam
partem: „zich (iets) op den hals
halen", bij *marani*, „gaan
naar"; vermoedelijk ook, in
een overigens niet gebruikelijke
kruisfiguur, „doen gaan naar",
„overstelpen met";
- kěwěton*, *kuwěton*, „een goeden
oogst hebben"¹⁾;
- kěpatèn*, „door den dood verlie-
zen"²⁾;
- kědugèn*, „bevredegd", „(zijn ver-
langen) vervuld, (zijn gebed)
verhoord zien", „zijn zin krij-
gen", bij *ndugèni*, „iemand
(iets) doen bereiken", „iemand
(iets) verschaffen"³⁾;
- kětiban*, „(iets) op zijn hoofd krij-
gen", „zich (iets) op den hals
halen", bij *nibani*, „vallen op",
„werpen op";
- kěběsmèn*, krama van *kobongan*;
kobongan, „brand krijgen", bij
ngobongi, „brand stichten bij",
„iemand (iets) in brand ste-
ken"⁴⁾;

¹⁾ Zie voorts de opmerkingen op p. 279 sqq.

²⁾ Zie verder p. 270 sq.

³⁾ Nadere bijzonderheden op p. 271 sqq.; ook *kědumugèn*, naast *ndumugèni*.

⁴⁾ Vgl. de opmerkingen op p. 267 sqq.

- kobar*, hetzelfde als *kobong*; *kobaran*, hetzelfde als *kobongan*;
kampir, „er toe komen onderweg ergens aan te gaan”, bij *ngampiraké*, „(iemand) ergens doen aanloopen”, „met (iemand) ergens aanloopen”, „in het voorbijgaan aanreiken”;
kandĕg, „tot stilstand gebracht worden”, „tot stilstand komen”, bij *ngandĕgaké* of *ngĕndĕgaké*, „tot stilstand brengen”;
kalong, „minder worden”, „verminderen” (intr.), bij *ngĕlong*, „(iets) verminderen”;
katut, „meegesleept”, „met (iets) mede geraakt”, bij *ngĕnutaké* of *nutaké*, „doen volgen”, „meegeven”;
kĕtungkul, „afgeleid”, „geheel beziggehouden door”, „verdiept in”, „verrast”, „verschalkt”, bij *nungkulaké*, „(iemand) zich voorover doen buigen”, „(iets) doen, zonder dat het [eerste] object van *nungkulaké* het opmerkt”, „(iemand) verschalken”;
kĕlimput, „omhuld”, „beneveld”, „begoocheld”, „flauw vallen”, „aan de aandacht ontgaan”, bij *nglimput*, „omhullen”¹⁾;
kobaran, hetzelfde als *kobongan*;
kampiran, „van (iemand, die langs komt), een [vluchtig] bezoek ontvangen”; „in eens als van den duivel bezeten”, bij *ngampiri*, „aan (iemand) een [vluchtig] bezoek brengen”;
kandĕgan, „een uitnoodiging ontvangen”, n.l. van een bode, die *ngandĕgi*, „bij (iemand) stilhoudt”;
kalongan, „een vermindering ondergaan”, „er minder op worden”, bij *ngĕlongi*, „een vermindering toepassen ten nadeele van”¹⁾;
katutan, „bij vergissing van (iets) voorzien raken, (iets) bij zich krijgen, (iets) aan zich toegevoegd krijgen”²⁾;
kĕtungkulan, „in de tegenwoordigheid van”, bij *nungkuli*, „zich buigen over”, „zijn aandacht schenken aan”, „persoonlijk tegenwoordig zijn bij”;
kĕlimputan, „omhuld”, „bedekt”, „aan het gezicht onttrokken”, „zich aan het gezicht onttrekken”, bij *nglimputi*, „omhullen”³⁾;

¹⁾ Zie verder p. 238.

²⁾ Deze beteekenis is ontstaan door de werking van een secundaire kruisfiguur; zie de lijst op p. 235 sqq., waarin de betreffende vormen van *tut* evenwel niet voorkomen.

³⁾ Het Oud-Javaansch heeft den genasaleerden vorm (*m*)*angliput* en daarnaast voor het derde passief de vormen *kaliput* en *liniput*; zie KBW 3, 743a.

kēbladēr, „in de modder raken”¹⁾; *kēbladēran*, „vol modder raken”¹⁾;

korud of *korut*, „onwillekeurig vloeien” (van het sperma), bij een blijkbaar niet meer gebruikelijken, doch theoretisch wel te construeeren genasaleerden vorm *ngurudaké* of *ngurutaké*, „doen afvloeien”.

korut-urutan, „door vermindering zich van (iets) beroofd zien”, bij een blijkbaar niet meer gebruikelijken, doch theoretisch wel te reconstrueeren genasaleerden vorm *ngurut-uruti*, „doen wegvloeien van”, „iemand van (iets) berooven”²⁾.

Op de paren *kēwuwuh* en *kēwuwuhan*, *kētilap* en *kētilapan*, *kēparēng* en *kēparēngan* en *kēbēnēr* en *kēbēnēran* is de aandacht van den lezer reeds eerder gevestigd geworden³⁾, zoodat wij op die woorden hier niet terug behoeven te komen.

Wel worde echter tot slot van deze pericope de aandacht gevraagd voor twee woordenparen, die in dit verband passen, omdat zij gevallen van differentiatie der vormen van het derde passief te zien geven, doch die overigens geheel op zichzelf staan, voor zoover ik weet. Het eene paar wordt gevormd door het woord *kobēng*, „in de rondte gedraaid”, „draaiërig, duizelig worden”, den vorm van het derde passief bij *ngubēngaké*, „in de rondte draaien”, eenerzijds, en de woorden *kēkubēng* en *kinubēng*, „van alle kanten omgeven, omringd”, aan den anderen kant; de beide laatstgenoemde woorden behoorren klaarblijkelijk bij een genasaleerden vorm met het suffix -i, aangezien er een *ngubēngi* in den zin van „in een kring gaan rondom” bestaat, waarmee een vorm *kaubēngan* van het tweede passief corres-

In het huidige Javaansch schijnt *nglimputi* de gewone vorm van den eersten activiteitsgraad te zijn. Dat een D- en een E-vorm hier in vrijwel dezelfde beteekenis naast elkaar staan, is bij den begripsinhoud „omhullen” niet vreemd te achten, en natuurlijk hebben dan ook de D- en de E-vorm van het derde passief dezelfde beteekenis. Er lijkt mij in dit doorzichtige geval geen aanleiding om de mogelijkheid te overwegen, dat *kēlimput* een vorm van het derde passief kan zijn naast *nglimputi*, en het op dezen grond naar onderafdeeling I sub B te verwijzen.

¹⁾ Genasaleerde vormen van het grondwoord *bladēr* zijn niet in gebruik. Dat *kēbladēr* en *kēbladēran* in deze rubriek en niet sub C hierbeneden besproken dienen te worden, is niet zeker, doch waarschijnlijk te achten op grond van vergelijking met *klēbu*, „ergens in terecht komen”, en *klēbon*, „vol... raken”.

²⁾ Dit is het eenige niet voor bestrijding of betwijfeling vatbare voorbeeld van handhaving der woordverdubbeling in den vorm van het derde passief, dat ik tot dusverre aangetroffen heb. Zie de opmerkingen over deze kwestie op p. 148 en 149 iuncto noot 1 op p. 149.

³⁾ Zie op pp. 179—185 hierboven.

pondeert, doch zij worden, blijkbaar om den E-vorm van het derde passief van den corresponderenden F-vorm te onderscheiden, niet van *uběng* zelf gevormd, doch van het met *uběng* op één lijn te stellen *kuběng*¹⁾. Het andere paar vormen de woorden *pınaraq* en *kěparaq*, beide vormen van het derde passief van het grondwoord *paraq*, doch het eerste bij den D-vorm *maraq*, „naderen tot, zich in de nabijheid bevinden van (den vorst)”, behoorende en, steeds met het infix -in-, gebruikt in den zin van „gehuldigd worden”, „een plechtige zitting houden”, van een hooggeplaatst persoon, en dus krama-inggil van *lungguh*, het tweede een vorm van het derde passief, die blijkbaar bij een in onbruik geraakten F-vorm *maraqakě*, „in de nabijheid brengen (van den vorst)”, „in dienst stellen (van den vorst)”, behoort, en die in het spraakgebruik de waarde heeft gekregen van „’s konings lijfbediende”, „adjutant”, „hofdame”²⁾.

C

Naast de hierboven in groep B ondergebrachte woordenparen, waarvan het ééne lid, dat met den bindklank of met het suffix -an, bij de reeks E-vormen en het tweede bij de D- of de F-vormen behoort, staan er eenige andere, waarvan de beide leden met een E-vorm van den eersten activiteitsgraad corresponderen, en die dus als dubletten te beschouwen zijn. Vermeld zijn reeds de paren *kěwuwuh* en *kěwuwuhan*, *sinung* en *kěsinungan*, *kuwěłh* en *kuwěłhan*, *kěběnř* en *kěběnřan*, *kětilap* of *tinilap* en *kětilapan*, *kěparěng* en *kěparěngan*, *kětuju* of *tinuju* en *kětujon*, en *kěpanuju* en *kěpanujon* of *kěpinujon*, die in deze rubriek een plaats zouden dienen te vinden, indien de daartoe strekkende verklaring, welke hierboven voor hun optreden gegeven werd, juist zou blijken te zijn³⁾. Enkele andere gevallen, o.a. die van *kěrasa* naast *kěrasan* en van *kambu* naast *kambon* — de mooiste voorbeelden dezer reeks —, zullen wij eerst ter sprake kunnen brengen in hoofdstuk V⁴⁾. Hetgeen dan voor behandeling op deze plaats overblijft, is niet veel; het zijn de paren *kangin* en *kanginan*, *kasih* en *kasihan*, en *kolwi* en *koluyan*, en van deze drie paren zijn er twee van verdacht allooi, zoodat de kennismaking er mee den lezer wellicht een weinig zal teleurstellen.

Van het grondwoord *angin* zijn volgens JNHW drie genasaleerde

¹⁾ Een en ander in JNHW 1, 198b.

²⁾ Een en ander in JNHW 2, 227a.

³⁾ Zie pp. 179—186 en p. 160 hierboven.

⁴⁾ Zie hierbeneden, resp. p. 290 sqq. en p. 295 sqq.

vormen en twee vormen van het derde passief in gebruik: *ngangin*, „van den wind leven”, *ngangin-angin*, „van (iemand, iets) hier en daar wat trachten te vernemen”, *ngangini*, „bewaaien”, „waaien tegen”; *kangin*, van wild gezegd, „de lucht krijgen (van mensen)”, *kanginan*, „bewaaid raken”, „door wind of tocht bewogen worden”, „aan den wind blootgesteld (een kou oploopen)”, „ziek”¹⁾. Vergelijkt men de beteekenis van de vormen van het derde passief met die van de genasaleerde vormen, dan blijkt duidelijk, dat *kangin* en *kanginan* beide bij *ngangini* behooren, omdat zij het object van *ngangini* tot subject hebben, dengene n.l., met wien de wind in contact komt. Daar bovendien de algemeene begripsinhoud van *kangin* met dien van *kanginan* vrijwel overeenkomt, hebben wij hier stellig wel met doubletten te maken. Evenwel bestaat de kans, dat *kanginan* niet bij een E-vorm van dezelfde orde behoort als *kangin*, en in dat geval zouden de leden van dit paar uiteraard niet volkomen met elkaar harmoniëeren. De redenen, die wij voor het maken van deze beperking hebben, kunnen wij eerst in hoofdstuk V ontwikkelen; voor een aanvulling van bovenstaande uiteenzetting zij daarom verwezen naar p. 298 sq.

Wat de afleidingen van *sih* betreft, die voor ons doel van belang zijn: in gebruik zijn naast elkaar de vormen *kasih*, *kĕkasih*, *kasihan* en *kinasih*, die alle de beteekenissen „gunsteling”, „lieveling”, „favoriete”, kunnen hebben²⁾. De in beteekenis hierbij passende genasaleerde vorm luidt zoowel *ñihi* of *ngĕsihi* als *ngasihi*, „liefde, gunstbewijzen, sympathie schenken aan”; de laatstgenoemde vorm wordt niet van het grondwoord *sih*, doch van het substantief *kasih*, „liefde”, „gunstbewijs”, afgeleid, zooals men *ngazvruhi* afleidt van *kazvruh*. Nu is het, daar *ngĕsih*, *añih*, *ngĕsihakĕn* en *añihakĕn* niet in gebruik zijn, en daar *kĕkasih* en *kinasih* zonder eenigen twijfel vormen van het derde passief bij *ngasihi* zijn, allerwaarschijnlijkst te achten, dat *kasih* de vorm van het derde passief naast *ñihi* is, doch volkomen zeker

¹⁾ Twee voorbeelden van het gebruik van *kanginan* vindt men in „Saloka akaliyan Paribasan” (= Winter’s „Javaansche Zamenspraken” II), uitg. Balé Poestaka No. 801, p. 30 en p. 33.

²⁾ Over *kĕkasih* = „naam” zie men de opmerking in noot 3 op p. 155. Het in het Indische Nederlandsch ingeburgerde woord *kasihan* = „arme stakker!” is hetzelfde woord als hierboven vermeld wordt, slechts in een eenigszins andere nuanceering gebruikt. JNHW geeft deze beteekenisnuanceering niet op, doch zij is in het Javaansch blijkens KBW 1, 203a sub 4° wel bekend, naast het *kasy-asih*, „deerniswaardig”, van het Oud-Javaansch.

is het niet, daar men, evenals in het geval van *kakung*¹⁾, met de mogelijkheid rekening dient te houden, dat het substantief *kasih*, „liefde”, bij uitbreiding ook „geliefde” is gaan beteekenen. En met *kasihan* moeten wij nog voorzichtiger zijn, want deze vorm laat zich ook verklaren als een door toevoeging van het suffix -an van *kasih*, „liefde”, afgeleide substantivische P-vorm, resp. als een bij den genasaleerden vorm *ngasihi* optredend participium, „degene, voor wie(n) men liefde, sympathie, deernis koestert”, in welk geval *kasihan* natuurlijk wel tot *nihi* in een nauwe relatie zou staan, doch niet te beschouwen zou zijn als een vorm, die slechts in activiteitsgraad van *nihi* verschilt; het feit, dat *kasihan* als adjectief of als tweede lid van een explicatieve samenstelling optreedt in de uitdrukkingen *batur kasihan*, „vertrouwde dienaar”, en *sêlir kasihan*, „maitresse favorite” (JNHW 1, 736a), zou deze andere opvatting kunnen steunen. Van doubletten zou er in dat geval ten aanzien van deze woorden geen sprake meer kunnen zijn.

Ook het derde paar kunnen wij slechts met gemengde gevoelens begroeten. S.v. *uluy* geeft KBW 1, 292—293 voor Tantri 5, 23 den vorm *kolwi*, een jongeren nevenvorm, om zoo te zien, van *koluy*, en hij geeft als vertaling „bedroefd”, een beteekenis, die vrij goed past voor de plaatsen, die KBW voor den tweeden vorm, *koluyan*, vermeldt²⁾. Wij hebben hier dus twee vormen, die in dezelfde beteekenis of in vrijwel dezelfde beteekenis voorkomen, die uit ka- plus *uluy* resp. uit ka- plus *uluy* plus -an zijn opgebouwd, en waarnaast een genasaleerde vorm *anguluyi*, „(iemand) verdriet doen”, gemakkelijk voor te stellen is, daar er ook een woord *nglarani* in dien zin voorkomt. Dit alles kan ten voordeele van de veronderstelling, dat wij hier met doubletten te maken hebben, aangevoerd worden. Tot voorzichtigheid stemt echter, dat òf de beteekenis van het grondwoord, òf de parallellie met *kêlaran* of *kalaran*, òf wellicht ook het feit, dat een Oud-Javaansch *koluyan* door een Balischen verklaarder met *kapiwê-lasên* wordt weergegeven³⁾, een andere mogelijkheid van verklaring van *koluyan* toelaat, n.l. dat dit woord een van de hierboven reeds

¹⁾ Zie hierboven, p. 175 sqq., en vergelijk voor de beteekenis „geliefde”, die aan *kasih* toekomt, KBW 1, 202b.

²⁾ De vertaling van Poerbatjaraka en Hooykaas van het *koluyan* van BY 25, 4, a in Djâwâ 14, 46a („een tweestrijd maakte zich meester van”) houdt m.i. geen steek. Wellicht is daar toch beter de lezing van Gunning in zijn tekstuitgave, n.l. *koluy an*, te volgen. Bij gelegenheid hoop ik op deze plaats nog eens terug te kunnen komen.

³⁾ KBW 1, 292b, regel 2 v. o.

ter sprake gekomen adjectieven ter aanduiding van physische of psychische gesteldheden is ¹⁾). Voorts lijkt de lezing *kolwi* voor T 5, 23 wel aannemelijk, doch zeer zeker mogen wij niet zeggen, dat uit deze ééne plaats het bestaan van een vorm *kolwi* met zekerheid af te leiden valt, aangezien het *kolwiyêng atat hantu*, dat T 5, 23 te lezen geeft, ook als contractieproduct opgevat zou kunnen worden, metri causa in de plaats van *kolwiyân ing atat hantu* gesteld ²⁾). Voordat deze vormen van *uluy* als bewijsmateriaal gebruikt mogen worden, zouden zij dus eerst nog eens nader onderzocht dienen te worden!

§ 8.

Gedegeneerde vormen van het derde passief.

Tot slot van dit hoofdstuk zullen wij eenige degeneratieverschijnselen, die zich soms bij vormen van het derde passief openbaren, in het kort bespreken, meer ter afronding van de stof, die in dit hoofdstuk behandeld is geworden, dan omdat deze vormen voor de volgende hoofdstukken van eenig belang zijn. Als degeneratieverschijnsel kan men beschouwen: 1° het feit, dat de vorm van het derde passief hetzij het praefix *kě-*, hetzij, in gevallen, waarin het infix *-in-* gebruikt wordt, de eerste lettergreep verliest; 2° het feit, dat sommige vormen van het derde passief door wijziging van de oorspronkelijke beteekenis zoodanig gebruikt zijn gaan worden, dat men ze nog slechts formeel en niet meer krachtens hun begripsinhoud tot een D-, E- of F-reeks van het Javaansche werkwoordelijke stelsel kan rekenen.

De woorden, die tot de eerste groep behooren, zijn niet zeer talrijk. Te vermelden zijn:

sělaq, dat herhaaldelijk voorkomt in de beteekenis van het hier-

¹⁾ Een S-vorm dus, en wel, daar er het praefix *ka-* en het suffix *-an* in aangetroffen zouden worden, een S^{ed}-vorm. Zie p. 94 hierboven.

²⁾ Gevallen, waarin de vocaal van een laatste lettergreep ten gevolge van de uitstooting van de slotconsonant met de beginvocaal van het er op volgende woord samensmelt, komen in de zgn. Middel-Javaansche gedichten herhaaldelijk voor. Mocht hier inderdaad aan zulk een contractie te denken zijn, en mocht voor T 5, 23 dus inderdaad een vorm *kolwiyân* in plaats van het door van der Tuuk (KBW 1, 292a) gelezen *kolwi* aangenomen kunnen worden, dan zouden wij in *kolwiyân* een vorm hebben, die, al zou hij wellicht ook tot een andere categorie van woorden behooren, formeel in een zelfde verhouding tot *koluyan* zou staan als waarin het hierboven (p. 201) vermelde **kětamwian* zou staan tot *katamuyan*.

Opgemerkt worde nog, dat T 5, 23 een strophe aanduidt van de redactie van de Kidung Tantri, die men o.a. vindt in cod. 4541 der Leidsche Universiteitsbibliotheek. Het citaat uit den prozatekst, dat KBW 1, 293a geeft, vindt men in Hooykaas' editie op p. 168, regel 10.

boven¹⁾ behandelde *kěsělaq*. Indien *sělaq* de grondbeteekenis „spoed” heeft, en men aan het eventueel adjectivisch gebruikte *sělaq* de waarde van „zich haasten (iets te doen, te zijn)”, „spoedig”, „weldra”, „te spoedig”, zou toekennen, zou men in het *sělaq* van de in JNHW 1, 826—827 gegeven voorbeelden *Aku durung dandan, dayoh sělaq tēka*, „ik was nog niet gekleed, toen er, te spoedig (voor mijn omstandigheden), gasten kwamen”, *Aku sělaq ngělaq*, „ik ben op het punt van ergen dorst te krijgen”, en *Nadyan sagěd umañjing pratala pitu, mangsa klampahana*²⁾ *kuwasa mring taman ngriki, sělaq kanděg*, „al zoudt ge ook in staat zijn om door te dringen tot in de zeven onderwerelden, hier in dezen tuin zult ge stellig niet komen, omdat ge dan te spoedig (= vóór ge het wist) tegengehouden zoudt worden”, desnoods het adjectivische, als hulppraedicaatswoord gebruikte grondwoord kunnen zien. In de voorbeelden *Yèn ta aja sělaq wěngi*, „als ik niet door den nacht overvallen was”, en *Yèn ta aja sělaq dicandaq*, „als men hem niet bijtijds gegrepen had”, gaat dat echter reeds veel minder gemakkelijk, al zou men zich ook, voor het tweede voorbeeld althans, op de theorie van hoofdstuk I, § 3, kunnen beroepen en *sělaq* als hulppraedicaatswoord in de aldaar besproken relatie tot den agens van *dicandaq* kunnen stellen. Al is er echter dan ook voor *sělaq* een verklaring te geven, die de noodzaak om het als verkorting van *kěsělaq* te beschouwen opheft, zeer zeker komt men voor heel wat minder moeilijkheden te staan, wanneer men hier wel een geval van afkorting van den *kě*-vorm aanneemt, en dus *sělaq* den zin geeft, dien wij hierboven, op p. 157 sq., aan *kěsělaq* hebben toegekend; bovendien hebben wij dan vrijheid om aan de andere bepaling van den begripsinhoud van het grondwoord *sělaq*, die daar vermeld is geworden, de voorkeur te geven. En aangezien uit de volgende voorbeelden voldoende blijkt, dat *kě*- als praefix van het derde passief inderdaad wel een enkelen keer wegvalt, aarzel ik niet de opvatting uit te spreken, dat niet *kěsělaq* den zin heeft van *sělaq*, zooals JNHW het formuleert, doch veeleer *sělaq* den zin van *kěsělaq*.

para, in gebruik als afkorting van het op p. 151 vermelde *kěpara*; men zie de opmerking in JNHW 2, 216a, waar men verschillende voorbeelden van dit gebruik van *para* vindt.

paraq, in plaats van het op p. 153 hierboven besproken *kěparaq*

¹⁾ Zie p. 157 sq.

²⁾ Zie de opmerkingen over de dubbelzijdigheid van *kělakon* = *kělampahan* als hulppraedicaatswoord op p. 40 sqq. De hierboven afgedrukte zin zou aan de aldaar gegeven voorbeelden toegevoegd kunnen worden.

volgens JNHW 2, 227a in gebruik in sommige samenstellingen, zooals in *paraq dalēm*, „'s vorsten lijfdienaar, lijfdienares”.

pěrnah, in gebruik als afkorting van *kěpěrnah*, dat, evenals *piněrnah*, als vorm van het derde passief staat naast *měrnahaké*, met één object „de positie van (iemand, iets) bepalen”, met twee objecten „X in de door (Z) aangeduide positie plaatsen”. *Kěpěrnah* — eventueel te vervangen door *piněrnah* — beteekent dus, wanneer het absoluut gebruikt wordt, „een bepaalde plaats toegewezen krijgen”, „een bepaalde positie innemen”, „ergens gelegen zijn” (van een stad, een berg, een rivier enz.), en wanneer het door een object¹⁾ gevolgd wordt, „tot (iemand) in de betrekking staan, die het object aanduidt”, „hetgeen het object aanduidt zijn van het logische subject”, zooals in *kěpěrnah* [praedicaatswoord] *sěntana* [object] *děning* *Sultan* [logisch subject, agens], „in de positie van bloedverwant staan tegenover den Sultan”, „bloedverwant zijn van den Sultan”²⁾, en in *garwanipun Trunajaya kěpěrnah ingkang rayi Sunan Mangkurat ingkang kaping kalih*, „de gemalin van Trunajaya was de jongere zuster van Sunan Mangkurat II”, met *ingkang rayi* tot object en *Sunan Mangkurat II* tot agens³⁾. Het grondwoord *pěrnah* wordt meestal als substantief gebruikt. Dat hetzelfde *pěrnah* tevens als verkorte vorm van *kěpěrnah* optreedt, wordt door JNHW 2, 222b niet uitdrukkelijk vermeld, doch dit blijkt — wanneer men eenmaal weet, dat men op deze mogelijkheid letten moet — uit een van de vertalingen, die JNHW voor *pěrnah* geeft, n.l. „tot iemand in zulk een betrekking staan”, een beteekenis van *pěrnah*, die bij de daarvóór opgegeven beteekenissen in het geheel niet past, doch precies overeenkomt met wat wij hierboven voor *kěpěrnah* gaven; verder ook wel uit het gebruik van *pěrnah* in den zin van „op zijn plaats geplaatst”, van *ora pěrnah* (*panggonané*) in den zin van „niet op zijn behoorlijke plaats”, „ongepast”, en vooral ook uit *pěrnah tuwa*, „ouder zijn (dan iemand anders)”.

pati en *pati-pati*, naast *kěpati* en *kěpati-pati* volgens JNHW 1, 83a in gebruik in de beteekenis „zeer”, „intens”, veelal na een ontkenningwoord, als in *ora pati gědě*, „niet bijzonder groot”. Het voorbeeld heeft alleen waarde, wanneer men in *kěpati* een vorm van het derde

1) Over de waarde van dezen term zie men de opmerkingen in § 1 van hoofdstuk IV.

2) Ontleend aan JNHW 2, 222b.

3) Ontleend aan een verhaal over den ondergang van Trunajaya, aangetroffen in de nalatenschap van Hazeu.

passief van een causativum van de tweede klasse uit een grondwoord *ati*, „zeer”, „uitermate”, mag zien, en *kěpati* dus op één lijn mag stellen met de, eveneens causatieve, tweede-klasse-vormen van het derde passief *kěpénaq*, *kěpéngin*, *kěpéñcut*, *kěpoyuh* en *kěpésing*, die hierboven op p. 149 sq. behandeld zijn geworden¹⁾.

tuju, in den zin van „juist op tijd”, „toevallig”, „gelukkig treft het, dat” naast *kětuju* te stellen, en blijkens het feit, dat de hier genoemde beteekenissen van *tuju* met de overige, substantivische beteekenissen van dit woord niet harmoniëeren, en blijkens het voorkomen van *tujuné* in denzelfden hierboven genoemden zin naast *kětujuné*.

pěnuju, *panuju*, *pinuju*, blijkens de beteekenissen „juist”, „juist op dat oogenblik”, „toevallig”, die voor een woord, dat anders krachtens zijn vorm een verbaal-substantief had moeten zijn, volstrekt ongewoon zijn, gelijkwaardig met *kěpěnuju*, *kěpanuju*, *kěpinuju*, waarvoor JNHW dezelfde beteekenissen opgeeft.

nuju, „juist”, „het treft, dat”, „toevallig”, op grond van deze beteekenissen en blijkens den adverbialiseerenden nevenvorm *nujuné* op één lijn te stellen met (*kě*)*tuju(né)* en (*kě*)*panuju*, en dan wel op te vatten als verkorting van *tinuju* of *tinujuné*, daar *tinuju* als nevenvorm van *kětuju* wordt opgegeven in JNHW 1, 687b.

Andere vormen, waarvan men met eenige reden zou kunnen vermoeden, dat zij op dezelfde wijze ontstaan zijn als het *nuju* van de vorige alinea, zijn:

nanaq, een woord, waarmede in zgn. Middel-Javaansche teksten herhaaldelijk jonge mannen door oudere personen worden aangesproken, wel op te vatten als verkorting van *inanaq*, dat dan een F-vorm van het derde passief moet zijn in den zin van „als (eigen) kind te beschouwen”, „als (eigen) kind gelden”. Cf. KBW 1, 515b, waar de spelling *i nanak* niet als verklaring van het woord behoeft opgevat te worden — want daartegen verzet zich het karakter der teksten, waarin *nanaq* wordt aangetroffen —, doch eer als een vermelding van de opvatting, die de Baliërs van dit woord hebben, of van het verband, waarin *nanaq* in het Balische spraakgebruik geplaatst wordt.

natar, in het Oud-Javaansch welbekend, en in het huidige Javaansch

¹⁾ Indien *kěpati* inderdaad aldus op te vatten is, zal men in *kěpati-pati* toch eer een voorbeeld van onvolkomen verdubbeling mogen zien dan een voorbeeld van handhaving der verdubbeling van het grondwoord in den vorm van het derde passief, waarvan sprake is geweest hierboven op p. 148 sq. en in noot 1 op p. 149.

als Kawi-woord in gebruik naast *latar*, vermoedelijk te beschouwen als een versteende afkortingsvorm, ontstaan uit *linatar* of **rinatar*, een F-vorm van het derde passief uit een grondwoord *latar* of **ratar*, „effen”, „vlak”, in den zin van „vlak gemaakt”, „vlak (zijn) komen te zijn”, en vandaar substantivisch gebruikt in de beteekenis „vlakke”, „plein”.

něnggih, *něngguh*, *něnggah*, door JNHW 1, 152a als varianten van *inggih* beschouwd en dus als bevestigende partikels opgevat, doch tevens in verband met *šěnggih*, *šěngguh* en *šěnggah* gebracht. Dit laatste lijkt mij juist. Echter zal men in *něnggih*, *něngguh* en *něnggah* wel geen genasaleerde vormen te zien hebben, daar de varianten *ñěnggih*, *ñěngguh* en *ñěnggah* niet in gebruik zijn, doch eer afkortingen van *siněnggih*, *siněngguh* en *siněnggah*, in den zin van „te beschouwen als”, „te houden voor”, „iets mogelijkerwijze zijn”, „iets wel zijn”, en vandaar in ruimer gebruik „inderdaad”, „stellig”, „zeker”. Het *aněnggih* van het voorbeeld *aněnggih nagari ing pundi*, „welke kraton, voorwaar, . . . ?”, dat JNHW 1, 243a uit een lakon citeert, geeft stellig geen steun aan de opvatting, dat *něnggih* een genasaleerde vorm is, doch moet wel verklaard worden als een verkeerd uitgevallen product van de neiging van den *ḍalang* om deftig te spreken, d.w.z. met gebruikmaking van het praefix *a-*, dat, behoudens in bepaalde uitzonderingsgevallen, in de spreektaal immers niet meer gebruikt pleegt te worden.

namung, „slechts”, wellicht uit **inamung* ontstaan, een vorm van het derde passief naast het ook thans nog gebruikelijke *ngamungaké*, *ngěmungaké*, „zich beperken tot”, daar „hij beperkt zich tot rijst” en „slechts rijst” een verschil van begripsinhoud vertoonen, dat gemakkelijk op een verschil tusschen den eersten en den vierden activiteitsgraad teruggebracht kan worden. Ook *muhung* of *muwung*, van een grondwoord *puhung* of *puwung* — dat of het prototype van *pung*, en via *pung* ook van *amung*, is, of daaruit ontstaan is als resultaat van de behoefte aan tweelettergrepige grondwoorden —, heeft de beteekenis „aan (iemand, iets) alleen genoeg hebben”, „tevreden zijn met”, „zich beperken tot”. Van hetzelfde grondwoord *puhung* gebruikt men een vorm van het derde passief *kěpuhung* of *kěpuwung* in den zin van „zich vergenoegen met”, en dus wel als vorm van het derde passief bij een genasaleerden vorm met de causatieve beteekenis „(iemand) er toe brengen tevreden te zijn met, zich te beperken tot”, te beschouwen. Zijn deze opmerkingen juist, dan zou men derhalve *namung* en *kěpuhung* tot de voorbeelden van gedifferentieerde vor-

men van het derde passief van § 7 II B kunnen rekenen, en wel tot de voorbeelden van uitzonderlijke gevallen, die in het laatste gedeelte van die pericope behandeld zijn geworden (p. 206 sq.). Van *namung* wordt er secundair een vorm *anamung* afgeleid, waarvan hetzelfde geldt als van het *aněnggih* der vorige alinea, benevens een krama-vorm (*a*)*naming*.

nanging, „maar”, „echter”, „doch”. In het Oud-Javaansch komt *anghing* of *nghing* voor in de beteekenis „slechts”, „geen ander dan”, „niets anders dan”, blijkens KBW 4, 1088a. Semasiologisch stond dit woord oorspronkelijk dus zeer dicht bij *amung*, en te verwonderen valt het niet, dat het op dezelfde wijze een vorm van het derde passief naast zich heeft gekregen, een vorm, die ten gevolge van de afstooting der eerste lettergreep, i-, *nanging* is komen te luiden, en dat in het latere Javaansch (*a*)*naming*, de krama-vorm van (*a*)*namung*, met *nanging*, eveneens tot *ananging* verfraaid, verward is geworden, zooals uit JNHW 2, 523a blijkt. De beteekenisverschuiving, die het huidige *nanging* bij vergelijking met het *nghing* van het Oud-Javaansch te zien geeft, vindt een parallel in het Nederlandsche „maar”, dat 1° „doch” en 2° „slechts” beteekent, en in het Duitsche „nur”, 1° „slechts”, 2° „echter”.

Dat in deze reeks ook het welbekende woord *nuli* een plaats behoort te vinden, lijkt mij, al is het geenszins zeker, niet onmogelijk, omdat „voorafgaan”, „eerder geschieden”, dat men als het tegengestelde van „vervolgens” zou kunnen beschouwen, eveneens zoowel door een F-vorm van het derde passief als door een C-vorm, n.l. resp. *krihin* (*kriyin*) en *rumihin* (*rumiyin*), uitgedrukt wordt, en omdat de beteeke-nisschakeering van een F-vorm van het derde passief mij dichter bij het huidige gebruik van *nuli* lijkt te liggen dan die van den genasaleerden D-vorm¹⁾.

En thans de woorden, die het andere degeneratieverschijnsel ver-

1) WWZ 338 merkt op, dat *tumuli* vóór of achter het er bij behorende woord geplaatst kan worden, doch dat *nuli* er steeds vóór dient te staan. Als dit juist is, beteekent het, dat *nuli* in hoogere mate tot hulppraedicaatswoord gedegradeerd is geraakt dan *tumuli*. Ook dat maakt het — mede in verband met de opmerkingen in het tweede deel van § 8 — waarschijnlijk, dat *nuli* geen genasaleerde vorm is, doch een F-vorm van het derde passief. De overeenkomst in beteekenis, die *nuli* en *tumuli* vertoonen, is dan te danken aan de oorzaak, die hierboven op p. 127 sq. en op p. 133 vermeld is geworden. Vgl. GrK 171 en GrR 93, waar men het feit, dat de C-vorm en een (causatieve) vorm van het derde passief in beteekenis vaak dicht bij elkaar staan, eveneens vermeld vindt, echter zonder een bevredigende verklaring.

toon. Wij kunnen hier vrij kort zijn, omdat de eigenaardigheden, die wij hier op het oog hebben, voor een deel reeds eerder ter sprake zijn gekomen.

In de eerste plaats dan worden vormen van het derde passief herhaaldelijk gebruikt als hulppraedicaatswoorden, en dan is er op toepasselijk hetgeen in hoofdstuk I, § 3, van deze categorie van woorden gezegd is geworden. Zoo is, van ons standpunt uit gerekend, van het op pp. 151 en 204 vermelde *kěpara* de begripsinhoud vervaagd tot „noga!”, „vrij”, „tamelijk”, omdat, wanneer het vóór een ander praedicaatswoord komt te staan, het vervagen van den begripsinhoud uiteraard met de degradatie tot hulppraedicaatswoord hand in hand gaat. Op dezelfde wijze kan men (*kě*)*tuju*, (*tì*)*nuju* en (*kě*)*pinuju*, wanneer ze door een ander praedicaatswoord gevolgd worden, met „toevallig”, „juist op tijd”, „juist van pas (doen of ondergaan hetgeen, c.q. in den toestand verkeeren, dien het hoofdpraedicaatswoord aanduidt)”, vertalen. *Kěpati* is, om dezelfde reden, als hulppraedicaatswoord te vertalen met „in hooge mate (de eigenschap van het volgende hoofdpraedicaatswoord vertoonen)”, *namung* met „slechts (doen, ondergaan of zijn hetgeen het volgende hoofdpraedicaatswoord aanduidt)”, *nuli* met „onmiddellijk na (iets anders), event. vervolgens (doen, ondergaan of zijn hetgeen het volgende hoofdpraedicaatswoord te kennen geeft)”, *katut* met „mede (ondergaan den begripsinhoud van het volgende hoofdpraedicaatswoord)”. Voorbeelden van andere tot hulppraedicaatswoord gedegreerde vormen van het derde passief leveren op het *kělakon* van de zinnen Nos. 13 en 16 op p. 28 en op p. 40 sqq., en dat van den zin op p. 211, het *kěsusu* van zin No. 9 op p. 28, voorts het *kagyat* van den zin Usana Jawa cod. L. B. 3858, p. 20: *sakšana kagyat sumuruh sang hyang pratanggapati*, „op dat oogenblik was, vóór men het wist, de zon ondergegaan”, en het *kagèt* van het Balische voorbeeld *singnya kagèt ada prau mlayar*, „misschien is er bij toeval een vaartuig”, van KBW 2, 361a. Met het oog op de eigenaardigheid van de Javaansche syntaxis, dat hulppraedicaatswoorden zich qualitate qua naar het subject van den zin, doch tevens op grond van hun begripsinhoud naar een ander deel van den zin kunnen richten, en met het oog op het feit, dat het Nederlandsch een dergelijk verschijnsel niet kent, vertalen wij *kělakon* in de hier bedoelde gevallen met „inderdaad”, *kěsusu* met „spoedig”, en *kagèt* of *kagyat* met „ineens”, „vóór men het weet”, „zonder dat men weet hoe”, „bij toeval”. Uit deze vertalingen kan men wel opmaken, dat de hier genoemde woorden zich van hun oorspronkelijken begripsinhoud min

of meer losgemaakt hebben, al is natuurlijk de Nederlandsche vertaling, die het karakter der hulppraedicaatswoorden niet voldoende tot zijn recht laat komen, uiteraard wel eenigszins misleidend¹⁾.

Een voorbeeld van het gebruik van vormen van het derde passief als praepositie levert op het op p. 151 vermelde *kějaba*, dat in den zin van „behalve” gebruikt wordt in de door JNHW 2, 432 gegeven voorbeelden *kějawi ta mas ngabèhi*, „met uitzondering van Mas Ngabèhi”, en *kějawi sangking punika*, „afgezien daarvan”, en dat behalve met een er op volgend substantief ook met een possessief suffix geconstrueerd kan worden, als in *kějabané*; ook (*kě*)*tuju* en (*ti*)*nuju* kunnen trouwens, zooals wij reeds zagen, een possessief suffix aannemen. Voorts levert JNHW 2, 167b het voorbeeld *kalong ing buruhan*, „met aftrek van arbeidsloon”, en JNHW 2, 163a het voorbeeld *k(ě)lěbu bocah*, „met inbegrip van kinderen”, in welke gevallen *kalong* resp. *k(ě)lěbu* eveneens op de grens staan van praedicaatswoord en voorzetsel.

Over *nanging*, dat zich tot een voegwoord ontwikkeld heeft, spraken wij hierboven reeds. Ook *kějaba* wordt vaak gebruikt om een zin aan een vorige mededeeling vast te koppelen, in welk geval het met „behalve dan dat” te vertalen is. Wordt de aldus ingeleide zin van den vorigen losgemaakt en komt hij derhalve schijnbaar zelfstandig te staan, dan vertale men *kějaba* met: „er zit niets anders op dan dat men maar...”, „het eenige middel is om...”, „... moet(en) wel...”.

Tot een substantief heeft zich een oorspronkelijke vorm van het derde passief ontwikkeld o.a. in den zin *murih kěšěmbadané karěpku kambi karěpmu*, „streven naar de vervulling van mijn en uw wensch”²⁾, welks element *kěšěmbadan* als vorm van het derde passief bij den genasaleerden vorm *ńěmbadani* de beteekenis heeft van „(zijn wensch) ingewilligd krijgen”, „(zijn bede) verhoord zien”³⁾, en min of meer ook in het door JNHW 1, 691—692 gegeven voorbeeld *kětěmuné ing ati*, „naar mijn bevinden”, „naar mijn oordeel”.

Ten slotte worde in dit verband nog gewezen op de uitdrukking *karia sělamět*, waarmede iemand, die op reis gaat, afscheid neemt:

¹⁾ Vgl. hiermede de opmerkingen, die ik tegen Kiliaan's betiteling van de hulppraedicaatswoorden met den naam „bijwoord” gemaakt heb op p. 32 sq. hierboven.

²⁾ Sěrat Riyanta, p. 94.

³⁾ De vormen vindt men vermeld hierboven op p. 165 en besproken in hoofdstuk IV op p. 274 sq.

„blijf(t) achter in welzijn”, „ik hoop, dat ge het goed blijft maken na mijn vertrek”. De imperatiefvorm kan hier alleen gebruikt worden, omdat *kari* losgeraakt is uit het verband van de vormen der corresponderende activiteitsgraden¹⁾. In het wezen van de vormen van het derde passief ligt het immers, dat zij een toestand uitdrukken, die ten gevolge van de activiteit van een op den achtergrond getreden agens ontstaan is²⁾, een toestand, waarin het subject van den passieven vorm onbewust, onvrijwillig of toevallig is komen te verkeerren. Met dit karakter is een bevel om zelf den begripsinhoud van den vorm te verwezenlijken natuurlijk geheel in strijd, en dus impliceert het feit, dat van *kari* een imperatiefvorm optreedt, ipso facto, dat men toch eigenlijk ook hier met een degeneratieverschijnsel te doen heeft.

1) N.l. *angaryakēn* en de daarbij behorende vormen van het eerste en het tweede passief, welke men alleen in het Oud-Javaansch aantreft.

2) Vgl. hiermede hetgeen betoogd is geworden op p. 122 sqq.

HOOFDSTUK IV.

De kruisfiguren.

§ 1.

Inleidende opmerkingen.

In hoofdstuk II, op p. 101 sqq. hierboven, hebben wij opgemerkt, dat het Javaansche vormensysteem van vier activiteitsgraden globaal overeenkomt met dat van ons actief en passief, doch zich kenmerkt door een grooteren rijkdom aan nuances in de betrekking, die er tusschen agens en patiens bestaat. Voorts hebben wij gezien, dat men over de vraag, of de vormen van den tweeden activiteitsgraad als actieve dan wel als passieve vormen te beschouwen zijn, van meening kan verschillen, doch dat wij ze, met alle waardeering voor degenen, die anders zouden willen besluiten, hier tot de passieve vormen zullen rekenen, o.a. omdat de patiens bij het gebruik van de vormen van den tweeden activiteitsgraad meestal vóór het praedicaatswoord geplaatst wordt.

Nu is het algemeen gebruik om, wanneer men met behoud van den begripsinhoud van een actieven zin dezen zoodanig vervormt, dat in de plaats van het actieve praedicaatswoord het corresponderende passieve praedicaatswoord treedt, het zinsdeel, dat object geweest is in den actieven zin, subject te gaan noemen van den thans gevormden passieven zin. Wij zullen ons bij dit gebruik aansluiten, en wel zóódanig in overeenstemming met het laatste gedeelte van de vorige alinea, dat wij het object van een vorm in den eersten activiteitsgraad subject zullen noemen van de corresponderende vormen van den tweeden, derden en vierden activiteitsgraad, terwijl wij het subject van den vorm van den eersten activiteitsgraad het logische subject of den agens zullen noemen van de corresponderende vormen van den tweeden, derden en vierden activiteitsgraad. En om alle mogelijkheid van misverstand te voorkomen, zullen wij het subject van vormen van den eersten activiteitsgraad aanduiden als subject^A en het subject van vormen van anderen activiteitsgraad als subject^P, terwijl wij

den naam agens of logisch subject strikt zullen reserveeren voor de aanduiding van den verrichter van de handeling van een praedicaatswoord, dat in den tweeden, derden of vierden activiteitsgraad staat.

Wij zullen niet ontkennen, dat er aan het gebruik van deze termen ook zekere bezwaren kleven; bevredigend is het aanduiden van twee verschillende grootheden in den zin met één naam en het gebruik van diacritische letters zeer zeker niet. Het is echter geen gemakkelijke taak om voor Indonesische talen een bij deze talen passende geheel eigen terminologie te bedenken, en deze bovendien zóó aantrekkelijk te maken, dat zij bij alle vakgenooten dadelijk ingang vindt. Het lijkt daarom het best om, ondanks de bezwaren, van de oude termen voorshands nog maar gebruik te maken, doch dan ook precies vast te stellen, wat men er mede bedoelt. Vooral daarom is dit laatste bijzonder wenschelijk, omdat er in het Javaansch talrijke transitieve praedicaatswoorden zijn, die wij in het Nederlandsch moeilijk met een gelijkwaardig transitief werkwoord kunnen vertalen, zooals *marani*, „gaan naar”, *nggawèqaké*, „maken ten behoeve van”, *ñumanggaqakèn*, „de uitdrukking *sumangga* gebruiken met betrekking tot”, enz. In het Nederlandsch moeten wij, om deze woorden tot hun recht te laten komen, hetzij van een actieve constructie gebruik maken, hetzij van een geheel vrije woordenkeus, die wel den totalen inhoud van de Javaansche mededeeling in onze taal weergeeft, doch niet den begripsinhoud van elk afzonderlijk woord. In zulke gevallen is het goed, dat men een vaste terminologie tot zijn beschikking heeft.

Aan de afspraak, dat wij subject^A bij overgang van den eersten naar den tweeden activiteitsgraad agens of logisch subject gaan noemen, en het object van het transitieve werkwoord van den eersten activiteitsgraad subject^P, hebben wij echter nog niet genoeg. Het komt n.l. herhaaldelijk voor, dat de begripsinhoud van een Javaansch praedicaatswoord aanvulling met twee termen vereischt, die beide aanspraak kunnen maken op den naam „object”. Daar het Javaansch geen naamvallen kent, is het niet mogelijk om de verhouding tusschen deze twee objecten te fixeeren op dezelfde wijze, waarop dat gedaan wordt voor talen met een naamvallensysteem. Ook de namen „direct object” en „indirect object” zijn niet geheel bevredigend, al zijn zij niet aan de aanwezigheid van een systeem van naamvallen gebonden, en wel omdat zij slechts gelegenheid geven om twee termen in den zin van elkander te onderscheiden, terwijl het in het Javaansch een enkelen keer gebeuren kan, dat de begripsinhoud van het praedicaats-

woord een aanvulling met drie termen vereischt. Ik geef daarom de voorkeur aan het gebruik van de termen „eerste object”, „tweede object”, en c.q. „derde object”, en noem „eerste object” dat zinsdeel, dat als subject^P optreedt bij overgang van den eersten naar den tweeden activiteitsgraad. Voltrekt zich deze overgang, dan vervalt de reden om het tweede object „tweede object” te noemen. In passieve zinnen gebruik ik daarom den naam „object^P” ter aanduiding van het aequivalent van het tweede object van den corresponderenden actieven zin. In de zeldzame gevallen, waarin de begripsinhoud van een praedicaatswoord van den eersten activiteitsgraad aanvulling met meer dan twee objecten vereischt, kan men dan het tweede object bij overgang naar een passieve constructie „eerste object^P” gaan noemen en het derde object van den actieven vorm „tweede object^P”.

Welk element in een zin als subject^P optreedt, kan veelal afgeleid worden uit de constructie van den zin en vastgesteld worden met behulp van den regel van behoud van het subject; het subject staat n.l. in de meeste gevallen vóór het praedicaatswoord, en de regel van behoud van het subject bepaalt in zijn eenvoudigsten vorm, dat in één complex van zinnen het behoud van het eenmaal gekozen subject het normale verschijnsel is en verandering van subject het minder gebruikelijke¹⁾. Hebben wij eenmaal vastgesteld, wat als subject^P te kwalificeeren is, dan kennen wij daardoor ook meteen het eerste object van den corresponderenden vorm van den eersten activiteitsgraad, hetwelk als zoodanig in den zin, die in het actief geconstrueerd wordt, veelal niet onmiddellijk bepaald kan worden, omdat geen enkele regel vaststelt, dat het eerste object vóór het tweede geplaatst moet worden of het tweede object vóór het eerste; wel is waar komt vaak het tweede object onmiddellijk achter het praedicaatswoord te staan en gaat het dus aan het eerste object vooraf, doch zoowel de klemtoon als de omvang der betrokken zinsdeelen kan er gemakkelijk toe leiden, dat men deze volgorde omdraait of anderszins wijzigt.

¹⁾ Zooals men uit de formulering reeds kan opmaken, geeft de regel meer te kennen, dat er een uitgesproken voorkeur voor de handhaving van het eenmaal gekozen subject binnen de grenzen van een complex van bij elkaar behorende zinnen bestaat, dan dat hij de handhaving van een eenmaal gekozen subject bindend zou voorschrijven. Wanneer dus een schrijver in één en denzelfden zin van subject verandert, zelfs zonder dat er daartoe eenige noodzaak bestaat, kan men moeilijk van een fout of van een onregelmatigheid spreken. Wisseling van subject *moet* echter plaats hebben na woorden voor „bevelen”, die niet in een der passieve vormen gebruikt worden.

De bepaling van wat als eerste object van een door meer dan één object aan te vullen vorm van den eersten activiteitsgraad is te beschouwen, hangt echter niet alleen af van het resultaat onzer waarneming van de wijze, waarop de corresponderende passieve vormen geconstrueerd worden, en van de vraag, welke term daarbij aan het passieve praedicaatswoord voorafgaat; anders zouden wij herhaaldelijk tot een onjuiste opvatting moeten komen, aangezien het, vooral in de taal van het dagelijksche leven, nogal eens voorkomt, dat het object vóór en het subject achter het praedicaatswoord een plaats vindt¹⁾. Neen, tusschen het actieve praedicaatswoord en zijn eerste

¹⁾ Men lette op de constructie van de volgende zinnen:

Jangganipun Trunajaya énggal kinèn nigas, saha para bupati ingandikaqakèn sami kèsèd sirahipun Trunajaya, „De bupati's kregen vervolgens opdracht Trunajaya den hals af te snijden en zijn hoofd als voetveeg te gebruiken” (fragment Babad Tanah Jawi, coll. Hazeu; *jangganipun Trunajaya* is object van *nigas*; *para bupati* is subject van alle praedicaatswoorden);

Sirah ing kraman kakalih andikaqakèn sami manjër wontèn ing margi para-patan, „Zij kregen bevel de hoofden der twee opstandelingen op een paal te kijken en te zetten op een viersprong” (BTJ 398; *sirah ing kraman kakalih* is het object van *manjër*);

Saiki kowé kuwi ana sing ngrasani, „En nu is er iemand, die om jouw hand komt vragen” (Antëp ing Wanita 28; *kowé* is het object van *ngrasani*);

Kuwatir yèn wèruh bapaqné, „Hij is bang, dat zijn vader het zien zal” (Kats, ST 1, 310; uit het verband blijkt, dat *bapaqné* als subject optreedt);

Kañcané pađa dikon ngètèraké mètu, „Zijn vrienden vragen hem om hen naar buiten te brengen”, „Hij moet zijn vrienden naar buiten brengen” (Kats, ST 1, 293; *kañcané* is het object van *ngètèraké*, doch wordt vanwege den nadruk vooropgeplaatst, en veroorzaakt daardoor het gebruik van het hulp-paedicaatswoord *pađa* bij *dikon*, hoewel het subject van *dikon* en van *ngètèraké* in het enkelvoud staat). *Sarmin dikon ngètèraké kañcané mètu* wordt tot *Sarmin kañcané dikon ngètèraké mètu*, met plaatsing van het object *kañcané* tusschen het subject en het eerste praedicaatswoord, wanneer de nadruk verlegd wordt naar *kañcané* (Kats, ST 1, 293). Dat *kañcané* steeds tevens logisch subject bij *dikon* is, blijkt uit 's sprekers bedoeling, niet uit de constructie der zinnen.

De functie van een rededeel kan men in de spreektaal ook aanduiden door klemtoon en toonhoogte, zoodat men *Adiku sing mukoqaké layang si mboq* verstaat als „Moeder koopt voor mijn broer een boek”, met *si mboq* tot subject en *adiku* tot object, wanneer *adiku* van hetgeen volgt door een opvallende pauze gescheiden wordt, en wanneer achter *layang* een korte pauze intreedt en de toonhoogte daalt, doch als „Mijn broer koopt voor moeder een boek”, wanneer de zin regelmatig doorloopt en er geen vermindering van toonhoogte optreedt. In de geschreven taal kan de tekst echter bij ontstentenis van klemtoon en toonhoogte aanleiding geven tot misverstand; zoo heeft Poerbatjaraka, om maar een voorbeeld te noemen, als subject van den versregel AW 28, 4, b,

mulih mangarwani ratha sang Dhananjaya,

sang Dhananjaya genomen [„Dhanandjaja ging ook terug in één wagen (met Indra)"], hoewel men *sang Dhananjaya* vermoedelijk beter kan beschouwen als tweede lid van de determineerende samenstelling *ratha sang Dhananjaya*, „Dhananjaya's wagen”.

object bestaat er een bijzondere relatie, en deze relatie is het ten slotte, die het eerste object tot eerste object maakt in den actieven zin en als subject doet optreden in een zin, die een der corresponderende passieve praedicaatswoorden bevat; anders gezegd: als eerste object in den zin met een praedicaatswoord in den eersten activiteitsgraad en derhalve als subject in den corresponderenden zin met een praedicaatswoord in den tweeden, derden of vierden activiteitsgraad treedt op het natuurlijke complement van den specifieke begripsinhoud van het praedicaatswoord. Kunnen wij den aard van deze bijzondere relatie vaststellen, of, wat hetzelfde is, kunnen wij den specifieke begripsinhoud van het praedicaatswoord vaststellen, dan weten wij daaruit ook, welke term in den zin als eerste object resp. als subject^P bij dit praedicaatswoord moet optreden.

In sommige gevallen nu is het mogelijk om uit de normale betrekking, die er tusschen den vorm van het praedicaatswoord en het grondwoord, waarvan het af te leiden is, bestaat, op te maken, wat de specifieke begripsinhoud van het praedicaatswoord moet zijn; in andere gevallen kunnen wij in theorie een keuze doen uit een klein aantal mogelijkheden, en in de practijk onze keuze dan meestal ook wel nader bepalen op grond van den context, waarin het praedicaatswoord in kwestie voorkomt; en in slechts enkele gevallen beschikken wij niet over middelen om den specifieke begripsinhoud van een praedicaatswoord te bepalen, en moeten wij hem dus uitsluitend afleiden uit het feit, dat deze of gene term, die er bij pleegt op te treden, geacht moet worden als subject^P te fungeeren, wanneer het praedicaatswoord zich in een der passieve vormen vertoont.

1. Het eerste van deze drie gevallen doet zich b.v. bij *nukoni* voor. *Tuku*, aangevuld met een complement — zooals hierboven op p. 65 opgemerkt is geworden, maken wij tusschen de namen „complement” en „object” geen essentiëel, doch slechts een practisch verschil —, beteekent „iets koopen”, terwijl *nukoni*, de E-vorm van *tuku*, den zin heeft van „iets koopen van”, „iets koopen bij”, en *nukoqaké*, de F-vorm, „iets koopen voor” beteekent. Vergelijken wij de objecten onderling, dan zien wij, dat de aanduiding van hetgeen men zich door den koop verwerft een rol speelt in de aanvulling van den begripsinhoud zoowel van *tuku* als van *nukoni* en van *nukoqaké*. De aanduiding van den leverancier echter speelt noch een rol in de constructie van *tuku*, noch in die van *nukoqaké*, noch in die van eenigen anderen vorm, die van het onderhavige grondwoord afgeleid wordt. De aanduiding van den leverancier is dus de term, die speciaal den

begripsinhoud van *nukoni* completeert, en omgekeerd leidt de behoefte aan de aanduiding van den leverancier er toe, dat de gebruiker van de taal zich niet van de vormen *tuku* en *nukoqaké* bedient, doch bepaaldelijk van den vorm *nukoni*. Er bestaat dus tusschen de aanduiding van den leverancier en den begripsinhoud van *nukoni* een bijzondere relatie, die men kan uitdrukken in de formule, dat de aanduiding van den leverancier de aanvulling is van den specifieke begripsinhoud van *nukom*, terwijl de aanduiding van hetgeen gekocht wordt de aanvulling van den meer algemeenen begripsinhoud genoemd kan worden, n.l. van dat deel van den begripsinhoud, dat *nukoni* met *tuku* en met *nukoqaké* gemeen heeft. In dit geval nu is het op zich redelijk, dat wij de aanduiding van den leverancier het eerste object van *nukoni* noemen, en blijkt nog bovendien uit de constructie van zinnen met *taq-*, *koq-* of *ditukoni*, dat de aanduiding van den leverancier ook op grond van de feiten als subject^P en dus als eerste object van den vorm van den eersten activiteitsgraad gekwalificeerd mag worden.

2. Nu is het op grond van de oorspronkelijke beteekenis van het suffix *-i* a priori te verwachten, dat het eerste object van *nukoni* de aanduiding zal zijn van den persoon of de plaats, waarheen de kooplustige zich richt om te doen hetgeen het praedicaatswoord aanduidt. Wanneer wij met een F-vorm met twee objecten te maken hebben, kan men niet zoo gemakkelijk a priori vaststellen, wat als eerste object zal optreden, omdat het spraakgebruik dan in het algemeen twee mogelijkheden biedt: dat de F-vorm aanduidt 1° de handeling van het grondwoord verrichten ten behoeve van iemand, 2° de handeling van het grondwoord laten verrichten door iemand¹⁾. In een enkel geval zal er dus onzekerheid kunnen ontstaan, n.l. wanneer men tot uiting wil brengen het begrip „iemand een handeling laten verrichten ten behoeve van iemand anders”. Afgezien echter van deze mogelijkheid, die zich uiteraard slechts zelden zal voordoen, geldt voor de hierbedoelde F-vormen hetzelfde wat in de vorige alinea voor den E-vorm *nukoni* opgemerkt is geworden. Als *nukoqaké* b.v. twee

¹⁾ F-vormen, die te kennen geven het veroorzaken van den toestand of de eigenschap, die het grondwoord aanduidt, zooals *mbañjuraké*, „voortgang doen hebben”, *nibaqaké*, „doen vallen”, blijven voor het oogenblik buiten beschouwing, omdat zij in eerste instantie slechts met één object geconstrueerd worden. Insgelijks blijven hier uitgeschakeld de F-vormen, welker suffix louter dient om tusschen het praedicaatswoord en het object een inniger relatie te leggen, zooals *ngèstoqaké*, „èstu zeggen met betrekking tot”, omdat ook deze woorden slechts één object bij zich hebben.

objecten heeft, het eene ter aanduiding van hetgeen gekocht wordt, het andere ter aanduiding van den door den aankoop te bevoordeelen persoon, dan behoort de aanduiding van hetgeen gekocht wordt bij den algemeenen begripsinhoud van *nukoqaké*, bij dat deel er van n.l., dat *nukoqaké* met *tuku* en *nukoni* gemeen heeft, doch de aanduiding van den door den aankoop bevoordeelden persoon treedt als object op bij *nukoqaké* alleen, en haar mogen wij dus noemen het complement van den specifiekken begripsinhoud van *nukoqaké*, het bij *nukoqaké* optredende eerste object. En dit komt dan overeen met de ervaring, dat het ook de aanduiding van den bevoordeelden persoon is, die als subject^P optreedt, wanneer er in plaats van *nukoqaké* een van de corresponderende passieve vormen gebruikt wordt. Op soortgelijke wijze kunnen wij vaststellen, dat bij *ngalapaké*, „iemand iets doen wegnemen” of „iets wegnemen ten behoeve van een ander”, niet als eerste object kan optreden de aanduiding van hetgeen men wegneemt, aangezien die term ook een rol speelt in de constructie van *ngalap* en van *ngalapi*, doch dat daarvoor slechts de andere term in aanmerking kan komen, hetzij, al naar het spraakgebruik wil, de bevoordeelde persoon, hetzij degene, die er toe gebracht wordt de daad van wegnemen te verrichten¹⁾.

Constructies van het type der beide laatste alinea's zijn, al zal normaliter wel het geval zijn, dat ter inleiding van het voornaamste object een determineerend suffix wordt gebruikt, niet noodzakelijkerwijze aan een E- of een F-vorm gebonden. Er is b.v. een woord *nggarwé*, een D-vorm dus, waaraan de beteekenis toekomt van „iets maken uit”, „iets maken van”, meestal met het praedicaatswoord in den tweeden of derden activiteitsgraad, zooals in de zinnen: *kayu nangka iki digarwé kursi*, „van dit nangka-hout maken ze stoelen”; *donyanipun dëlèr Mur mbotèn kadamèl kasugihanipun datèng ki Untung*, „van de bezittingen van den Edelen-Heer Mur maakte Untung (zich²⁾) geen rijkdom”. Er treden bij dit *nggarwé* twee objec-

1) *Ngalapaké* is een merkwaardig woord, omdat het volgens de opgaven van JNHW 1, 124a in alle drie de beteekenissen voorkomt, waarin een F-vorm kan optreden: 1^o „(iets) wegnemen”; 2^o „(iets) wegnemen ten behoeve van iemand”; 3^o „iemand (iets) laten wegnemen”. Als A de bedrijver van den diefstal is, B het gestolen voorwerp en C de bij den diefstal belanghebbende persoon, is A subject en C eerste object bij het optreden van *ngalapaké* in de tweede beteekenis, terwijl C subject en A eerste object is bij het optreden van *ngalapaké* in de derde beteekenis. Een soort van dubbelzijdigheid dus, doch hier louter een gevolg van toevallige omstandigheden!

2) „Zich” is de weergave van het suffix van *kasugihanipun*.

ten op, 1° het object van het vervaardigde product, 2° het object van het gebruikte materiaal. Nu speelt het eerstgenoemde object ook een rol als complement van *gawé* en als object van *nggawèqaké*, „iets maken ten behoeve van iemand”. Als aanvulling van den specifieke begripsinhoud van *nggawé*, of anders gezegd: als eerste object van een met twee objecten geconstrueerd *nggawé*, komt dus slechts het andere object in aanmerking, dat van het gebruikte materiaal, hetwelk dan ook in zinnen met een passief praedicaatswoord vóór dit passieve praedicaatswoord pleegt te staan. Vervangt men de vertaling „iets maken van” door „iets maken tot”, dan verandert er slechts schijnbaar iets en blijft in werkelijkheid het object van het gebruikte materiaal het eerste object; dus in „hij maakt uit ruwen steen een prachtig beeld” wordt „ruwe steen” het eerste object en „prachtig beeld” het tweede object, en in „hij maakt ruwen steen tot een prachtig beeld” is het niet anders; van beide Nederlandsche zinnestelsels is de normale Javaansche vertaling: *watu brangkalan iku digawé rêca éndah*.

In de vorige gevallen kan men de zaak ook zóó voorstellen, dat wij de verbinding *tuku layang*, „een boek kopen”, of *ngalap dúwit*, „zich van geld meester maken”, of *gawé kursi*, „stoelen maken”, tot uitgangspunt kunnen nemen bij de vorming van een nieuw praedicaatswoord, hetwelk dan als nieuw element het suffix -i bevat, wanneer wij van „kopen” overgaan tot „kopen van, bij”, het suffix -aké, wanneer wij van „kopen” overgaan tot „kopen voor” of van „wegnemen” tot „wegnemen voor” resp. „doen wegnemen”, doch dat geen aanhechting van een determineerend suffix vereischt, wanneer wij van „maken” overgaan tot „maken uit”. Het praedicaatswoord zou dan worden: neusklank + (*tuku + layang*) + -i, neusklank + (*tuku + layang*) + -aké, (*ngalap + dúwit*) + -aké, neusklank + (*gawé + kursi*), al hecht het determineerende suffix zich niet aan de combinaties *tuku-layang* enz., doch aan het verbale deel daarvan¹⁾, en de aanduiding van den leverancier, resp. van den door den aankoop bevoorreedden, van dengene, dien men laat wegnemen of voor wien

¹⁾ Hetzelfde verschijnsel openbaart zich, onder andere omstandigheden, ook elders. Zoo treft men in de literatuur een vorm *panadahan sajèng* aan in plaats van *panadah-sajèngan*, uit een samengesteld grondwoord *naḍah sajèng*; een *kawèdanan lèbèt* in plaats van *kawèdana-lèbètan*, uit een grondwoord *wèdana lèbèt*; een *diujar-ujari ala* in plaats van *diujar-ujar-alani*, uit een grondwoord *ujar-ujar ala*. Zie ook noot 1 op p. 155, waar men *nama-kula sèpuh* vindt in plaats van (*nama-sèpuh*)-*kula*, „mijn *nama-sèpuh*”. — De voorstelling van zaken, waarop wij hierboven doelen, vindt men o.a. in WWZ 46.

men wegneemt, en van het gebruikte materiaal, zou men dan eenvoudig als object van de aangegeven combinaties kunnen zien.

Essentiëel verschilt deze verklaring echter van de voorgaande niet. Tegenover de verklaring, die zich van de termen „eerste object” en „tweede object” bedient, biedt zij ontegenzeggelijk het voordeel, dat zij de ratio van de vaak voorkomende plaatsing van het tweede object onmiddellijk achter het praedicaatswoord in het licht stelt. Als bezwaar kan men er echter tegen aanvoeren, dat zij het gebruik van de termen „eerste object” en „tweede object”, die wij om redenen, welke straks duidelijk zullen worden, toch niet kunnen missen, voor dit geval onmogelijk zou maken, terwijl men er tevens op kan wijzen, dat hetgeen wij hier „tweede object” noemen, ook dan een plaats onmiddellijk achter het praedicaatswoord pleegt te vinden, wanneer het niet met het grondwoord of den D-vorm als complement of als object in verband kan worden gebracht, zooals in den zin *sang nata ndawuhi préntah ing para bupati*, „de vorst gaf den bupati's bevel”. Het lijkt daarom verkieselijker om van deze manier van verklaren geen gebruik te maken, al kan men haar op zich — het zij nogmaals gezegd — een zeker recht van bestaan niet ontzeggen.

3. Behalve gevallen, waarin wij tot een antwoord op de vraag, welk van de twee optredende objecten als eerste object beschouwd moet worden, kunnen komen o.a. door de constructie van het praedicaatswoord in kwestie te vergelijken met die van andere praedicaatswoorden, die er het grondwoord mee gemeen hebben, zijn er ook nog eenige gevallen te vermelden, waarin wij het eerste object slechts kunnen leeren kennen uit de constructie der zinnen, waarin het betrokken praedicaatswoord in een van zijn passieve vormen verschijnt. Zoo blijkt uit de zinnen *Sira ing sun-gañjar nagara ing Pasuruhan*, „Bij wijze van belooning belast ik je met het bestuur over Pasuruhan”, en *Sira sun-gañjar nama Radèn Tuměnggung Wiranagara*, „Bij wijze van belooning schenk ik je den naam Radèn Tuměnggung Wiranagara”¹⁾, 1° dat er een praedicaatswoord *nggañjar* in gebruik is, dat soms met twee en soms met drie objecten geconstrueerd wordt, het object van dengene, die de belooning krijgt, het object, dat den aard van het geschenk aanduidt, en eventueel het object, dat te kennen geeft datgene, dat in aanmerking komt om tot het geschenk, dat in een der andere objecten aangeduid wordt, gebruikt te worden, en 2° dat de aanduiding van den te beloonen persoon als eerste object

¹⁾ BTJ 416.

beschouwd mag worden, omdat het in de in het passief geconstrueerde zinnen klaarblijkelijk als subject^P optreedt. Uit den zin *Garwanipun Trunajaya, ingkang kěpěrnah rayi kangjěng Sunan Mangkurat II, tansah muwun*, „De gemalin van Trunajaya, die tot Sunan Mangkurat II in de betrekking van jongere zuster stond, schreide voortdurend”¹⁾, en uit het voorbeeld *kěpěrnah sěntana děning Sultan*, „bloedverwant van den Sultan zijn”, van JNHW 2, 222b, blijkt, dat *měrnahaké* met twee objecten aangevuld kan worden, het object van den persoon, wiens betrekking tot een ander aangeduid wordt, en het object, dat den aard van de betrekking aangeeft, en blijkens de constructie van de passieve zinnen is het eerstgenoemde object het eerste object, daar wij het als subject^P zien optreden²⁾. Waarom echter in het eene geval de persoon, die de belooning krijgt, en in het andere geval degene, wiens familiërelatie wordt vastgesteld, bepaald als eerste object van het praedicaatswoord, *nggañjar* resp. *měrnahaké*, moet optreden, is een vraag, die eigenlijk geen ander antwoord toelaat dan dat het steeds min of meer willekeurige spraakgebruik hierin het laatste woord heeft gehad.

§ 2.

De primaire kruisfiguur.

Wij hebben reeds herhaaldelijk gelegenheid gehad om er op te wijzen, dat in sommige gevallen het suffix -aké of -akě geen andere functie heeft dan die van inleider van het object, of — wat hetzelfde is — van exponent van de relatie, die er bestaat tusschen het object en het praedicaatswoord, waarvan het suffix -aké of -akě deel uitmaakt. In zulke gevallen stelt zich de F-vorm zóó naast den A-, B-, C- of D-vorm, dat de F-vorm in hoofdzaak dezelfde beteekenis heeft, doch de variatie daarin vertoont, die van de nauwere betrekking tusschen het praedicaatswoord en het object en van de daaruit voortvloeiende grootere bepaaldheid, concreetheid en/of belangrijkheid van

¹⁾ Uit een fragment Babad Tanah Jawi uit de collectie-Hazeu.

²⁾ Het gebruik van het woordje *děning* in het tweede voorbeeld wijst er op, dat in het eerste voorbeeld *rayi* object^P en *kangjěng Sunan Mangkurat II* logisch subject is. Anders zou men wellicht er toe komen om in *rayi kangjěng Sunan Mangkurat II* een determineerende samenstelling te zien. In beide voorbeelden vloeit voorts het gebruik van den vorm van het derde passief hieruit voort, dat het logische subject de daad van *měrnahaké* niet bewust, actief of opzettelijk stelt, Zie voorts nog p. 212.

het object het noodzakelijke gevolg is. Zoo heeft de F-vorm *ngrungoqaké* in hoofdzaak de beteekenis van den D-vorm *ngrungu*, doch daar het object van den F-vorm niet „geluid in het algemeen” is, doch „een bepaald geluid” — als gevolg van het feit, dat het subject van den F-vorm tot een bepaald geluid noodwendigerwijze in een inniger relatie kan staan dan tot geluid in het algemeen —, vertalen wij den F-vorm met „luisteren naar” en den D-vorm met „hooren”. *Sandika*, eigenlijk een bijwoordelijke bepaling, verkort uit *sandika dalēm* of *sandika sampéan*, „volgens het bevel van den koning”, „zooals Uwe Majesteit beveelt”, kan ongewijzigd, en derhalve als secundaire A-vorm, als praedicaatswoord optreden en is dan te vertalen met „*sandika* zeggen”, doch gaat dit secundaire grondwoord in den F-vorm over, dan neemt het met de gedaante *ñandikaqaké* de beteekenis aan van „*sandika* zeggen met betrekking tot (een bepaalden persoon of een bepaalde zaak)”.

Doet zich nu dit geval voor, en vereischt dan bovendien de begripsinhoud van het praedicaatswoord bij eenigszins nadere bepaling noodwendigerwijze de aanvulling van een tweede object ter aanduiding van den persoon of de zaak, op wien resp. waarop de actie van het praedicaatswoord richt en in wiens resp. welke richting derhalve, letterlijk of figuurlijk, hetgeen het eerstgenoemde object aanduidt zich beweegt, dan zal het geschieden, dat naast elkaar komen te staan: een A-, B-, C- of D-vorm met het aan den nog niet nader bepaalden begripsinhoud van het praedicaatswoord inhaerente object; een E-vorm, welks specifieke begripsinhoud — in overeenstemming met hetgeen op p. 223 sq. met betrekking tot *nukoni* opgemerkt is geworden — de aanvulling vereischt van het eerste object van den persoon of de zaak, op wien of waarop de begripsinhoud van het praedicaatswoord zich richt en in wiens resp. welke richting hetgeen het andere object aanduidt zich, hetzij letterlijk, hetzij in overdrachtelijken zin, beweegt, en waarbij als tweede object optreedt het complement resp. object van den A-, B-, C- of D-vorm; en een F-vorm, die tot eerste object heeft het complement resp. object van den A-, B-, C- of D-vorm, en welks begripsinhoud, nader bepaald als deze is geworden door de aanhechting van het determineerende suffix *-aké* of *-akēn*, voorts de aanvulling vereischt van het object ter aanduiding van den persoon of de zaak, op wien resp. waarop de actie van het praedicaatswoord zich richt en in wiens resp. welke richting hetgeen het eerste object aanduidt zich, hetzij in letterlijken, hetzij in overdrachtelijken zin, beweegt.

Dit constructietype vertoonen o.a. de volgende grondwoorden met hun, voor elk geval afzonderlijk te vermelden, afleidingen:

zwèh, in den B-vorm *awèh*, „(iets) geven”; E-vorm *nguwèhi*, „iemand (iets) geven”; F-vorm *nguwèhaké*, „(iemand) iets geven”¹⁾;

suka, *paring*, in den A-vorm = *awèh*; E-vorm *ñukani*, *maringi*, = *nguwèhi*; F-vorm *ñukaqakën*, *maringakën*, = *nguwèhaké*;

takon, in den A-vorm „naar (iets) informeeren”; E-vorm *nakoni*, „bij iemand informeeren naar (iets)”; F-vorm *nakoqaké*, „naar een bepaalden persoon of een bepaalde zaak informeeren bij (iemand)”;;

préntah, „bevel”; A-vorm van het tweede type *pěpréntah*, „het een of andere bevel geven”, „het bevel voeren”; D-vorm *mréntah*, „(iemand of iets) onder zijn bevel hebben staan”; E-vorm *mréntahi*, „iemand (iets) bevelen, opdragen”; F-vorm *mréntahaké*, „een bepaald bevel uitvaardigen aan (iemand, het volk)”;;

srah, in den B-vorm *asrah*, „(iets) overgeven”; D-vorm *ngasrah*²⁾, idem; E-vorm *ngasrahi*²⁾ of *ngěsrahi*, ook wel *ñěrahi*, „iemand (een persoon of een zaak) overgeven”; F-vorm *ngěsrahaké*, „een bepaalden persoon of een bepaalde zaak overgeven aan (iemand)”;;

pasrah, meer gebruikelijke nevenvorm van *srah*, in den A-vorm = *asrah*, *ngasrah*; E-vorm *masrahi*, = *ngasrahi*, *ngěsrahi*, *ñěrahi*; F-vorm *masrahaké*, = *ngěsrahaké*;

atur, „hetgeen men eerbiedig richt tot een hoogergeplaatste”; C-vorm *matur*, „(een of andere zaak) eerbiedig voorbrengen”; E-vorm *ngaturi*, „iemand (een of andere zaak) eerbiedig voorleggen”, „bij iemand (dezen of genen persoon) eerbiedig introduceeren”; F-vorm *ngaturaké*, „een bepaalde zaak aan (iemand) eerbiedig voorleggen”, „een bepaalden persoon bij (iemand) eerbiedig introduceeren”;

soq, in den B-vorm *asoq*, „een betaling doen”; D-vorm *ngasoq*²⁾ of *ngěsoq*, „(iets) uitstorten”, „(iets) betalen”; E-vorm *ngasogi*²⁾ of *ngěsoqi*, „iemand of iets begieten met (iets)”, „iemand (iets) inschenken”, „iemand (iets) betalen”; F-vorm *ngěsoqaké*, „(iets) uitgieten”, „een zekere som ter betaling geven aan (iemand)”³⁾;

ulung, „het overhandigen”; C-vorm *mulung*, „de hand uitsteken”; D-vorm *ngulung*, „(iets) aanreiken”; E-vorm *ngulungi*, „aan

¹⁾ Wanneer een praedicaatswoord twee objecten bij zich heeft, zetten wij het tweede object tusschen haakjes.

²⁾ Zie de aantekening hierbij onder de „Toevoegsels en Verbeteringen” achter hoofdstuk V.

³⁾ *Ngěsoqaké* beteekent ook „betalen ten behoeve van (een ander)”.

- iemand (iets) overhandigen"; F-vorm *ngulungaké*, „een bepaalde zaak overhandigen aan (iemand)";
- kirim*, in den A-vorm „zenden", „sturen"; D-vorm *ngirim*, „een en ander (aan iemand) sturen"; E-vorm *ngirimi*, „iemand (iets) sturen", „iemand (iets) meegeven"; F-vorm *ngirimaké*, „iets toezenden, meegeven aan (iemand)";
- titip*, in den A-vorm „in bewaring geven", „iets (aan iemands zorg) toevertrouwen"; E-vorm *nitipi*, „iemand (iets) in bewaring geven, toevertrouwen"; F-vorm *nitipaké*, „iets in bewaring geven, toevertrouwen aan (iemand)";
- larih*, in den A-vorm „(iemand) iets inschenken"; E-vorm *nglarihi*, „iemand (iets) inschenken", ook „iemand (een wapen) in het lichaam steken"; F-vorm *nglarihaké*, „met een bepaald wapen (iemand) een verwonding toebrengen";
- dokoq*, in den A-vorm en ook wel in den D-vorm *ndokoq*, „plaatsen", „zetten", „leggen"; E-vorm *ndokoqi*, „(iets of iemand) plaatsen, zetten, leggen in of op een bepaalde plaats"; F-vorm *ndokoqaké*, „iemand of iets (ergens) plaatsen, zetten, leggen";
- sèlèh*, in den A-vorm „neerleggen"; D-vorm *ñèlèh*, „(iets) neerleggen"; E-vorm *ñèlèhi*, „(iets) neerleggen in, op", „(zijn ambt) overdragen aan iemand"; F-vorm *ñèlèhaké*, „iets (ergens in, op) neerleggen", „zijn ambt aan (iemand) overdragen";
- crita*, *carita*, in den A-vorm „(iets) vertellen"; E-vorm *ñritani*, „iemand (iets) vertellen"; F-vorm *ñritaqaké*, „een bepaalde geschiedenis aan (iemand) vertellen", „(iemand) een verhaal vertellen over een bepaalden persoon of een bepaalde zaak";
- kanda*, „mededeeling"; A-vorm *kanda* en D-vorm *nganda*, „mededeelingen doen omtrent (iemand of iets)"; E-vorm *ngandani*, „iemand (iets) mededeelen"; F-vorm *ngandaqaké*, „omtrent een bepaalden persoon of een bepaalde zaak mededeelingen doen aan (iemand)";
- tuduh*, „aanwijzing"; A-vorm *tuduh* of B-vorm *atuduh*, „aanwijzingen geven omtrent (een of anderen persoon, een of andere zaak)"; D-vorm *nuduh*, „(iemand) aanwijzen", „(iemand) sturen"; E-vorm *nuduhi*, „iemand (iets) aanwijzen"; F-vorm *nuduhaké*, „iets aanwijzen aan (iemand)";
- saguh*, „belofte", „toezegging"; in den A-vorm „(iets) beloven, toezeggen"; E-vorm *ñaguhi*, „iemand (iets) toezeggen"; F-vorm *ñaguhaké*, „met betrekking tot een bepaalde zaak toezeggingen doen aan (iemand)";

warta, *wěrtā*, „bericht”; A-vorm van het tweede type *wěwarta* en B-vorm *awarta*, „(een bericht) mededeelen”, „(een nieuwtje) vertellen”; E-vorm *martani*, „iemand (een bericht) mededeelen”; F-vorm *martaqaké*, „een bepaalde tijding aan (iemand) mededeelen”;

lila, in den A-vorm „in (iets) berusten”, „(iets) goedvinden”; E-vorm *nɣlilani*, „iemand (iets) toestaan”; F-vorm *nɣlilaqaké*, „(tegenover iemand) in een bepaalde zaak berusten”, „(iemand) een schuld kwijtschelden”; enz.

In al deze woorden hebben, behoudens de specifieke relatie tot het eerste object, de E-vorm en de F-vorm dezelfde betekenis als de corresponderende A-, B-, C- of D-vorm, en ook onderling verschillen zij slechts door den aard van elks specifieke relatie tot zijn eerste object, of, anders gezegd, slechts daardoor, dat hetgeen bij den E-vorm van den eersten activiteitsgraad eerste object is als tweede object optreedt bij den corresponderenden F-vorm van den eersten activiteitsgraad, en dat hetgeen bij den E-vorm van den eersten activiteitsgraad tweede object is als eerste object optreedt bij den corresponderenden F-vorm van den eersten activiteitsgraad. Om de eigenaardige positie, waarin de objecten van den E-vorm in deze gevallen tegenover de objecten van den corresponderenden F-vorm komen te staan, n.l.

nguěhí	=	aan iemand	(iets)	geven
en				
		nguěhaké	=	iets
			(aan iemand)	geven,

noem ik de figuur, die de E- en de F-vorm te zamen opleveren, een kruisfiguur, en in tegenstelling tot de figuur, die wij in de volgende paragraaf zullen leeren kennen, duid ik haar nader aan als een primaire kruisfiguur, omdat in de hierboven genoemde gevallen de verhouding, waarin de E- en de F-vorm tot elkander staan, louter een gevolg is van den begripsinhoud van het betrokken grondwoord en van de idiomatische eigenaardigheid, dat het suffix -aké of -akē bij deze grondwoorden geen andere functie pleegt te verrichten dan die van inleider van het object, zonder dat het den begripsinhoud van den F-vorm ten opzichte van dien van den corresponderenden A-, B-, C- of D-vorm noemenswaardig wijzigt¹⁾.

¹⁾ Zooals wij in noot I op p. 225 zagen, kan het gebeuren, dat een F-vorm zoowel voorkomt in een betekenis, die vrijwel gelijk is aan die van het grond-

Doordat daar, waar er een primaire kruisfiguur optreedt, drie praedicataatswoorden, n.l. de A-, B-, C- of D-vorm, de E-vorm en de F-vorm, vrijwel dezelfde beteekenis hebben, wordt uiteraard het verschil er tusschen volkomen beheerscht door de rol, die de objecten er bij spelen. Uit hetgeen hierboven gezegd is geworden vloeit voort, dat van de woorden b.v., die „geven” beteekenen, de E-vorm gebruikt zal worden, wanneer men de(n) begiftigde(n) tegenover het geschenk op den voorgrond wil stellen, en de F-vorm, wanneer men aan het geschenk meer belangstelling wil wijden dan aan de(n) begiftigde(n), terwijl men den A-, B-, C- of D-vorm bezigen zal, wanneer het er niet om te doen is om een van de beide objecten op den voorgrond te stellen, doch in de eerste plaats om iets van het subject van den zin te zeggen, n.l. dat hij geeft, c.q. goedgeefs is.

Wat in hoofdstuk II en III van het gebruik der activiteitsgraden gezegd is geworden, behoudt uiteraard voor de hier besproken gevallen zijn volle geldigheid. Het komt derhalve vaak voor, dat men in plaats van *nguwèhi* den vorm *diwèhi* of *koqwèhi* gebruikt vindt en in plaats van *nguwèhaké* *diwèhaké* of *taqwèhaké*. Het eerste object der beide betrokken vormen wordt dan subject van de passieve constructie, en de typische relatie, die wij in deze paragraaf hebben leeren kennen, bestaat dan niet meer tusschen de eerste objecten en de tweede objecten onderling, doch tusschen de subjecten^P en de objecten^P onderling. Eenig verschil maakt dit niet uit, doch voor het gemak zullen wij in het verdere gedeelte van deze verhandeling om het optreden van een kruisfiguur aan te geven steeds gebruik maken van vormen van den eersten activiteitsgraad, al is het ook een feit, dat sommige woorden, welker beteekenis wij met behulp van een kruisfiguur zullen kunnen verduidelijken, niet in den vorm van den eersten activiteitsgraad, doch slechts in een van de andere vormen worden aangetroffen.

Tot voorbeeld van het gebruik van de hier besproken woorden dienen de volgende zinnen:

Laré kakalih wau dipunpurih mantuqa datëng nagarinipun piambaq sarta sami dipunparingi jungkat kalih rasuqan jubah,
„Hij drong er bij de twee jongelieden op aan, dat zij naar hun eigen rijk zouden terugkeeren, en schonk hun beiden een staf en een tabbaard” (BTJ 30).

woord of van den corresponderenden D-vorm, als met de beteekenisschakeering „ten behoeve van” en in de functie van causativum. In zulk een geval kan de F-vorm in één van zijn beteekenissen lid zijn van een kruisfiguur en in een andere beteekenis onafhankelijk zijn van den corresponderenden E-vorm.

Kěcrios [= *kula-criosakěñ*] *putri Cina ingkang kaparingakěñ datěng arya Damar*, „Er wordt [thans; c.q. door mij] een verhaal gedaan omtrent de Chineesche prinses, die aan arya Damar geschonken was” (BTJ 31); het object^P, dat aan *kěcrios* toegevoegd zou kunnen worden, b.v. doordat men er *kěcrios ing para maos* van maakte, blijft achterwege, omdat uit het zinsverband duidelijk genoeg blijkt, aan wie het verhaal omtrent de Chineesche prinses gedaan wordt; het object^P van *kaparingakěñ* wordt ingeleid door *datěng*.

Nawang-Wulan dipuntantun: bilih purun dipunrabèni, badé kasukanan panganggé... *Sagah anglampahi ingkang dados panantun wau. Panganggé lajěng kasukaqakěñ*, „Hij liet Nawang-Wulan de keuze: als zij goedvond, dat hij haar tot echtgenootte nam, zou haar een stel (mensen)kleeren gegeven worden... Zij nam op zich in overeenstemming met dit voorstel te handelen, en vervolgens werden haar de kleeren gegeven” (BTJ 39); van *kasukanan* is *děwi Nawang-Wulan* subject^P, van *kasukaqakěñ* echter *panganggé*.

Kala samantěn prabu Bra-Wijaya sampun kawartosan ing sėdanipun sunan ing Giri, „Te dien tijde werd aan koning Bra-Wijaya het overlijden van den heer van Giri medegedeeld” (BTJ 43); het object^P wordt ingeleid door *ing*.

Bocah iki daqwèh i jěněng Mas Karèbèt. „Ik geef dezen knaap den naam Mas Karèbèt” (BTJ 55).

Jabang-bayi... ingaturakěñ datěng ki Agěng Tingkir, „Het wicht werd den Eerwaarden Heer van Tingkir aangeboden” (BTJ 55), *kapasrahakěñ datěng sėmahipun*, „werd aan de zorgen van zijn vrouw toevertrouwd” (BTJ 14); het object^P wordt ingeleid door *datěng*.

Ing salawasé durung pinaringan ngalamat mangkono, „Nog nooit heb ik zulk een teeken mogen ontvangen” (BTJ 59).

Pantun sampun koñjuq [= *dipunuñjuqakěñ*] *ing prabu Bra-Wijaya*, „De rijst werd [door hem] aan koning Bra-Wijaya aangeboden” (BTJ 41); het object^P wordt ingeleid door *ing*.

Aku duwé sadulur lanang siji..., *dadi lulurah suranata; iku kang bakal daqtitipi marang kowé, sarta angaturěna ing sang nata*, „Ik heb een broer, die... chef der suranata's is. Aan hem [met nadruk] zal ik je toevertrouwen, en hij moet je bij den koning introduceeren” (BTJ 60); het object^P van *daqtitipi* wordt ingeleid door *marang*, het tweede object van *angaturěna* door *ing*; het eerste object van *angaturěna*, *kowé*, wordt niet vermeld, omdat het gemakkelijk

uit het voorafgaande deel van den zin aangevuld kan worden¹⁾.

Sang nata paréntah, botën kalilan ñukani toya... Anuntën zwontën tiyang nini-nini datëng, angulungi toya ing bëruq, „De koning verordende, dat niemand permissie had hem [sc. een gevangene] water te geven. Maar toen kwam er een oude vrouw, die hem water reikte in een drinknap" (BTJ 76); het object^P van *kalilan* is vervangen geworden door een tweede praedicaatswoord, terwijl van *ñukani* en *angulungi* alleen het tweede object een plaats in den zin verworven heeft, omdat het eerste object met zooveel duidelijkheid uit den zin blijkt, dat het niet uitdrukkelijk vermeld behoeft te worden.

Ingang garwa dipunwartosi bilih katimbangan ing Baṭara Guru, „Aan zijn vrouw deelde hij het bericht mede, dat hem een boodschap was gezonden van den kant van Baṭara Guru" (BTJ 5); het object^P van *dipunwartosi* is vervangen geworden door een zin, dien wij dus objectszin kunnen noemen. Hetzelfde geldt voor: *Ingang putra Baṭara Wisnu... dipunsagahana, bilih kědugi angawonakën ratu ing Giling-Wěsi, kaapuntën sadosanipun*, „Aan zijn zoon Baṭara Wisnu deed hij de toezegging, dat hem al wat hij misdaan had vergeven zou worden, indien hij er in slagen zou den koning van Giling-Wěsi de nederlaag toe te brengen" (BTJ 4—5), waarin het geheele stuk, dat op *dipunsagahana* volgt, als object^P bij dit praedicaatswoord dienst doet en derhalve als een objectszin gekwalificeerd mag worden, en voor *Kakangamu takonana, apa sababé déné ora séba marang aku*, „Vraag je broer, wat er de reden van is, dat hij mij geen hulde komt betuigen" (BTJ 45), waarin hetgeen op *takonana* volgt objectszin is.

§ 3.

De secundaire kruisfiguur.

Naast de gevallen, die in de vorige paragraaf ter sprake zijn gebracht, staan er vele andere, waarin eveneens de E- en de F-vorm van een zelfde grondwoord op zoodanige wijze een paar vormen, dat zij den globalen begripsinhoud en het feit van met twee objecten geconstrueerd te zijn met elkander gemeen hebben, doch van elkander

¹⁾ Uit dit voorbeeld blijkt, dat achter een E-vorm het object^P even goed ingeleid kan worden door een praepositie als achter een F-vorm, en dat een inleidende praepositie even goed vóór het object van een actief praedicaatswoord als vóór een object^P kan komen te staan.

verschillen, doordat het eerste object van den E-vorm tweede object is van den F-vorm, en het eerste object van den F-vorm tweede object is van den E-vorm. Vergeleken met de woorden, die de eigenaardigheid der primaire kruisfiguur vertoonen, kenmerken zich de leden van deze groep hierdoor, dat de beteekenis, die aan den E-vorm en den F-vorm gemeenschappelijk is, verschilt van die van den A-, B-, C- of D-vorm, in plaats van daarmede behoudens de relatie tot de objecten overeen te komen, zooals dat in de vorige paragraaf het geval was.

Tot deze groep, die vrij omvangrijk is, behooren o.a. de volgende woorden:

těka, „komen”; primaire E-vorm *někani*, „komen tot”, „(iemand) overkomen”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *někaqaké*, „X doen komen tot, brengen aan, bezorgen aan (Z)”, secundaire E-vorm *někani*, „aan Z (X) doen toekomen, brengen, bezorgen”; b.v. *tiněkaqaké ing jangji*, „op het punt gebracht, dat (iemand) vastgesteld is geworden”; *mumunduta masi suntěkani*, „vraag, en ik zal het je verschaffen” (BS 221).

lěbu, in den C-vorm *mlěbu*, „binnengaan”; primaire E-vorm *nglěboni*, „binnengaan in”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *nglěboqaké*, „X binnenbrengen in, doen in, stoppen in (Z)”, secundaire E-vorm *nglěboni*, „Z (X) inbrengen, ingeven, in handen stoppen”; *kurang*, „in te geringe hoeveelheid ter beschikking staan”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngurangaké*, „X aan (Z) in te geringe hoeveelheid ter beschikking stellen”, E-vorm *ngurangi*, „aan Z (X) in te geringe hoeveelheid ter beschikking stellen”;

wěnga, in den C-vorm *měnga*, „openstaan”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *měngaqaké* of *ngěngaqaké*, „X openzetten voor (Z)”, E-vorm *měngani* of *ngěngani*, „voor Z (X) openzetten, opendoen, openen”;

jaga, „ter beschikking staan”, „gereedstaan”, „gereedliggen”; primaire E-vorm *ñjagani*, „zich gereedhouden voor”, „ter beschikking staan van”, „de wacht houden bij”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ñjagaqaké*, „X in gereedheid houden voor (Z)”, secundaire E-vorm *ñjagani*, „voor Z (X) in gereedheid houden”, of wel F-vorm *ñjagaqaké*, „X op wacht zetten bij (Z)”, secundaire E-vorm *ñjagani*, „bij Z (X) op wacht zetten”¹⁾;

¹⁾ De laatstgenoemde beteekenis vindt men niet in JNHW of in JWb, doch zij blijkt uit een voorbeeld als: *Yèn wis paḍa sēba kabḍh, tumuli gēdongēn . . . , tumuli jaganana prajurit lan para bupati mantri*, „Wanneer zij allen tegenwoordig zijn, moet gij ze opsluiten . . . , en laat ze dan bewaken door de mili-

- sěđiya*, „zich gereedmaken, -houden”, „beschikbaar”; primaire E-vorm *ñěđiyani*, „zich voor (iets) gereedhouden”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ñěđiyaqaké*, „X in gereedheid houden voor (Z)”, secundaire E-vorm *ñěđiyani*, „voor Z (X) in gereedheid, ter beschikking houden”;
- saji*, in den C-vorm *sumaji*, „gereedstaan (voor een gast)”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ñajèqaké*, „X gereedzetten voor (een gast, de goden)”, E-vorm *ñajèni*, „voor een gast, voor de goden (X) gereedzetten”;
- ladi*, in den C-vorm *lumadi*, „ter beschikking staan”, van iets, dat geleverd of opgebracht is geworden; primaire E-vorm *ngladèni*, „ter beschikking staan van (iemand)”, „(iemand) bedienen”, „(iemand) te woord staan”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngladèqaké*, „X ter beschikking stellen, leveren, opbrengen, ter beslissing overlaten aan (Z)”, secundaire E-vorm *ngladèni*, „aan Z (X) ter beschikking stellen, leveren, opbrengen, ter beslissing overlaten”;
- tiba*, „vallen”; primaire E-vorm *nibani*, „neervallen op”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *nibaqaké*, „X doen neervallen op (Z)”, „(Z) treffen met X”, „dit of dat bepaalde vonnis vellen over (Z)”, secundaire E-vorm *nibani*, „op Z (X) doen neervallen”, „Z treffen met (X)”, „over Z (een vonnis) vellen”;
- sangu*, „reisgeld”, „teerkost voor onderweg”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ñangoqaké*, „X tot reisgeld bestemmen voor (Z)”, „(aan Z) X bij wijze van reisgeld of van teerkost meegeven”, E-vorm *ñangoni*, „aan Z (X) bij wijze van reisgeld of van teerkost meegeven”;
- bali*, „terugkeeren”; primaire E-vorm *mbalèni*, „terugkeeren tot”, „terugkomen op”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *mbalèqaké*, „X doen terugkeeren tot, teruggeven aan, terugbezorgen bij (Z)”, secundaire E-vorm *mbalèni*, „tot Z (X) doen terugkeeren”, „(X) aan Z teruggeven”, „(X) bij Z terugbezorgen”;
- werata*, „gelijkmatig verdeeld”; primaire E-vorm *mratani*, „zich gelijkmatig verspreiden over, mededeelen aan”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *mrataqaké*, „X gelijkmatig verspreiden over, mededeelen aan (Z)”, secundaire E-vorm *mratani*, „onder Z (X)

tairén, met bupati's en mantri's en al" (door een vorst gezegd tot zijn patih, in de geschiedenis van Mozes en Pharaó).

- gelijkmatig verdeelen", „aan alle Z's evenveel (van X) geven"; *kanŋi*, „metgezel"; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngantèqaké*, „X tot metgezel geven aan (Z)", E-vorm *ngantèni*, „aan Z (X) tot metgezel geven";
- uni*, „klank", „geluid"; C-vorm *muni*, „klinken", „geluid geven"; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngunèqaké*, „X geluid doen geven, doen weerklanken voor, X laten hooren aan (Z)", E-vorm *ngunèni*, „aan Z het geluid van (X) laten hooren", „Z (een brief) voorlezen, dicteeren", „Z (met kanonschoten) begroeten", enz.;
- timbal*, „van den een op den ander overgaan"; C-vorm *tumimbal*, idem; D-vorm *nimbal*, o.a. idem; in kruisfiguur-relatie F-vorm *nimbalaké*, „X overbrengen, overdragen op, overgeven aan (Z)", E-vorm *nimbali*, „aan Z (X) overbrengen, overgeven"¹⁾;
- iněb*, in den C-vorm *miněb*, „gesloten"; in kruisfiguur-relatie F-vorm *nginěbaké*, „X sluiten ten behoeve van, of ten nadeele van (Z)", E-vorm *nginěbi*, „voor Z (X, meestal de deur of het venster) sluiten"²⁾;
- sěla*, „tusschenruimte"; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ñělaqaké*, „X tusschen (Z, resp. de onderdeelen van Z) inschuiven", E-vorm *ñělani*, „tusschen Z, resp. de onderdeelen van Z, (X) inschuiven";
- gapit*, „klem", in kruisfiguur-relatie F-vorm *nggapitaké*, „X als *gapit* gebruiken voor (een wayang-pop)", E-vorm *nggapiti*, „een wayang-pop van (iets) bij wijze van *gapit* voorzien";
- jodo*, „echtgenoot(e)", „wederhelft"; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ñjodoqaké*, „X tot wederhelft maken van (Z)", „X met (Z) in den echt verbinden", E-vorm *ñjodoni*, „Z een (X) bezorgen, (die hem tot wederhelft zal dienen)";
- bojo*, „echtgenoot(e)", „wederhelft", „deksel, dat bij een doos past", enz.; in kruisfiguur-relatie F-vorm *mbojoqaké*, „X als deksel laten dienen voor (een Z)", E-vorm *mbojoni*, „Z van een (X) als echtgenoot(e) of bij wijze van deksel voorzien";
- long*, „vermindering", „afname"; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngělongaké*, „X minder maken ten nadeele van (Z)", E-vorm *ngělongi*, „aan Z minder (X) geven", „aan Z (X) voor een deel onthouden";

¹⁾ Zeer vaak komt *nimbali* voor als krama-inggil-woord in den zin van „aan iemand (een bevel, een mededeeling, een uitnoodiging van den kant van den vorst of van een ander hooggeplaatst persoon) overbrengen".

²⁾ Speciaal gebruikt in den zin van „ten nadeele van Z".

- loloh*, „hetgeen naar binnen gaat”, „voer”, „medicijn”¹⁾; in kruisfiguur-relatie *nglolohaké*, „X aan (Z) ingeven, in den mond steken”, E-vorm *nglolohi*, „aan Z (X) ingeven, in den mond stoppen”;
- lēpas*, „vrijkomen”, „ontsnappen”, „wegvliegen”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *nglēpasaké*, „vrijlaten”, „X loslaten op, afschieten op (Z)”, E-vorm *nglēpasi*, „op Z (X) loslaten, afschieten”;
- intir*, „onafgebroken stroom”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngintiraké*, „X aanhoudend doen toekomen aan (Z)”, E-vorm *ngintiri*, „aan Z (X) onafgebroken doen toekomen”;
- olèh-olèh*, „van de reis meegebracht geschenk”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngolèh-olèhaké*, „X bij wijze van *olèh-olèh* meebrengen voor (Z)”, E-vorm *ngolèh-olèhi*, „voor Z (X) meebrengen bij wijze van *olèh-olèh*”;
- udan*, „regen”; primaire E-vorm *ngudani*, „neerregenen op”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngudanaké*²⁾, „X als een regen laten neerdalen op (Z)”, secundaire E-vorm *ngudani*, „op Z (X) als een regen doen neerdalen”;
- ujuran*, „fooi, die iemand aan een ander geeft uit de winst, die hij behaald heeft”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngujuraké*, „X geven aan (Z) bij wijze van *ujuran*”, E-vorm *ngujuri*, „aan Z (X) geven bij wijze van *ujuran*”³⁾;
- isi*, „inhoud”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngisèqaké*, „X tot inhoud maken van (Z)”, „(Z) vullen met X”, E-vorm *ngisèni*, „Z vullen met (X)”;
- añcēb*, „het met de punt ergens in vastgestoken zijn”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngañcēbaké*, „X met de punt vaststeken in (Z)”, „X installeren in (deze of gene positie)”, E-vorm *ngañcēbi*,

¹⁾ Het grondbegrip is blijkbaar „hetgeen een nauwe opening ingaat, waaruit het niet of slechts met moeite terug kan keeren”. Vandaar, dat de F-vorm ook gebruikt kan worden in den zin van „(iemand) in een hachelijken toestand brengen”, „(iemand) aan zijn vijanden prijsgeven”, „(iemand) verraden”, in den vorm van den vierden activiteitsgraad *kēloloh*, „te ver gegaan”, „in een hachelijke positie geraakt”.

²⁾ De F-vorm luidt *ngudanaké*, niet *ngudaqaké*, zooals men op grond van de opmerkingen op p. 80 hierboven zou verwachten. De vorm van het derde type luidt *ngudan-udanaké*, „(iemand) in den regen laten staan”.

³⁾ Wanneer *ujuran* het uitgangspunt is, is het suffix -an van *ujuran* bij de afleiding van den E- en den F-vorm geëlimineerd, op dezelfde wijze als wij dat op p. 78 en 80 met betrekking tot woorden als *sasrahan* en *kēmasan* constateerden. Het zou echter ook kunnen zijn, dat *ujuran* het bij den F-vorm behoorende en uit den F-vorm afgeleide passieve participium is, en dat het uitgangspunt van den E- en den F-vorm in den huidige tijd niet meer bekend is.

„in Z (X) met de punt vaststeken”, „in een bepaalde positie (X) installeren”;

tèmpèl, „tegen iets aangeplakt”; primaire E-vorm *nèmpèli*, „vastgeplakt zitten aan”, „zich aansluiten bij”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *nèmpèlaké*, „X aangedrukt houden tegen (Z)”, E-vorm *nèmpèli*, „tegen Z (X) aangedrukt houden”;

tèmplèq, in alle afleidingen als de vormen van *tèmpèl*;
en vermoedelijk nog vele andere woorden.

Uit de hierboven gegeven voorbeelden blijkt, dat de verhouding van de vermelde F-vormen tot de corresponderende — hier om redenen, die straks duidelijk zullen worden, soms „secundair” genoemde — E-vormen steeds volkomen dezelfde is als de verhouding tusschen de E- en de F-vormen van § 2 van dit hoofdstuk. Wat ons echter belet de woorden van deze paragraaf op te nemen onder de voorbeelden van de vorige paragraaf, is, zooals gezegd, dat zij niet voldoen aan den eisch, dat de beteekenis van de E- en de F-vormen, behoudens de specifieke relaties tot de objecten, met die van den A-, B-, C- of D-vorm overeen moet komen.

Niet alleen echter om het feit, dat zij zich hierdoor van de woorden van § 2 onderscheiden, vormen de woorden, die hierboven aangehaald zijn geworden, een afzonderlijke groep. Naast dit negatieve kenmerk staat er een positief kenmerk, dat hun allen gemeen is: alle F-vormen n.l., die men in deze paragraaf ondergebracht vindt — en alle E-vormen dan natuurlijk ook — zijn bij vergelijking van hun begripsinhoud met dien van het corresponderende grondwoord als causativa te herkennen, de meeste direct, de andere toch in ieder geval reeds bij een vluchtige analyse van hun beteekenis. Voorts blijkt, dat de meeste E- en F-vormen, die in kruisfiguur-verhouding optreden, een beteekenis hebben, welke te herleiden is tot den algemeenen zin van „X geven aan Z”, „X doen toekomen aan Z”, „X overdragen op Z”, „X overbrengen in Z”, of iets dergelijks, en wel wanneer het woorden van de primaire kruisfiguur betreft, omdat reeds aan hun grondwoord een zoodanige beteekenis toekomt, en wanneer het woorden van deze paragraaf betreft, als gevolg van de verandering van den begripsinhoud van het grondwoord, die de toevoeging van het element „veroorzaken” er in teweegbrengt (b.v. *těka*, „komen”, *někaqaké*, „doen komen”, variant „X doen komen tot Z”; *isi*, „inhoud”, *ngisěqaké*, „tot inhoud maken”, „vullen met”, variant „X overbrengen in Z”).

Het spreekt vanzelf, dat de overeenkomst, die de in een kruisfiguur zich samenvoegende E- en F-vormen met betrekking tot dezen bijzonderen begripsinhoud vertoonen, geen toevallige omstandigheid kan zijn. Integendeel! Wanneer wij ons er rekenschap van geven, dat de gelijkheid van beteekenis, behoudens de specifieke relatie tot het eerste object, in de E- en F-vormen van § 2 voortvloeit uit den bijzonderen begripsinhoud van het grondwoord zelf, doch dat er — afgezien van hetgeen hier te berde wordt gebracht — geen enkele reden bekend is, waarom de E-vormen van deze paragraaf de causatieve beteekenis zouden moeten deelen met den sinds lang causatieven F-vorm, ja, dat de feiten, belichaamd in de E-vormen van deze paragraaf, die wij als „primaire E-vormen” aangeduid hebben, ons leeren, dat er naast den E-vorm van een kruisfiguur van deze paragraaf veelal een niet-causatieve E-vorm staat, met een beteekenis, die *wel* op de normale wijze zich verhoudt tot die van het grondwoord, dan moeten wij wel tot de conclusie komen, dat aan de niet als „primair” aangeduide E-vormen van deze paragraaf de causatieve beteekenis der corresponderende F-vormen en de met deze beteekenisoverdracht gepaard gaande bijzondere constructie der objecten toegekend zijn geworden, omdat de causatieve F-vorm ten gevolge van zijn bijzonderen begripsinhoud en zijn constructie met twee objecten gehouden kon worden, zij het ten onrechte, voor de helft van een primaire kruisfiguur. Om deze analogiewerking, waaraan de kruisfiguren van deze paragraaf m.i. haar oorsprong danken, zou ik haar derhalve tegenover de kruisfiguren van de vorige paragraaf, de primaire kruisfiguren, willen aanduiden als „secundaire kruisfiguren”.

Voor het optreden van deze analogiewerking, die, zooals gezegd, zich uit in de overdracht van de causatieve beteekenis van een F-vorm op den corresponderenden, oorspronkelijk niet-causatieven, E-vorm, en in de verwisseling van de posities der beide betrokken objecten, zoodanig, dat het eerste object van den F-vorm tweede object wordt van den nieuwgeschapen E-vorm en het tweede object van den F-vorm eerste object van den nieuwgeschapen E-vorm, en die zich kan openbaren, zoodra versmelting van den begripsinhoud van een grondwoord met het element „veroorzaken” in een causatieven F-vorm een beteekenis teweëgbrengt, welke als variant van den algemeenen begripsinhoud „geven aan”, „doen toekomen aan” of „doen overgaan in of op” verstaan kan worden, zijn twee, in elkander grijpende omstandigheden gunstig geweest. De eene omstandigheid is, dat het begrip „geven”, dat in dit proces toch wel de hoofdrol speelt, als

synoniem met „doen toekomen” op zich causatief is ten opzichte van woorden, die „overgaan tot, op, in” enz. beteekenen, en dat de woorden, die het begrip „geven” vertegenwoordigen, zich in het taalbewustzijn derhalve gemakkelijk met sommige causativa tot één complex kunnen associëren. En de tweede, naar het mij voorkomt nog veel belangrijkere, omstandigheid is deze, dat het causativum zich in het Javaansch reeds sinds eeuwen in hoofdzaak bedient van een suffix -aké of -akĕn, dat van huis uit een relatieaanwijzer is en niets dan een relatieaanwijzer, en dat dus krachtens zijn aard in dit proces even gemakkelijk intermuteert met dien anderen relatieaanwijzer -i als het in een ander proces ophoudt te bestaan. Of — om het anders te zeggen —: wij hebben hier te maken met een anderen uitlooper van hetzelfde ontwikkelingsproces, dat wij in hoofdstuk III reeds hebben leeren kennen; *daar* zagen wij¹⁾, dat het suffix -aké of -akĕn de dubbele rol vervult van exponent te zijn van de relatie tusschen het subject en het object van een transitief werkwoord en van indicans te zijn van het causativum, en dat de eerstgenoemde functie blijkbaar de voor het taalbewustzijn belangrijkste geacht moet worden, aangezien in de vormen van het derde passief, waarin de reden tot het aanduiden van de relatie van subject tot object ophoudt te bestaan, doch de behoefte aan aanduiding van het causativum, zij het in verminderde mate, voortduurt, het suffix -aké of -akĕn nooit gebruikt mag worden, en aangezien wij gevallen aantreffen, waarin er naast een causatieven F-vorm een D-vorm optreedt, een suffixlooze vorm derhalve, die in dezelfde mate causatief blijkt te zijn als de F-vorm, doch daarvan verschilt door de geringere intensiteit in de aanduiding van de relatie tusschen subject en object²⁾; *hier* zien wij, dat het suffix -aké of -akĕn, ofschoon het als indicans van het causativum scherp van -i te onderscheiden is³⁾, in een wisselwerking met het suffix -i treedt, die geheel en al beheerscht wordt door het vermogen der objecten om met elkaar van plaats te verwisselen, en dat derhalve de behoefte om het causativum als zoodanig kenbaar te maken geheel en al op den achtergrond wordt gedrongen, zoodra het suffix, bij wijze van spreken, kans krijgt om te doen hetgeen des relatiewijzers is. En het kan ons dan ook niet verbazen, wanneer wij in dit verband hetzelfde verschijnsel ontmoeten, dat wij ook in hoofdstuk III reeds

¹⁾ Zie p. 129 sqq. hierboven.

²⁾ Zie pp. 177 sq., 183, 228 sq. en 264.

³⁾ Deze formulering sluit het bestaan van onafhankelijke E-vormen met causatieve beteekenis geenszins uit; cf. de opmerkingen op p. 253 en in noot 2 aldaar.

gesignaleerd hebben¹⁾, n.l. dat wij naast de causatieve F- en E-vormen van een secundaire kruisfiguur herhaaldelijk suffixlooze D-vormen zien optreden, zooals *ngělong*, *nimbal*, *nginěb* en *nglotoh*, die even causatief zijn, wat hun begripsinhoud tegenover dien van het grondwoord betreft, als de corresponderende F- en E-vormen, doch die daarvan verschillen, doordat zij niet die innige relatie tot een specifiek object onderhouden, welke gene vormen kenmerkt, en die om dezen, blijkbaar domineerenden, karaktertrek suffixloos zijn²⁾.

Uit de hierboven gemaakte opmerkingen mag men intusschen niet afleiden, dat elke causatieve F-vorm van een grondwoord, welks begripsinhoud met het element „veroorzaken” kan samensmelten tot een variant van „geven”, „doen toekomen” of „overdragen”, noodzakelijkerwijze uitgangspunt moet zijn voor de vorming van een secundaire kruisfiguur. De causatieve F-vormen van deze paragraaf toch onderscheiden zich van de F-vormen der primaire kruisfiguur hierdoor, dat zij, wanneer het uitgangspunt een intransitief praedicaatswoord is, niet noodwendigerwijze twee objecten bij zich hebben. Van *těka*, „komen”, kan men een causatieven F-vorm *někaqaké* afleiden in den zin van „doen komen”, „laten komen”, „maken, dat (iemand of iets) komt”, die met één object een volledige gedachte kan vormen, zooals in *někaqaké gara-gara*, „een opschudding in de natuur teweegbrengen”, en van *isi*, „inhoud”, kan men een causatieven F-vorm *ngisěqaké* maken, die in de beteekenis „vullen met”, „als vulling gebruiken”, reeds met één object — en c.q. met een subject natuurlijk — een volledigen zin kan vormen³⁾. Zulk een op zich reeds volledige constructie kan echter veelal⁴⁾ nog nader bepaald worden

¹⁾ Op p. 177 sq. en p. 183.

²⁾ Zijn uit dit verschijnsel ook de causatieve D-vormen te verklaren, die in het huidige Javaansch geen E- of F-vorm in dezelfde of ongeveer dezelfde beteekenis naast zich hebben staan? Ik denk hier aan *nglabuh*, dat in het huidige Javaansch „werpen”, „neerwerpen”, beteekent, hoewel het grondwoord oorspronkelijk den zin van „vallen” moet hebben gehad, daar het etymologisch nauw verwant is aan *đawuh*, *rawuh*, *đawah*, *jawah* enz. Het woord zou begrijpelijker zijn, wanneer wij mochten aannemen, dat er oorspronkelijk een F-vorm *nglabuhaké* of *nglabuhakě* naast gestaan heeft, welks suffix op dezelfde wijze afgeworpen is geworden als dat van *nganděgaké* c.s. Zie nog p. 61 en n. 1 aldaar.

³⁾ Een aardig voorbeeld levert het hierboven, op p. 239 en noot 1 aldaar, behandelde *nglotohaké* op, dat, hoewel het steeds causatief is, met één object en zonder vorming van een kruisfiguur optreedt, wanneer het tot dit object heeft den persoon, die in een benarde positie geraakt is, doch met twee objecten geconstrueerd wordt en deel van een kruisfiguur uitmaakt, wanneer het tot eerste object heeft het voedsel, dat in den mond gebracht wordt.

⁴⁾ Er zijn mij slechts enkele uitzonderingen op dezen regel bekend. Zie de opmerkingen over de woorden, die, tegen de verwachting in, de vorming van

door een tweede object, en het ligt in zulk een geval wel voor de hand, dat tot tweede object het gemakkelijkst gekozen wordt het object van den primairen E-vorm, omdat er tusschen dit object en het grondwoord uiteraard een verhouding van natuurlijke saamhoorigheid bestaat; vandaar, dat zoo vaak naast elkaar komen te staan twee E-vormen, een primaire E-vorm met één object Z, en een secundaire E-vorm, die in een secundaire kruisfiguur naast een causatieven F-vorm optreedt en zich derhalve door het bezit van twee objecten kenmerkt, n.l. een eerste object Z, dat identiek is met het ééne object van den primairen E-vorm, omdat dit immers tot tweede object voor den F-vorm gediend heeft, en een tweede object X, dat identiek is met het subject van het grondwoord, omdat het eerste object is geweest van den F-vorm, en het eerste object van het causativum immers — behoudens het geval van de volgende paragraaf — per se het subject van den grondvorm is; aldus *někani*, E-vorm van *těka*, „komen”, als primaire E-vorm, met één object geconstrueerd, „komen tot Z”, doch met twee objecten geconstrueerd „(X) doen komen tot Z”, „(X) brengen naar Z”, enz.¹⁾

Uit het feit evenwel, dat een causatieve F-vorm van een intransitief grondwoord niet noodzakelijkerwijze een tweede object tot zich behoeft te nemen, vloeit tevens voort, dat er een zekere vrijheid voor den F-vorm bestaat om zich anders te gedragen dan in de gevallen, die door de twee *někani*'s van de vorige alinea vertegenwoordigd worden, doordat hij een enkelen keer nu eens niet het object van den primairen E-vorm tot tweede object uitkiest, of doordat hij, wanneer er geen primaire E-vorm bestaat, zich niet tot één tweede object bepaalt, doch zich met verschillende aanvullingen als tweede object verbindt tot even zoovele parallel-kruisfiguren. Vooral van dit laatste verschijnsel zijn er gemakkelijk voorbeelden te vinden. Men denke slechts aan het paar *ngobongi-ngobongaké*, dat voorkomt in den zin van „in brand steken ten nadeele van iemand”, doch ook in dien van „in brand steken ter waarschuwing van iemand”, aan *nginěbi-nginěbaké*, dat voorkomt in den zin van „de gordijnen [b.v.] sluiten ten gerieve van iemand”, maar ook in dien van „de deur

een kruisfiguur niet toelaten, op p. 264 sq. hierbeneden.

¹⁾ In het derde passief, waar met den agens, die in een causatief praedicaatswoord tevens de veroorzaker is, het element „veroorzaken” van den begripsinhoud op den achtergrond treedt, zal het niet steeds gemakkelijk zijn om uit te maken, of men met een primairen dan wel met een secundairen E-vorm te maken heeft. En de gegevens der woordenboeken zijn in dit opzicht meestal niet voldoende scherp geformuleerd om ons tot richtsnoer te kunnen dienen.

sluiten ten nadeele van iemand, zoodat hij geen toegang meer heeft" ¹⁾. Het gebruik van de secundaire kruisfiguur kan derhalve iets ruimer zijn dan dat van de primaire en iets minder aan strikte regels gebonden, maar uiteraard kan zij daardoor ook iets gemakkelijker vervagen en haar eigen karakter verliezen. Wij zullen in het vervolg van deze studie nog verschillende voorbeelden daarvan ontmoeten.

Met deze grootere losheid van constructie, die de secundaire kruisfiguur tegenover de primaire kenmerkt, hangt ook samen, dat herhaaldelijk alleen de E-vorm optreedt, terwijl de bijbehorende F-vorm zóó zeldzaam is, dat men hem veelal in de woordenboeken te vergeefs zoekt. Dit geldt vooral voor de vele E-vormen, die den zin hebben van „het object voorzien van hetgeen het grondwoord aanduidt”, zooals *nguděngi*, „Z van een hoofddoek voorzien”, van een grondwoord *uděng*, „hoofddoek”, *nganděg-anděgi*, „(een tekst) van rustteekens voorzien”, van *anděg-anděg*, „rustteeken”, *nglurubi*, „Z van een dekkleed, spreij, lijkwade enz. voorzien”, van een grondwoord *lurub* ²⁾. Het tweede object kan in zulke gevallen veelal weggelaten worden, omdat het door het grondwoord zelf in voldoende mate gesuggereerd wordt. Maar dat wij hier toch ook met een kruisfiguurconstructie te maken hebben, blijkt, wanneer wij de identiteit van den gene of datgene, die of dat als tweede object optreedt, tegenover de generieke aanduiding, die in het grondwoord opgesloten ligt, op den voorgrond gaan stellen, of wel wanneer wij als tweede object een voorwerp vermelden, dat normaliter niet aan het woord, dat als grondwoord optreedt, gelijkgesteld kan worden, b.v. *diuděngi uděng añar*, of *diuděngi sléndang*, „van een nieuwen hoofddoek voorzien worden”, „een *sléndang* omkrijgen bij wijze van hoofddoek”.

Voorbeelden van het gebruik van secundaire kruisfiguren laten zich gemakkelijk in grooten getale verzamelen. Hieronder volgen er eenige.

¹⁾ Zie resp. p. 267 sqq. hierbeneden en JNHW 1, 10a.

²⁾ Ook in overdrachtelijken zin, b.v. *karuruban*, „gebiologeerd”, „geheel onder den invloed staan van een sentiment”; cf. KBW 1, 720a. Een ander Oud-Javaansch voorbeeld levert het *analyani* op van BP 142, regel 8 v.o., „een boog van een pees (*tali*) voorzien”. Zie verder nog de voorbeelden in GrK 132—133, die echter slechts met groote voorzichtigheid te gebruiken zijn; Kiliaan blijkt van den invloed van de woorden voor „geven” wel eenig begrip te hebben gehad, doch aan een nauwkeurige beschrijving van het verschijnsel en aan een bepaling van den omvang van zijn invloedssfeer is hij niet toegekomen. Hetzelfde geldt voor Kern, die op het causatieve karakter van een aantal E-vormen wel als op een merkwaardigheid de aandacht vestigt (VG 8, 242 sqq.), doch op het hoe en het waarom er van niet nader is ingegaan.

Sang hyang Narada lajěng kautus anḍawahakěn duduka ḍatěng Baṭara Wisnu, „Vervolgens werd Narada uitgezonden om Baṭara Wisnu een standje te gaan geven [sc. namens Baṭara Guru; letterlijk: om een standje te doen neervallen op Baṭara Wisnu]” (BTJ 2). Het eerste object, subject van het begrip „vallen”, dat in *ḍawah* ligt opgesloten, staat onmiddellijk achter het praedicaatswoord, het tweede object, de aanduiding van de richting, waarin zich *duduka* beweegt, wordt hier ingeleid door de praepositie *ḍatěng*.

Baṭara Wisnu kaḍawahan amětuqakěn měngsah, „Baṭara Wisnu kreeg bevel den vijand te gemoet te trekken” (BTJ 7). *Kaḍawahan* wordt absoluut gebruikt in plaats van *kaḍawahan prěntah*, vorm van het tweede passief naast een actieve constructie *nḍawahi prěntah*, „(een bevel) doen vallen op” = „iemand (een opdracht) geven”, zoodat *kaḍawahan* den zin heeft van „een opdracht krijgen”; *amětuqakěn měngsah* bepaalt dit weggelaten object *prěntah* nader.

Raděn Susuruh di p un lě pa si jěmparing, „Raděn Susuruh werd beschoten met pijlen” (BTJ 18).

Krodha ta sang Anggaraparna, lině pasakěn ta warayangnira, yatna ta sang Arjuna... Sahasā dahat kitānglě pasakěn hru, „Anggaraparna werd boos en schoot zijn pijl af, maar Arjuna was op zijn hoede.... „Ge zijt wel zeer voortvarend in het afschieten van pijlen!”” (Ādiparwa 155). Het subject^P van *lině pasakěn* staat achter het praedicaatswoord¹⁾; het object^P van *lině pasakěn* en het tweede object van *anglě pasakěn* worden niet vermeld, omdat uit het zinsverband duidelijk genoeg blijkt, dat Arjuna in die functies optreedt.

.... *baḍé sorwan ing sang nata, añaosakěn pamědal ing sabin*, „met de bedoeling om zich in de tegenwoordigheid van den koning te begeven en (hem) het product van de sawah aan te bieden” (BTJ 41). Het tweede object van *añaosakěn* heeft geen uitdrukking gevonden, omdat het uit het zinsverband bekend is.

.... *sarat kang dadi jalarané kowé diwawuh ing kangjěng Sultan: lěmah iki loloh na ing kěbo-ḍanu, aměsti kěbo mau bañjur ngamug marang Prawata... Raděn Jaka nuntěn ngupados maěsa-ḍanu. Sarěng sampun angsal, lajěng kalolohan siti běběktanipun*, „... „een toovermiddel, dat er toe leiden zal, dat Z.M. de Sultan zich weer met je verzoenen zal. Stop deze aarde den wilden buffel in den bek. De buffel zal dan in blinde woede Prawata aanvallen” Raděn Jaka zocht vervolgens den wilden buffel op, en stopte hem, na hem

¹⁾ Zie hierboven, p. 222 en noot 1 aldaar.

gevonden te hebben, de aarde, welke hij meegebracht had, in den bek" (BTJ 68 en 71). Het object^P van *lolohna*, den irrealiteitsvorm van *dilolohaké*, wordt ingeleid door *ing*, dat van *kalolohan* staat onmiddellijk achter het passieve praedicaatswoord.

Radèn Jaka Tingkir lajěng kawang sula kě n kalěnggahanipun lami, „Radèn Jaka Tingkir werd vervolgens weer geplaatst in, hersteld in zijn oude positie" (BTJ 73). Dit voorbeeld heb ik opgenomen, 1° omdat men wellicht een inleidende praepositie vóór het object^P van dit praedicaatswoord, met zulk een domineerend element van richting-aanduiding in zijn begripsinhoud, verwachten zou, terwijl dat nu juist eens niet het geval blijkt, derhalve om te laten zien, dat het gebruik van inleidende praeposities in hooge mate afhankelijk is van de willekeur of het gevoel voor welluidendheid van den spreker of den schrijver, en zeer zeker niet aan strikte regels te binden is; 2° omdat men aan de hand van een aantal voorbeelden tot de opvatting zou kunnen komen, dat het eerste object van den F-vorm de aanduiding van een zaak dient te zijn en dat van den E-vorm de aanduiding van een persoon, hetgeen wel is waar vaak het geval is, maar volstrekt niet noodzakelijk is, zooals hier blijkt. Omgekeerd treedt de aanduiding van een zaak op als eerste object van den E-vorm, zij het niet dien van een secundaire kruisfiguur, in het voorbeeld: *Yèn adat trah ing wong Maja-Pait, ora kěna ambalèni c(a)laŕu kang wus kurwětu, měsŕi nuli dilakoni*, „De nakomelingen van de mannen van Maja-Pait kunnen, naar hun gewoonte, niet terugkomen op het eenmaal uitgesproken woord; zij handelen er naar, terstond en stellig" (BTJ 446).

§ 4.

De averechtsche secundaire kruisfiguur.

Een causatief praedicaatswoord is een praedicaatswoord, dat te kennen geeft het in een object veroorzaken van den toestand of de eigenschap, waardoor dit object zich voortaan zal kenmerken, of het brengen van het object tot een handeling, die het vervolgens zal gaan verrichten. Het ligt derhalve in het wezen van een causativum, dat het subject van een intransitief grondwoord bij omzetting van dit woord in een causativum tot het eenige object wordt, terwijl voor een transitief grondwoord geldt, dat het subject er van bij de vorming van een causativum een van de objecten wordt, en dat het causativum voor de rest het object of de objecten van het grondwoord overneemt.

Daar dit laatste object of deze laatste objecten ook als object(en) van het grondwoord optreedt resp. optreden, kan het resp. kunnen zij tot het causatieve praedicaatswoord niet in die specifieke relatie staan, die er tusschen het causatieve praedicaatswoord en zijn subject aan den eenen kant en het object, dat identiek is met het subject van het grondwoord, aan den anderen kant bestaat, aangezien er zich immers zonder *dit* object geen causatief praedicaatswoord laat denken. Derhalve moeten wij *dit* object, d.i. het met het subject van het grondwoord identieke object, het noodwendigerwijze optredende object, als eerste object van het causatieve praedicaatswoord beschouwen, terwijl wij het object of de objecten van den basisvorm als het tweede, resp. als het tweede en het derde, object van het daaruit gevormde causatieve praedicaatswoord kunnen beschouwen. Hetgeen geheel in overeenstemming is met hetgeen op p. 222 sqq. hierboven reeds uitvoerig betoogd is geworden, en met de waarneming, dat hetgeen identiek is met het subject van het grondwoord ook op de eerste plaats van den zin pleegt te staan, wanneer het corresponderende causativum gebruikt wordt in den vorm van den tweeden, derden of vierden activiteitsgraad. Dit alles is niets nieuws, en in de voorgaande bladzijden hebben wij het herhaaldelijk bekend verondersteld, doch het dient hier niettemin nog even gereleveerd te worden om ons in staat te stellen ons een scherpomlijnd denkbeeld te vormen van den aard der figuur, die wij in deze paragraaf zullen behandelen.

Met betrekking tot de kruisfiguren leerden wij in § 2 gevallen kennen, waarin de begripsinhoud van het grondwoord van nature aangevuld bleek te kunnen worden met twee objecten, waarvan het eene, dat wij verderop Z hebben genoemd, den persoon of de zaak bleek aan te duiden, op wien resp. waarop de handeling van het praedicaatswoord zich richtte en in welks resp. welker richting zich derhalve hetgeen het andere object — door ons verderop X genoemd — aanduidde voortbewoog, hetzij in letterlijken, hetzij in figuurlijken zin. Ons bleek, dat object Z in aanmerking kwam om eerste object te zijn van den E-vorm en object X om eerste object te zijn van den F-vorm, en dat hiervan weer het gevolg was, dat X als tweede object ging optreden bij den E-vorm en Z als tweede object bij den F-vorm. In § 3 zagen wij, dat deze configuratie, die in de gevallen van de primaire kruisfiguur, gegeven de vormingsmogelijkheden van het Javaansch, geheel natuurlijk uit den begripsinhoud van het grondwoord voortvloeit, secundair als een bestaand instrument gehanteerd

kan worden om daar, waar een causatief praedicaatswoord ten gevolge van een constructie met twee objecten een begripsinhoud heeft verkregen, waarvan „geven” of „overdragen” een hoofdelement vormt, willekeurig den nadruk te kunnen verplaatsen van het eene naar het andere object door over te gaan van den E-vorm naar den F-vorm en omgekeerd. Hier bleek dus in het taalbewustzijn de bepaling van het accent op een der beide objecten met de keuze tusschen de determineerende suffixen verbonden te zijn geworden, waardoor men thans, niet organisch meer, zooals in de gevallen van de primaire kruisfiguur, doch zuiver mechanisch — d.i. door gebruikmaking van een bestaand instrument —, verschuiving van het relatieve accent op de objecten kan bereiken door te veranderen van determineerend suffix, en verandering van het determineerende suffix automatisch kan laten optreden door onder de objecten het accent te verplaatsen.

Brengen wij nu hetgeen in de eerste alinea van deze paragraaf nog eens omtrent de identiteit van het eerste object van een causatief praedicaatswoord met het subject van het corresponderende grondwoord in de gedachten teruggeroepen is, in verband met hetgeen wij in de tweede alinea bij wijze van recapitulatie met betrekking tot de constructie der kruisfiguren gezegd hebben, dan blijkt, dat van de drie termen, die er in de kruisfiguur naast het praedicaatswoord optreden, n.l. het subject als veroorzaker van de beweging, welke steeds in het praedicaatswoord ligt opgesloten, het eene object (X) als verrichter dezer beweging, d.i. als zelf bewegende, en het andere object (Z) als eindpunt der beweging, steeds de tweede term, dus de verrichter der beweging, als eerste object van den F-vorm optreedt, en dat derhalve in de gevallen van een secundaire kruisfiguur, waarin de F-vorm steeds causatief is, de verrichter van de beweging ook steeds subject is van het praedicatieve of tot een praedicaatswoord vervormde grondwoord; hetgeen, daar wij den term „verrichter der beweging” van den term „eindpunt der beweging” hebben leeren onderscheiden, impliceert, dat in de hier bedoelde gevallen nooit als subject van het praedicatieve of tot een praedicaatswoord vervormde grondwoord kan optreden de aanduiding van het eindpunt eener beweging. Een secundaire kruisfiguur van het type, dat wij in § 3 hebben leeren kennen, kan derhalve alleen optreden, wanneer de begripsinhoud van het grondwoord zoodanig is, dat als adaequaat subject er bij kan optreden de verrichter eener beweging, althans een verplaatsbaar voorwerp, dien resp. hetwelk het subject van het

uit het betreffende grondwoord gevormde causatieve praedicaatswoord kan voortbewegen of zich kan laten voortbewegen.

Nu zijn er echter andere praedicaatswoorden, die krachtens hun begripsinhoud als subject niet bij zich hebben den verrichter van een reële of beeldsprakige beweging, doch juist de aanduiding van het eindpunt van de beweging eener andere grootheid, zooals in het algemeen de woorden voor „ontvangen”, „tot zich nemen”, „zich toe-eigenen”, „zich voorzien van iets” of „voorzien zijn van iets”, „bij zich hebben”, enz. Van deze woorden gaat wel is waar bij de vorming van een causativum de begripsinhoud over in een of andere variant van het begrip „geven” — resp. „doen ontvangen”, „tot zich doen nemen”, „zich doen toeëigenen”, „iemand van iets voorzien doen zijn” = „iemand van iets voorzien”, „bij zich doen hebben” = „medegeven” —, en bij de aldus gevormde causativa dienen wel is waar dan ook twee objecten op te treden ter aanvulling van den begripsinhoud van het praedicaatswoord, doch bij handhaving van den regel, dat het subject van het grondwoord het eerste object van het causatieve praedicaatswoord behoort te zijn, laat er zich toch geen kruisfiguur van vormen, omdat dan niet de verrichter, doch het eindpunt van de beweging het eerste object van den F-vorm zou zijn.

Niettemin geschiedt echter ook hier de vorming van een kruisfiguur, en wel, zooals nu trouwens ook vanzelf spreekt, met opoffering van den regel, dat als eerste object van een causatief praedicaatswoord het subject van het grondwoord dient op te treden, m.a.w. zoodanig, dat in de beide vormen, den E- en den F-vorm, als eerste object optreedt wat eigenlijk tweede object had moeten zijn, en als tweede object wat eigenlijk eerste object had moeten zijn. Wij kunnen dit verschijnsel ook zóó beschrijven, dat er bij de hier bedoelde groep van woorden tweemaal een omzetting der objecten plaats vindt: voor den eersten keer in den causatieven F-vorm zelf, geheel buiten de kruisfiguur om, wanneer n.l. het „A ontvangt B” van het grondwoord wordt tot „C doet A B ontvangen” = „C geeft B aan A”, en dit, hoewel het krachtens den regel, die bepaalt, dat het eerste object van een causatief praedicaatswoord het subject van het corresponderende grondwoord dient te zijn, A tot eerste object en B tot tweede object zou moeten hebben, in werkelijkheid onder invloed van het feit, dat het causativum practisch tot een synoniem van *nguwèhaké* geworden is, evenals *nguwèhaké* B tot eerste object en A tot tweede object neemt, zooals blijkt uit zinnen met een passief praedicaatswoord; en voor den tweeden keer in een kruisfiguur, wanneer, op de mecha-

nische wijze, die in de tweede alinea van deze paragraaf ter sprake gebracht is, de rangschikking der objecten, die na het proces van assimilatie dezelfde is als die van de objecten van *nguwèhaké*, wordt omgekeerd, zoodra men ter verlegging van het relatieve accent van den F-vorm overgaat op den E-vorm. Merkwaardigerwijze blijkt derhalve de kracht van de analogiewerking, die talrijke Javaansche praedicaatswoorden dwingt zich in hun constructie te richten naar die van de woorden voor „geven” of „overdragen”, grooter te zijn dan die van de logische wet, volgens welke het subject van het grondwoord het voornaamste object behoort te zijn van het causatieve praedicaatswoord!

Deze kruisfiguur, waaraan ik den naam „averechtsche secundaire kruisfiguur” zou willen geven, omdat zij met de secundaire kruisfiguur van § 3 het ontstaan langs den weg der analogiewerking en het verband met het causativum gemeen heeft, en omdat zij zich van de gewone secundaire kruisfiguur, die van § 3, onderscheidt, doordat haar eerste object eigenlijk tweede en haar tweede object eigenlijk eerste object had moeten zijn, wordt vertegenwoordigd o.a. door de volgende woorden:

tampa, in den A-vorm „ontvangen”; primaire E-vorm *nampani*, „(iemand of iets) ontvangen”; in kruisfiguur-relatie F-vorm *nampaqaké*, hetgeen als causativum van *tampa* had moeten beteekenen „X (Z) doen ontvangen” = „aan X (Z) ter hand stellen”, doch dat in werkelijkheid den zin heeft van „Z (aan X) ter hand stellen”; vandaar, dat de secundaire E-vorm *nampani* te vertalen is met „aan X (Z) ter hand stellen”;

tarima, in den A-vorm „van een hogere (iets) ontvangen”, „tevreden zijn met, dankbaar zijn voor (iets)”; D-vorm *narima*, idem; primaire E-vorm *narimani*, idem, wellicht met een object, dat in hogere mate bepaald is dan het object van den D-vorm; in kruisfiguur-relatie F-vorm *narimaqaké*, dat eigenlijk had moeten beteekenen „X dankbaar (Z) doen aanvaarden” = „aan X bij wijze van gunstbewijs (Z) schenken”, maar dat in werkelijkheid gebruikt wordt in den algemeenen zin van „Z bij wijze van gunst aan (X) schenken” en speciaal in dien van „(aan iemand) bij wijze van gunst een dochter ten huwelijk geven”, en waarnaast dan als secundaire E-vorm komt te staan *narimani*, „aan X (Z) schenken bij wijze van gunst”, bepaaldelijk „aan

iemand (een dochter) ten huwelijk geven bij wijze van gunst"¹⁾.

Op de averechtsche secundaire kruisfiguur komen wij in de volgende paragraaf en in het volgende hoofdstuk nog terug. Besluiten wij dit gedeelte met enkele voorbeelden, waarin het causativum van een woord voor „ontvangen” een rol speelt.

Dipati Natapura nuntĕn angaturi uninga datĕng ing Matawis. Panĕmbahan Purbaya sarĕng sampun anampĕni pratĕla ning utusan, sangĕt suka ing galihipun. Ki dipati Natapura lajĕng dipuntarimani. Ingkang katarimaqakĕn Mas Ayu Tiknasari. Dipati Natapura sangĕt bingahipun. „Dipati Natapura deed vervolgens bericht toekomen aan Mataram. Toen Panĕmbahan Purbaya de mededeeling van den boodschapper ontvangen had, was hij zeer tevreden. Aan dipati Natapura gaf hij daarop (een dame van hooge geboorte) ten huwelijk. Degenĕ, die aldus ten huwelijk gegeven werd, was Mas Ayu Tiknasari²⁾. Dipati Natapura was daarover zeer verheugd” (BTJ 667).

Sang Ambikā tinarimakĕn i sang Citrānggada..., sang Ambalikā sinungakĕn i sang Citrawĭrya, „Ambikā werd tot vrouw gegeven aan Citrānggada, Ambalikā aan Citrawĭrya” (Ādiparwa 100); doch daartegenover: *Magirang ta ya, majar i sang Bāsuki mangundangĕ sang Jaratkāru tarimanananĭrinira*³⁾, „(De nāga’s) waren uitgelaten van vreugde, en zeiden Bāsuki, dat hij⁴⁾ Jaratkāru moest ontbieden om hem zijn jongere zuster tot echtgenoot aan te bieden”

¹⁾ De dochter is dan natuurlijk van hooger en stand dan haar a.s. man. Zie ook JNHW 1, 633b, waar, blijkbaar om het den auteurs opgevallen eigenaardige spraakgebruik te verklaren, als omschrijving van de beteekenis van den F-vorm gegeven wordt: „iets aannemelijk of aangenaam maken, aangenaam doen worden”. Dit zou echter slechts mogelijk zijn, indien het causativum op een vorm van het derde passief als uitgangspunt geconstrueerd zou zijn geworden, en dat is bij den vorm *narimaqakĕ* niet erg waarschijnlijk. Vgl. p. 260.

²⁾ Dat de dame in kwestie de dochter van Panĕmbahan Purbaya is, blijkt noch uit het zinsverband, noch uit Brandes’ lijst van de eigennamen van Meinsma’s Babad Tanah Jawi in VBG 51 (4). Men kan dit echter wel aannemen, tenzij uit andere redacties het tegendeel mocht blijken. Ik heb geen gelegenheid gehad om Tiknasari’s familierelaties na te gaan.

³⁾ Uit *tarimanana* plus *arinira*. *Tarimanana* is een Oud-Javaansche irrealiteitsvorm naast *tinarimanan*, den vorm van het eerste passief naast *anarimani*, een E-vorm met bindklank. In het *tinarimakĕn* van het voorbeeld Ādiparwa 100 ontbreekt de bindklank echter. Vgl. de opmerkingen hierover op p. 81.

Men merke op, dat voor het Oud-Javaansche spraakgebruik de eisch, dat het meisje van hooger en stand moet zijn, niet geldt!

⁴⁾ *Mangundanga* heeft een ander subject dan het voorafgaande *majar*, omdat *majar* hier optreedt als een woord voor „bevelen”; vgl. noot 1 op p. 221.

(Ādiparwa 27). De vervanging van *tinarimakēn* door *sinungakēn* in het eerste voorbeeld spreekt zeer duidelijke taal!

Barang kang kawadé dèrèng katampèqakēn datèng kang numbas, „Goederen, welke verkocht, doch nog niet aan den kooper geleverd zijn geworden” (Kitab Tuhpah, ed. Keijzer, 64).

Kacarios ki Agèng ing Pèngging.... Sangēt dipunsihi datèng prabu Bra-Wijaya ing Maja-Pait, sarta katariman putrinipun, „Ter sprake kome de Eerwaarde Heer van Pèngging.... Hij stond bij koning Bra-Wijaya van Maja-Pait zeer in de gunst, en kreeg diens dochter, de prinses, ten huwelijk” (BTJ 52)¹⁾.

§ 5.

Twijfelachtige, onregelmatige en merkwaardige gevallen.

Met een uiteenzetting van de theorie en met een aantal voorbeelden ter verduidelijking van de theorie zijn de kruisfiguren nog geenszins volledig behandeld. Wanneer men het JNHW doorbladert en daarbij in het bijzonder let op de verhouding, waarin de beteekenis van de verschillende E- en F-vormen tot die van het corresponderende grondwoord staat, komt men nog voor allerlei vragen te staan, waarop de voorafgaande bladzijden geen antwoord geven, zooals b.v. voor de vraag, hoe eigenlijk de verhouding is tusschen *ngambani* en *ngambaqaké* of van *matèni* en *matèqaké*, paren van causatieven, welker beteekenis en onderlinge verhouding met behulp van de theorie der kruisfiguur niet te bepalen vallen²⁾. Na het verschijnen van

¹⁾ Men lette op *katariman*, dat hier moeilijk als een vorm van het derde passief kan gelden, en dat dus wel een geval oplevert van een E²-vorm van het ouderwetsche model, zonder bindklank gevormd; vgl. de opmerkingen op p. 166 sq. en noot 3 op p. 252 hierboven. Vermoedelijk zal dus *katariman* te lezen zijn, niet *kētariman*. — Zoowel de BTJ-editie van 1874 als die van 1903 heeft *putrinipun*. In *putranipun*, „zijn dochter”, te veranderen? Cf. VBG 51 (4), p. 1b. Volgens JNHW 1, 7a zou ook *putri* als krama-inggil van *anaq* in gebruik zijn.

²⁾ Voor *ngambani* geeft GrK 136 (Aanmerking, 1) de beteekenis „ruimer maken dan iets anders”, voor *ngambaqaké* „ruimer maken dan het geweest is”; cf. WWZ 36 iuncto 41. Dit is echter geen verklaring, doch alleen een bepaling van het gebruik der woorden. Wat de verklaring van *matèni* in GrK 133 betreft, zeer aannemelijk lijkt zij niet. Misschien komt men nog het verst, wanneer men er op wijst, ¹⁰ dat oorspronkelijk het causativum in het Javaansch, even goed als in andere Indonesische talen, met behulp van het praefix *pa-* gevormd werd, dat het daarna behalve door *pa-* ook uitgedrukt is gaan worden door D-vormen, bij voorkeur met reduplicatie of woordverdubbeling, door E-vormen en door F-vormen, en dat de F-vorm in het huidige Javaansch wel is waar het meest gebruikelijke middel is geworden, doch dat mogelijkerwijze vormen als *ngambani*

Pigeaud's Javaansche woordenboek moet de woordenschat van het Javaansch eens op bijzondere gevallen systematisch onderzocht worden. Thans' echter kunnen wij volstaan met enkele losse kwesties van verschillenden aard te behandelen, om den lezer een indruk te geven van wat er zooal nog op het gebied van de leer der begrips-overdracht van den F- op den E-vorm nader onderzocht zal dienen te worden.

Primaire of secundaire kruisfiguur?

Vooreerst dan eenige voorbeelden van twijfelachtige gevallen.

Tusschen indeeling bij de groep der primaire kruisfiguren en bij de groep der secundaire kan men aarzelen, wanneer men den E- en den F-vorm van *těda* in de tweede klasse en die van *trap* te bepalen krijgt.

In de tweede klasse heeft *těda* den E-vorm *amatědani* of *amitědani* en den F-vorm *amatědaqaké* of *amitědaqaké*¹⁾. Uitgangspunt voor het ontstaan van deze vormen is het grondwoord *těda*, dat uitgebreid is geworden met het praefix pa- of pi-, hetwelk in dit geval van het grondwoord een causativum gemaakt heeft, en de oorspronkelijke beteekenis er van, „tot zich nemen”²⁾, derhalve heeft omgezet in die van „tot zich doen nemen”, een beteekenis, welke het begrip „geven” zeer nabij komt. Nu kan men, lettende op het feit, dat het huidige Javaansch het praefix pa- of pi- van de tweede klasse als een levend

en *matěni* zich, evenals de gereduplicateerde en verdubbelde vormen van p. 116 sqq., als causativa gehandhaafd hebben uit een tijd, waarin het praefix pa- als vormer van het causativum reeds op den achtergrond raakte en er nog geen beslisse voorkeur voor het gebruik van den F-vorm bestond; ²⁰ dat de determinerende suffixen primair relatieaanduiders zijn, zoodat op zich het causativum even goed met behulp van -i als met behulp van -aké uitgedrukt kan worden en de aard van den E-vorm zich evenmin verzet tegen een directe verbinding met een causatieve beteekenis als hij zich verzet tegen de indirecte verbinding met een causatieve beteekenis in een secundaire kruisfiguur.

In de practijk zal men meestal den direct-causatieven E-vorm van den secundairen E-vorm der kruisfiguur kunnen onderscheiden, doordat de eerstgenoemde één en de laatstgenoemde twee objecten heeft. Er zijn echter gevallen, waarin de secundaire E-vorm één van zijn objecten, of zelfs zijn beide objecten, verloren heeft, zooals wij in de volgende bladzijden nog zullen zien, en het criterium is dan ook niet ten volle betrouwbaar; vgl. b.v. noot 2 op p. 278.

¹⁾ Zie JNHW 2, 2. Naast (*a*)*matědani* en (*a*)*mitědani* komt er ook een vorm *nědani*, en naast (*a*)*matědaqaké* en (*a*)*mitědaqaké* komt er ook een vorm *nědaqaké* voor. Deze E- en F-vorm moeten beschouwd worden als afkortingen van de overeenkomstige vormen van de tweede klasse, en dienen wél onderscheiden te worden van de vormen *nědani* en *nědaqakě* van p. 257.

²⁾ In het huidige Javaansch gespecialiseerd tot „eten” en een weinig gewijzigd tot „vragen”.

element niet meer kent, **patēda* of **pitēda* als een grondwoord aanvaarden, zij het dan als een secundair grondwoord. In dat geval ligt het voor de hand, dat *matēdaqaké* of *mitēdaqaké* met *ngurwèhaké*, en *matēdani* of *mitēdani* met *ngurwèhi* op één lijn gesteld worden, en dat men, de volkomen gelijkheid der constructies constateerende, het eene woord voor „geven” in dezelfde groep plaatst, waarin ook het andere een plaats gevonden heeft, n.l. in die der primaire kruisfiguren.

Men kan echter ook aan *tēda* als basis vasthouden en pa- als indicans van het causativum blijven beschouwen, ondanks het feit, dat het praefix in het huidige Javaansch die functie in het algemeen niet meer vervult. In dat geval staan ons weer twee wegen open. In de eerste plaats kunnen wij het mogelijk achten, dat *matēdaqaké* (*mitēdaqaké*) en *matēdani* (*mitēdani*) hun determineerende suffixen pas gekregen hebben, toen (a)*matēda* = „tot zich doen nemen” als causativum met het begrip „geven” reeds geassocieerd was geworden, en dat zij derhalve krachtens die associatie de suffixen dragen, die bij de werkwoorden voor „geven” passen. In dat geval zou met betrekking tot *matēdaqaké* niet gelden, dat een van de schakels in het ontwikkelingsproces der secundaire kruisfiguur de gelijkstelling van -aké als indicans van het causativum aan -aké als indicans van het transitivum is, doch overigens zou er voor opgaan al hetgeen in § 3 opgemerkt is geworden; en dus zouden wij, als wij dezen weg zouden willen volgen, *matēdaqaké* en *matēdani* bij de groep van de gewone secundaire kruisfiguur kunnen indeelen. In het andere geval moeten wij aannemen, dat pa- en -aké of -akē steeds tegelijkertijd deel van *amatēdaqaké* hebben uitgemaakt; en dan is het onvermijdelijk, dat wij, op grond van de overweging, dat -aké ook kan optreden in een F-vorm van het grondwoord *tēda* in een andere klasse en dat pa- derhalve als het specifieke affix van *amatēdaqaké* beschouwd moet worden — geheel onafhankelijk van het antwoord op de vraag, of pa- en -aké hier in combinatie één object inleiden, of dat zij elk een eigen object regeeren ¹⁾ —, als eerste object van *amatēdaqaké* eigenlijk vereischt achten het object, dat in relatie staat tot het specifieke affix, d.w.z. de aanduiding van den persoon, die de handeling van het grondwoord verricht en die dus als begiftigde optreedt bij de beteekenis „geven” van het causativum; en dat wij, vervolgens constateerende, dat in werkelijkheid de aanduiding van het geschenk als

¹⁾ Deze beide mogelijkheden doen zich n.l., blijkens *amagawayakē* en *ami-dangētakē*, resp. zich onderscheidende van *anggayakē* en overeenkomende met *amidangēt*, voor.

eerste object optreedt in den F-vorm en de aanduiding van den begiftigde als eerste object in den E-vorm, *amatēḏaqaké* tot de woorden rekenen, die het verschijnsel van de averechtsche secundaire kruisfiguur vertoonen.

Derhalve blijkt, dat men de vormen *amatēḏani* en *amatēḏaqaké*, al naar het standpunt, dat men er tegenover inneemt, en al naar de veronderstelling omtrent het tijdstip van toevoeging der suffixen, welke men wenscht te aanvaarden, bij elk van de drie groepen, die hierboven behandeld zijn geworden, kan indeelen, zonder dat het mogelijk is om uit te maken, welke indeeling de voorkeur verdient. Het feit, dat *pa-* geen vormingselement van het huidige werkwoordelijke stelsel meer is, is natuurlijk de oorzaak van deze onzekerheid.

Wat *trap* betreft, wij hebben hier te maken met den E-vorm *ngētrapī*¹⁾ en den F-vorm *ngētrapaké* van het grondwoord zelf, en met den E-vorm *matrapī* en den F-vorm *matrapaké* van het secundaire grondwoord *patrap*, dat eigenlijk het verbaal-substantief bij *trap* is; essentiëel verschil valt er evenwel tusschen de beide E- en F-vormen niet op te merken. *Trap* en *patrap* beteekenen „manier van rangschikken”, „plaatsing”, „opstelling”, „regeling”, „rangschikking”, *ngētrapaké* en *matrapaké* „de positie van X bepalen ten opzichte van (Z)”, „X aanbrengen op, in (Z)”, „X opleggen aan (Z)”, „X toepassen op (Z)”, terwijl *ngētrapī* en *matrapī* de beteekenis hebben van „ten opzichte van Z de positie van (X) bepalen”, „in of op Z (X) aanbrengen”, „Z (X) opleggen”, „op Z (X) toepassen”. Op grond van vergelijking met de woorden *dokoq* en *sèlèh*, die hierboven op p. 231 behandeld zijn geworden, zou men geneigd zijn de kruisfiguur, die hier blijkt te bestaan, als een primaire kruisfiguur te beschouwen, en bovendien, omdat men met een poging om de hierboven gegeven beteekenis van *ngētrapaké* als een causativum te zien toch ook geen geheel bevredigend resultaat bereikt. Daartegenover staat echter, dat de gegevens in JNHW 1, 631-632 de mogelijkheid openlaten, dat aan *trap* een passieve beteekenis toegekend moet worden, n.l. die van „het gerangschikt worden”, „het toegepast worden”, en dat hetzelfde zeer zeker geldt voor den C-vorm *tumrap*, „een bepaalde positie ten opzichte van iets innemen”, „in een zekere ver-

¹⁾ Naast *ngētrapī* staan volgens JNHW 1, 631b de nevenvormen *nrapī* (*nērapī*) en *natrapī*, dit laatste van een grondwoord van het tweede type, *tatrap*. Als D-vormen zijn, behalve *ngētrap*, in gebruik *nrap*, *nērap* en *natrap*, terwijl gelijkwaardig met den D-vorm is een M-vorm *ngatrap*. Een vorm *natrapaké* wordt niet opgegeven.

houding staan tot iemand of iets", „betrekking hebben op iemand of iets". Op grond van deze gegevens zou men *ngëtrapaké* wel als een causativum moeten beschouwen en in de kruisfiguur een secundaire kruisfiguur moeten zien.

Alles wel beschouwd, lijkt mij het laatste het meest aannemelijk, doch, zooals gezegd, men zou hier kunnen aarzelen.

Gewone of averechtsche secundaire kruisfiguur?

Eenige onzekerheid bestaat er ook met betrekking tot de indeeling van de kruisfiguren, die optreden bij de woorden *garwa*, *anggo*, *pangan*, *pakan*, *těda*, *cěkěl*, *udud*, *untal*, *ombé*, *kandut*, *aku* en vermoedelijk nog andere woorden, die den algemeenen zin hebben van „zich toeëigenen", „tot zich nemen", en wel vraagt men zich af, of de in deze gevallen optredende kruisfiguur een gewone of een averechtsche secundaire is. Rangschikken wij de gegevens, als volgt: *garwa*, in den D-vorm *nggarwa*, „bij zich hebben", „van (iets) voorzien zijn", passief participium *garwan*, „hetgeen iemand bij zich heeft", „hetgeen meegebracht wordt"; F-vorm *nggarwaqaké*, „Z meegeven aan (X)"; E-vorm *nggarwani*, „aan X (Z) meegeven"; *anggo*, in den D-vorm *nganggo*, „gebruiken", „(kleedingstukken) dragen"; passief participium *anggon*, meestal *anggon-anggon*, „hetgeen door iemand gebruikt wordt", „gebruiksvoorwerp", „iets, dat als deel van het costuum gedragen wordt"; F-vorm *nganggoqaké*, „Z aan (X) te dragen geven", „(X) Z aantrekken"; E-vorm *nganggoni*, „X (Z) te dragen geven", „X (Z) aantrekken"; *pangan*, „voedsel"; D-vorm *mangan*, „eten", „nuttigen"; passief participium *panganan*, „hetgeen gegeten wordt", „gerecht(en)"; F-vorm *manganaké*, „Z te eten geven aan (X)"; E-vorm *mangani*, „aan X (Z) te eten geven"; *pakan*, „voer", „aas"; passief participium *pakanan*, „hetgeen als voer of als aas gebruikt wordt"; F-vorm *makaqaké*, „Z als voer gebruiken voor (X)", „Z aan (X) te vreten geven"; E-vorm *makani*, „voor X (Z) als voer gebruiken", „aan X (Z) te vreten geven"; *těda*, in zijn grondbeteekenis „tot zich nemen", zooals wij zagen op p. 254, en daarom in gebruik als krama van *pangan*; met als D-vorm *něda* = *mangan*; passief participium *tědan* = *panganan*; F-vorm *nědaqakěn* = *manganaké*; E-vorm *nědani* = *mangani*¹⁾;

¹⁾ Over *nědani* in den zin van (a)*matědani*, en *nědaqaké* of *nědaqakěn* in den zin van (a)*matědaqaké* zie men de opmerkingen in noot 1 op p. 254.

- cěkěl*, in den D-vorm *ñěkěl*, „vatten”, „pakken”, „grijpen”; primaire E-vorm *ñěkěli*, „(iemand, iets) vasthouden, tegenhouden”; passief participium *cěkēlan*, „(iemand, die vastgehouden wordt”, „gevangene” enz., „iets, dat vastgehouden wordt”, „handvat”, „onderpand” enz.; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ñěkēlaké*, „Z om vast te houden geven aan (X), in handen geven aan (X)”; secundaire E-vorm *ñěkěli*, „aan X (Z) in handen geven”;
- udud* of *udut*, in den A-vorm „rooken”; D-vorm *ngudud* of *ngudut*, idem; primaire E-vorm *ngududi* of *nguduti*, „rooken tegen (een kwaal b.v.)”; passief participium *ududan* of *udutan*, „hetgeen opgerookt wordt”, „tabak” enz.; in kruisfiguur-relatie F-vorm *ngududaké* of *ngudutaké*, „Z te rooken geven aan (X)”; secundaire E-vorm *ngududi* of *nguduti*, „aan X (Z) te rooken geven”;
- untal*, in den D-vorm *nguntal*, „slikken”, „inslikken”, „(iets) innemen”; passief participium *untalan*, „hetgeen ingeslikt wordt”, „een pil”; F-vorm *nguntalaké*, „Z aan (X) te slikken geven”¹⁾; E-vorm *nguntali*, „aan X (Z) te slikken geven”;
- ombé*, in den D-vorm *ngombé*, „drinken”; passief participium *ombèn-ombèn*, „drank”; F-vorm *ngombèqaké*, „Z te drinken geven aan (X)”; E-vorm *ngombèni*, „aan X (Z) te drinken geven”;
- kandut*, in den D-vorm *ngandut*²⁾, „iets onder een kleedingstuk verborgen bij zich dragen”, „iets bij zich omdragen”; passief participium *kandutan*, „hetgeen iemand bij zich draagt”, „ongeboren kind”, „hetgeen iemand in het schild voert”; F-vorm *ngandutaké*, „Z aan (X) onder zijn kleeën, in den zak enz. te dragen geven”; E-vorm *nganduti*, „aan X (Z) geven om onder de kleeën, in den zak enz. te dragen”;
- aku*, „ik”; D-vorm *ngaku*, „(iets) als zijn eigendom erkennen, opeischen”, „zich (iets) toeëigenen”; passief participium *akon-akon*, „als zijn eigendom erkend, opgevorderd”, „tot zich genomen”; F-vorm *ngakoqaké*, „Z toekennen aan (X)”; E-vorm *ngakoni*, „aan X (Z) toekennen”³⁾;

¹⁾ Niet in JNHW. Van den heer Soegiarto verneem ik evenwel, dat het een gewoon woord is.

²⁾ Daarnaast ook *ngéndut*. Zie de opmerkingen op pp. 136 en 138.

³⁾ Op zich is de betekenis „iemand iets toekennen” wel plausibel te achten, want van *ngaku*, „zich (iets) toeëigenen”, kan men een causativum maken in den zin van „iemand zich iets doen toeëigenen”, „maken, dat iemand zich iets toeëigent”, „maken, dat iemand zich eigenaar van iets kan noemen”, en dit kan in bepaalde omstandigheden leiden tot „iemand iets toekennen”. Echter beroept zich JNHW 1, 387a voor de juistheid van deze betekenis alleen op KT 53 en

silih, in den D-vorm *ñilih*, „(iets) leenen van”, „(iets) te leen ontvangen”; passief participium *silihan*, „geleend”, „geleend goed”, „geleend geld”; F-vorm *ñilihaké*, „Z (aan X) te leen geven, uitleenen”; E-vorm *ñilihi*, „aan X (Z) te leen geven” —,

dan blijkt, dat wij op al deze D-vormen een averechtsche secundaire kruisfiguur kunnen bouwen, aangezien immers in alle hierboven gegeven gevallen X, hoewel identiek met het subject van den D-vorm, bij den F-vorm optreedt als tweede, niet als eerste object.

Tevens blijkt echter, dat men de F-vormen in kwestie ook kan herleiden tot de formule „Z (ten behoeve van X) maken tot, of de functie laten verrichten van, hetgeen het passieve participium — of in een enkel geval het grondwoord — aanduidt”. En daar wij weten, 1° dat de F-vorm, die van het passieve participium van een op een vocaal eindigend grondwoord afgeleid wordt, normaliter dezelfde gedaante heeft als de F-vorm, die van het grondwoord zelf afgeleid wordt, aangezien de n aan het slot van een woord vóór de aanhechting van het suffix -aké of -akën meestal tot q wordt, zooals blijkt uit *nakoqaké* naast *takon* en uit *ngatoqaké* naast *katon*¹⁾, 2° dat het suffix -an van een secundair grondwoord, dat uit een op een consonant eindigend primair grondwoord afgeleid wordt, bij de afleiding van een E- of een F-vorm meestal verdwijnt²⁾, is het ook wat den vorm betreft mogelijk om *nggarvaqaké* behalve van *nggarva* ook van *gawan* af te leiden, *nganggoqaké* behalve van *nganggo* ook van *anggon*,

54, hetgeen hetzelfde blijkt te zijn als art. 96 en art. 97 van de Kitab Toehpah, editie-Keyzer, 's-Gravenhage 1853. Nu zou men aan het *dipunakëni* van art. 97 inderdaad de beteekenis „iemand (iets) [als eigendom] toekennen” kunnen hechten, maar even goed past de vertaling „(iemand) [als eigenaar] erkennen”, die op een primairen E-vorm wijst; het *angakëni* van art. 96 is „verklaren”, hetzij „tegenover (iemand)”, hetzij in het algemeen. En wat den vorm *angakënakën* van art. 97 betreft, wel is waar kan men er zonder enig bezwaar een F-vorm in zien — de andere mogelijkheid is, dat men hem als D-vorm van het derde type determineert en *angakën-akën* leest —, maar de beteekenis er van is stellig niets anders dan „(iemand) [als eigenaar] erkennen”. Op grond van de door JNHW vermelde bewijspplaats zal men dus niet de opvatting mogen houden, dat er van *aku* een secundaire kruisfiguur gevormd kan worden. De mogelijkheid blijft dan natuurlijk bestaan, dat den auteurs van het woordenboek andere bewijspplaatsen bekend zijn geweest, die zij niet vermeld hebben. Doch zoolang ons deze andere bewijspplaatsen niet bekend zijn, is twijfel aan de houdbaarheid van de vertaling „iemand iets toekennen” en aan het bestaan van deze kruisfiguur alleszins gerechtvaardigd.

¹⁾ Vgl. hierboven, p. 80.

²⁾ Men denke aan *nasrahi*, van een grondwoord *sasrahan* (JNHW 1, 759a); aan *mbawahi*, van een grondwoord *bawahan* (JNHW 2, 709a); aan *ngëmasaké*, van een grondwoord *këmasan* (JNHW 2, 499a).

manganaké behalve van *mangan* ook van *pangan* of van *panganan*, *makaqaké* behalve van een woord *makan*, „vreten”, dat wel is waar niet in JNHW opgegeven wordt, doch welks bestaan men daarom toch nog niet onmogelijk behoeft te achten, ook van *pakan* of van *pakanan*, *nědaqakě*n insgelijks niet alleen van *něda*, doch ook van *těda* of van *tědan*, *ñěkělaké* niet alleen van *ñěkěl*, doch ook van *cěkělan*, enz. enz.

Het komt mij voor, dat de hierboven genoemde E- en F-vormen vermoedelijk wel als gevallen van de averechtsche secundaire kruisfiguur beschouwd mogen worden. In de eerste plaats toch is de weg tot den F-vorm, die langs het passieve participium gaat, op zich reeds iets langer en minder voor de hand liggend dan de weg, die van het grondwoord uitgaat en/of die via den D-vorm leidt; „doen dragen” of „doen meenemen” is natuurlijker dan „tot dracht, bagage, meegenomen voorwerp maken”. In de tweede plaats vinden wij in de F-vormen in kwestie de bijzondere beteekenis en de woordverdubbeling, die soms het corresponderende passieve participium kenmerken, in geen enkel geval terug. En in de derde plaats kunnen wij er op wijzen, dat van het op p. 251 sq. behandelde *tarima* een passief participium *tariman* voorkomt, dat bezwaarlijk de basis van *narimani* en *narimaqaké* kan zijn, en veeleer het resultaat van het optreden van den F-vorm moet worden geacht, daar het de beteekenis heeft van „meisje van hoogen stand, dat als gunstbewijs aan iemand van lageren stand ten huwelijk wordt gegeven”, een beteekenis, die uit het grondwoord of uit den D-vorm niet direct voortvloeit. Deze drie argumenten pleiten voor de opvatting, dat wij den hierboven vermelden woorden een plaatsje zullen hebben te geven in de groep van § 4, doch volkomen bewijskrachtig zijn ze niet, en dus moeten wij zoo voorzichtig zijn om den anderen weg ter verklaring, die tot indeeling van de onderhavige woorden bij de groep van § 3 zou leiden, eveneens open te laten.

Het gebruik van de tot dusverre in deze paragraaf behandelde woorden illustreeren de volgende voorbeelden:

Tunggaq kasawang-sawang . . . , badé kapola wangunipun, kadaməl garan ing duwung wau . . . Mila lajěng ka ě t r a p a k ě n ing duwung kakalih wau, „Hij bekeek den stronk aandachtig . . . De vorm er van moest geïmiteerd worden, en er moest een gevest voor die krissen naar gemaakt worden . . . Daarom paste hij (dat model) toe op, wendde hij het aan voor die twee krissen” (BTJ 50); *ing* leidt het object^p in.

Kajawi saking punika (arya Bañaq-Wiḍé) kaakĕn putra, kawĕ-nangakĕn angĕtra pakĕn paukuman badan sarta paukuman pĕjah, „Bovendien nam hij (arya Bañaq-Wiḍé) tot zoon aan, en verklaarde hem bevoegd om lijfstraffen en (zelfs) de doodstraf op te leggen” (BTJ 17).

Bilih botĕn sagĕd andatĕngakĕn, badé kapatrapan paukuman pĕjah, „Indien hij ze niet te voorschijn zou kunnen doen komen, zou op hem de doodstraf worden toegepast” (BTJ 26).

Sang nata parĕng putranipun dipunlamar. Ingkang pambajĕng kabĕktaqakĕn ḍatĕng kyai patih, sarta dipunbĕktani gong nama kyai Sĕkar-Dalima, „De koning [van Cĕmpa] ging er mee accoord, dat [Bra-Wijaya van Maja-Pait] om de hand van zijn dochter vroeg. De oudste dochter werd aan den heer patih (van Maja-Pait) meegegeven, en zij kreeg (bij wijze van uitzet) mee: een gong genaamd kyai Sĕkar-Dalima, . . .” (BTJ 24).

Patih Gajah-Mada kautus amasrahakĕn putri Cina ḍatĕng arya Damar, sarta mazwi dipunbĕktani sĕrat. Patih Gajah-Mada lajĕng lumampah ambĕkta putri Cina . . . Amatĕḍaqakĕn sĕrat. Ungĕl ing sĕrat, putri Cina kapatĕḍaqakĕn dados garwa ḍatĕng arya Damar, „Patih Gajah-Mada werd uitgezonden om de Chineesche prinses aan arya Damar over te geven, en wel werd hem daartoe een brief meegegeven. Patih Gajah-Mada ging op weg, de Chineesche prinses meenemende . . . Hij bestelde den brief, en hierin stond, dat de Chineesche prinses aan arya Damar geschonken werd als gemalin” (BTJ 27); het tweede *ḍatĕng arya Damar* is wel op te vatten als object^P van *kapatĕḍaqakĕn* met de bijbehorende inleidende praepositie, en niet als behorende bij het onmiddellijk voorafgaande *dados garwa*.

(Ki patih) ambĕkta kalangĕnan sĕlir, prĕnah ing wĕtĕngipun kinandutan bokor, sampun kados tiyang wawrat, „(De patih) nam een bijvrouw mee, bij wie men ter hoogte van den buik een metalen kom onder het kleed verborgen had, zoodat zij er uitzag als een zwangere” (BTJ 12); in den zin *prĕnah ing wĕtĕngipun kinandutan bokor*, die in zijn geheel als attribuut bij het onbepaalde substantief *kalangĕnan sĕlir* optreedt, doet *prĕnah ing wĕtĕng* dienst als grammaticaal subject, terwijl *kalangĕnan sĕlir* rationeel subject is.

Jabang-bayi lajĕng dipuntĕḍani wisa, „Den zuigeling werd vervolgens vergif toegediend” (BTJ 14); *Sukra sampun cinĕpĕng, nuntĕn dĕnombĕni upas,* „Sukra werd gegrepen en hem werd vergif te drinken gegeven” (BTJ 476).

Sultan Dëmaq nuntën utusan pinisěpuh . . . sarta kaběktan an suwal tigang prakawis, „De sultan van Dëmaq stuurde toen een *pinisěpuh*¹⁾; hem werden (ter overbrenging) drie vragen meegegeven” (BTJ 53).

Defectieve kruisfiguren.

In de vorige bladzijden hebben wij ons beziggehouden met vormen, die op zichzelf niet onregelmatig zijn, doch welker klassificatie ons eenige moeilijkheid bezorgt. Tegenover deze woorden staan er vele andere, welker indeeling niet de minste moeite kost, doch die door de beteekenisvariant(en), die zij vertoonen, ons opvallen.

In de eerste plaats vestigen wij nog even de aandacht op de groep van woorden, waarbij geen volledige kruisfiguur optreedt, doch slechts een brokstuk er van, althans te oordeelen naar de opgaven van JNHW. Zoo komt er bij het grondwoord *timbang*, „in evenwicht zijn”, met den C-vorm *tumimbang*, eveneens „in evenwicht zijn”, „evenaren”, den D-vorm *nimbang*, „(iets) wegen, afwegen, overwegen”, den primairen E-vorm *nimbang*, „opwegen tegen” en het passieve participium *timbangan*, „hetgeen tegen iets anders afgewogen wordt”, „tegenwicht”, „weergade”, een E-vorm van een kruisfiguur voor met de beteekenis „X tegen Z afwegen”, die een, hetzij van *timbang*, hetzij van *timbangan* afgeleiden F-vorm *nimbangaké* zou kunnen doen veronderstellen; in werkelijkheid echter schijnt deze niet voor te komen, wellicht omdat in dit bijzondere geval de begripsinhoud „afwegen” met zich medebrengt, dat de objecten X en Z aan elkaar per se gelijkwaardig zijn. Van *saměkta* en *rukti* of *rěti*, „van al het noodige voorzien”, en van *sarta*, dat men met „gepaard gaan met iets” zou kunnen weergeven, komen de E-vormen *ñaměktani*, *ngruktěni* of *ngrětěni* en *ñartani* of *ñěrtani* voor in den zin van „(iemand) van alles voorzien”, woorden, die vermoedelijk op grond van hun causatieve beteekenis als lid van een kruisfiguur beschouwd mogen worden, doch waaraan de bijbehorende F-vorm ontbreekt, vermoedelijk, omdat het eerste object van deze F-vormen — wat *ñaměktani* en *ngruktěni* of *ngrětěni* betreft krachtens den begripsinhoud van het grondwoord — onbepaald zou moeten zijn, terwijl het in den aard van een eerste object van een der kruisfiguur-vormen ligt om iets bepaalds aan te duiden, iets, dat met nadruk op den voorgrond kan worden gesteld²⁾; de figuur herinnert aan die van de woorden

¹⁾ Hier een hofdignitaris. Zie de opmerkingen op p. 95 en in noot 3 aldaar.

²⁾ Van *rukti* of *rěti* komt wel de D-vorm voor, in een beteekenis, die ook de F-vorm zou hebben, indien hij in gebruik was. Wij hebben er dus wel den D-

nguděngi en *nganděg-anděgi*, die wij op p. 245 besproken hebben, doch verschilt daarvan, doordat ginds het grondwoord iets soortelijk aanduidde, dat individueel nader bepaald zou kunnen worden, terwijl hier het grondwoord iets als totaliteit aanduidt, waardoor nadere bepaling niet gemakkelijk meer geschieden kan.

Het gedrag van den F-vorm bij het optreden
van degeneratie.

Een tweede eigenaardigheid, die vele woorden, waarbij een kruisfiguur voorkomt, vertoonen, is, dat de F-vorm naast de causatieve nog een andere beteekenis of nog andere beteekenissen heeft, waardoor hij niet alleen lid van een kruisfiguur is, doch bovendien nog zelfstandig voorkomt. Zoo beteekent *nggawaqaké* niet alleen „iets (aan iemand) meegeven”, doch ook „voor iemand (iets) meenemen, bij zich hebben”, *nganggoqaké* niet alleen „iets (aan iemand) te dragen, te gebruiken geven”, „(iemand) iets aantrekken”, doch ook „X gebruiken tot of als (Z)”¹⁾, *ngakoqaké*, behoudens de opmerking in noot 3 op p. 258 sq., niet alleen „iets toekennen (aan iemand)”, doch ook „met betrekking tot iemand (iets) verklaren”, „omtrent (iemand) een getuigenis afleggen”, *nanduraké* niet alleen „iets (ergens, op een of anderen grond) planten”, doch ook „ten behoeve van (een ander) planten”²⁾. Ja, in vele gevallen kan men zeggen, dat de beteekenis, die buiten het gebied der kruisfiguren ligt, vaker voorkomt dan de causatieve beteekenis, en in het volgende hoofdstuk zullen wij zelfs zien, dat de F-vorm soms als onderdeel eener kruisfiguur geheel in onbruik is geraakt en nog slechts in andere beteekenis(sen) bestaat.

Dit verschijnsel is van anderen aard dan dat van den dubbelen E-vorm, want de primaire E-vorm moet, blijkens zijn optreden in het

vorm der kruisfiguur in te zien, dien wij hierboven reeds ter sprake gebracht hebben, en die zich juist door de mindere bepaaldheid van zijn object(en) van den F-vorm onderscheidt.

¹⁾ Afgezien van *nganggoqaké*, „als bruikbaar beschouwen”, dat wel van *kango* af te leiden is en *dikanggoqaké* als vorm van het eerste passief naast zich heeft. Over *nganggoqaké* in den zin van „iets gebruiken als, of tot”, met *kango* voor het derde passief, zie men ook de opmerkingen op p. 178 sq.

²⁾ Het verschijnsel doet zich, zooals men ziet, zoowel bij de primaire als bij de secundaire kruisfiguur voor. Het is niet volstrekt noodzakelijk, dat de andere beteekenis niet-causatief is; zoo heeft men een F-vorm *ngombèqaké*, van een grondwoord *ombé*, die in den zin van „iets te drinken geven aan (iemand)” met *ngombèni* = „aan iemand (iets) te drinken geven” een kruisfiguur vormt, en een anderen F-vorm *ngombèqaké*, die den zin heeft van „(een beest) laten drinken”, en die derhalve eveneens causatief is, doch geen E-vorm in een kruisfiguur naast zich heeft. Zie ook noot 2 op p. 243.

Maleisch en in andere verwante talen, een element van den vormen-schat zijn geweest lang vóórdat de eerste kruisfiguur ontstond, en dat er een primaire en een secundaire E-vorm naast elkander kwamen te staan, was volstrekt onvermijdelijk, zoodra er eenmaal secundaire kruisfiguren gevormd gingen worden. Bij den F-vorm is daarentegen het ontstaan van pluraliteit van beteekenis niet een gevolg van de vorming van een kruisfiguur, doch eer een gevolg van de degeneratie van een bestaande kruisfiguur. Men krijgt althans den indruk, dat voor het taalgebruik de E-vorm van een eenmaal bestaande kruisfiguur belangrijker is dan de corresponderende F-vorm, misschien omdat „een bepaalden persoon iets aandoen” of „een bepaalden persoon iets bezorgen” vaker uitgedrukt dient te worden dan „iemand iets bepaalds aandoen, geven of bezorgen”, misschien ook, omdat de D-vorm en de F-vorm in vele gevallen elkander zeer dicht naderen en de D-vorm dus gemakkelijk een deel van het gebied van den F-vorm kan gaan bestrijken ¹⁾, en in de gevallen van een averechtsche secundaire kruisfiguur wellicht ook, omdat, toen eenmaal de ontwikkeling zich was gaan voltrekken in de richting, die in § 4 beschreven is geworden, een nawerkende tegenzin tegen de verkrachting van den regel van identiteit tusschen het eerste object van een causatief werkwoord en het subject van het grondwoord den F-vorm min of meer op den achtergrond heeft gedrongen. Indien inderdaad aangenomen mag worden, dat in de meeste kruisfiguren de E-vorm is gaan domineeren, dan is het verklaarbaar, dat F-vormen, die zóózeer hun causatieven begripsinhoud op den E-vorm overgedragen hebben, dat zijzelf hun belang voor de levende taal grootendeels verloren hebben, bij de betrekkelijk groote armoede van het Javaansch aan verbale affixen secundair voor het uitdrukken van een of meer andere beteekenis-schakeeringen in gebruik zijn genomen. Het laatste woord over dit verschijnsel is intusschen vermoedelijk nog niet gezegd geworden.

Naast deze twee verschijnselen van meer algemeenen aard staan allerlei eigenaardigheden, die bepaalde woorden betreffen, en die soms wel, soms niet verklaard kunnen worden.

De vormen uit *wěruh*, *warah*, *wulang*, *ilu*, *ladi* en *saji*.

Zoo laat zich niet verklaren, waarom *měruhaké* en *ñěřěpakě* niet in een averechtsche secundaire kruisfiguur een secundairen E-vorm *měruhi* resp. *ñěřěpi* of *ñuměřěpi* naast zich gekregen hebben, terwijl

¹⁾ Zie pp. 177 sq., 183, 228 sq. en 242 sq.

toch het begrip „vernemen” zich gemakkelijk in de rij van woorden laat voegen, die op pp. 251 en 257 sqq. vermeld zijn geworden, en terwijl toch de F-vorm, te oordeelen naar de gegevens van JNHW 2, 15a, reeds de omzetting der objecten vertoont, waarvan hierboven op p. 250 sq. sprake geweest is¹⁾. Niet verklaarbaar is, waarom „iemand (iets) zeggen, mededeelen, onderwijzen enz.” door den D-vorm *marah* wordt uitgedrukt, terwijl de corresponderende E-vorm *marahi* niet alleen de normale beteekenis „iemand (iets) zeggen” heeft, doch ook die van „onderricht geven in (iets)”, zoodat de D-vorm hier E-vorm-beteekenis heeft en de E-vorm D-vorm-beteekenis kan hebben. Niet verklaarbaar is, waarom er niet naast *mulangaké*, „iets onderwijzen aan (iemand)”, den F-vorm van het grondwoord *wulang*, die wel een D-vorm *mulang* naast zich heeft met een indifferent object, „(iemand) onderwijzen” of „(iets) onderwijzen”, een E-vorm *mulangi* staat in den zin van „aan iemand (iets) onderwijzen”, en waarom er niet naast *ngiloqaké*, den causatieve F-vorm van het grondwoord *ilu*, „X meegeven aan (Z)”, een secundaire E-vorm *ngiloni* staat in den zin van „aan Z (X) meegeven”, zooals er een secundaire E-vorm *ngantèni* staat naast *ngantèqaké*. Niet verklaarbaar is, waarom *ngladèni* vaker als primaire dan als secundaire E-vorm gebruikt wordt, doch *ñajèni* daarentegen vaker als secundaire dan als primaire, hoewel de algemeene begripsinhoud van de twee betrokken grondwoorden vrijwel dezelfde is, of waarom „iemand (iets) voorstellen”, „iemand (iets) in overweging geven”, door den A-vorm *tari* en den D-vorm *nari* uitgedrukt wordt, in plaats van in een primaire kruisfiguur²⁾. In al deze gevallen — vermoedelijk zullen er bij verder onderzoek nog wel andere voorbeelden bijgevonden worden — heeft blijkbaar het grillige spraakgebruik het laatste woord gehad.

De vormen van *boḍo*.

Er zijn echter ook allerlei woorden, die zich wel is waar onregelmatig gedragen, doch welker eigenaardigheden toch meer gelegen zijn in de wijze, waarop de principen van de vorige paragrafen toegepast worden, dan in eenigerlei afwijking van deze principen.

Noemen wij allereerst het geval van *boḍo*.

¹⁾ Men vindt daar n.l. zoowel opgegeven „van iets kennis geven aan (iemand)”, „iets ter kennis brengen van (iemand)”, als „iemand met (iets) bekend maken”, „iemand (iets) laten zien of bezien”.

²⁾ De E-vorm *narèni* wordt gebruikt in den zin van „(iemand) raadplegen”, de F-vorm *narèqaké* in dien van „een voorstel doen ten behoeve van (iemand)”.

Van dit woord, dat als grondwoord „dom” beteekent, worden twee kruisfiguren afgeleid. De eerste gaat terug op den irrealiteitsvorm van het grondwoord, zooals deze voorkomt in de bekende uitdrukking *mangsa boḍoa kowé* of *kowé mangsa boḍoa*, letterlijk „je zult wel niet dom zijn”, practisch te verstaan als „ik mag deze zaak wel aan je overlaten”. Op deze zegswijze steunt n.l. een F-vorm *mboḍoqaké*, „tegenover (iemand) de uitdrukking „*mangsa boḍoa kowé*” gebruiken”¹⁾. En daar dit als gevolg van de bijzondere toepassing, die aan de uitdrukking *mangsa boḍoa kowé* in het spraakgebruik gegeven is geworden, den zin krijgt van „aan iemand iets overlaten” en practisch een synoniem wordt van *masrahaké*, „iets overlaten aan (iemand)”, zijn alle omstandigheden voor de vorming van een averechtsche secundaire kruisfiguur aanwezig, al kan er in dit geval geen sprake zijn van een causatieve beteekenis van den F-vorm²⁾. En wij zien dan ook, dat dit *mboḍoqaké* een E-vorm voor „aan iemand (iets) geheel overlaten” naast zich krijgt, *mboḍoi* of *mboḍoni*³⁾.

Aan de tweede kruisfiguur, die op het grondwoord zelf teruggaat, ligt eveneens een bijzondere beteekenisnuanceering van den F-vorm ten grondslag. Dat van *boḍo* = „dom” een F-vorm *mboḍoqaké*, „(iemand) voor dom houden”, „(iemand) als dom beschouwen”, afgeleid is geworden, is niets bijzonders, want de uit deze beteekenis blijkende variant van het causativum is uit het Javaansch welbekend;

¹⁾ Van dezelfde beteekenisgroep dus, waartoe behooren *ngèstoqaké*, „„èstu” zeggen met betrekking tot”, *mbagèqaké*, „de uitdrukking „*bagéa*” gebruiken tegenover (iemand)”, *ñumanggaqaké*, „„sumangga” zeggen met betrekking tot”, e.a. *Bagéa* is een imperatief, „wees gelukkig”, „heil u”, de andere woorden zijn realiteitsvormen, *èstu* te vertalen met „amen”, *sumangga* met „tot Uw dienst”.

Naast *mboḍoqaké* komen voor de F-vorm van het tweede type *mboboḍoqaké* en de nevenvorm *mborongaké*.

²⁾ Men zou in een geval als dit misschien ook van „tertiaire kruisfiguur” kunnen spreken, n.l. wanneer men zich de afleiding van *mboḍoni* of *mboḍoi* voorstelt als onder invloed te staan van de secundaire kruisfiguren met causatieven F-vorm; tusschen de secundaire kruisfiguren en het paar *mboḍoqaké-mboḍo(n)i* staat immers een nieuwe analogiewerking, die de aanduiding „tertiair” wel rechtvaardigen zou. Echter zou men ook kunnen zeggen, dat het kruisfiguur-vormende mechanisme hier in werking getreden is louter en alleen als gevolg van het optreden van het begrip „overdragen op” in *mboḍoqaké*, onverschillig voor de vraag, waar dit beteekeniselement vandaan kwam. In dat geval zouden wij te maken hebben met een zelfstandige vorming van een secundaire kruisfiguur naar analogie van een primaire, en zou het hier besproken paar vormen slechts een bijzondere positie innemen in de groep van de woorden van § 4.

Een verklaring van *mboḍoqaké* = „(iemand) iets overlaten”, die met de mijne een eind weegs parallel loopt, geeft GrK 141.

³⁾ Zie ook p. 78, p. 202 sq. en noot 1 op p. 203.

men denke, om slechts enkele voorbeelden te noemen, aan *mërloqaké*, „(iets) noodzakelijk achten”, en aan *mrayogèqakën*, „(iets) goed, raadzaam achten”. Maar uit de beteekenis „(iemand) voor dom houden” alleen kan geen kruisfiguur voortvloeien, omdat zij het gebruik van slechts één object met zich meebrengt. Het bijzondere van *mbođoqaké* is, dat het spraakgebruik er door aanvulling en vervorming van heeft gemaakt: „iemand voor zóó dom houden, dat hij (een of ander verhaal) gelooft”, „probeerden iemand (iets) wijs te maken”, en dat dit *mbođoqaké*, thans praedicaatswoord met twee objecten en aequivalent met „iemand valschelijk het geloof aan, het vertrouwen in (iets) schenken”, aan de eischen voor het optreden van een kruisfiguur is gaan beantwoorden. En die kruisfiguur is dan ook ontstaan: *mbođoqaké*, „iemand iets wijsmaken”¹⁾, is er de F-vorm van, *mbođoni*, „iemand (iets) wijsmaken”, de E-vorm²⁾.

De kruisfiguur van *obong*.

Ook bij *obong* komen twee kruisfiguren van één grondwoord voor. De figuur is hier echter minder gecompliceerd dan in het vorige geval. Van *obong*, „in brand staan”, „branden”, maakt men allereerst een causatieven F-vorm, *ngobongaké*, „(iets) in brand steken”. „(Iets) in brand steken” kan uiteraard verder aangevuld worden met een object van den belanghebbenden of een object van den gedupeerden persoon. Voegt men een van deze beide objecten toe, dan krijgt men een beteekenis, waarin het element „geven” of „overdragen op” wel is waar niet bijzonder opvallend is — „brand bezorgen aan”! —, maar blijkbaar toch wel voldoende om het mechanisme van de kruisfiguur in werking te stellen. Aldus ontstaat er in de eerste plaats een paar

¹⁾ Uit JNHW 2, 734a valt niet af te leiden, welk object op den voorgrond treedt. Aangezien de beteekenis „iemand iets wijsmaken” = „iemand valschelijk iets laten gelooven, doen aanvaarden” het optreden van een averechtsche secundaire kruisfiguur a priori aannemelijk maakt, is de E-vorm wel niet als een zelfstandig onderdeel van het complex van verbale afleidingen van het woord *bođo* te beschouwen. Het is echter wel mogelijk, dat de F-vorm nog zoowel in den zin van „iemand (iets) wijsmaken” als in dien van „(iemand) iets wijsmaken” voorkomt, daar dit verschijnsel zich ook bij andere woorden wel voor doet; vgl. b.v. noot 1 op p. 265.

²⁾ Naast den F- en den E-vorm bestaat er een D-vorm van het eerste type, *mbođo*, en een D-vorm van het tweede type, *mběbođo*, beide in den zin van „iemand iets wijsmaken”. Het is niet duidelijk, of wij in *mbođo* een D-vorm moeten zien, die uit den corresponderenden F-vorm ontstaan is, van de groep *nganděg* c.s. — cf. p. 177 sq. —, en in *mběbođo* een nevenvorm daarvan, of dat wij van *mběbođo* moeten uitgaan, dezen vorm moeten rekenen tot de groep causativa van p. 116 sq., en *mbođo* moeten beschouwen als een nevenvorm, door vereenvoudiging uit *mběbođo* ontstaan.

ngobongaké - *ngobongi*, resp. „iets in brand steken (ten nadeele van iemand)” en „ten nadeele van iemand (iets) in brand steken”, en met als vorm van het derde passief naast zich resp. *kobong*, „in brand raken”, en *kobongan*, „brand krijgen”; en in de tweede plaats hetzelfde paar vormen met de beteekenissen resp. „iets in brand steken (ten bate [ter eere, ter waarschuwing?] van iemand)” en „ten bate [ter eere, ter waarschuwing?] van iemand (iets) in brand steken”¹⁾. Een D-vorm, *ngobong*, „in brand steken”, „branden” (transitief), „verbranden” (transitief), in betekenis vrijwel met den F-vorm overeenkomende, completeert hier de kruisfiguur.

Met het feit, dat het beteekelement „geven” of „overdragen op” in *ngobongaké* weinig op den voorgrond treedt en dat de voor-naamste kracht, die een kruisfiguur verwekt, dus een beetje zwak is, hangt wellicht samen, dat hier zoowel de E- als de F-vorm nog een betekenis heeft buiten de hierboven vermelde kruisfiguren om. Voor den E-vorm geeft JNHW 1, 199a n.l. op, dat hij ook als meervoudsvorm naast den D-vorm optreedt, en van den F-vorm, dat hij ook den zin heeft van „verbranden, in brand steken ten behoeve van

¹⁾ Dat JNHW met „om iemand of iets, b.v. onder iets, iets branden” deze betekenis op het oog heeft, zou men niet zoo gemakkelijk vermoeden. Het blijkt echter, wanneer men de opgegeven bewijspplaats BTJ 41 naslaat. Daar leest men: *Bilih putranipun murum, kabèktaa minggah datèng ing panggungan, ing andap dipunbèsmènan mērang kētan cēmēng, sang dèwi mēsī tumurun anēsēpi ingkang putra*. „Wanneer haar kind mocht schreien, moest men [of: hij] het op de *panggungan* brengen, en moest men [of: hij] te zijnen behoeve [dan wel: te harer waarschuwing] er onder zwarte-kētan-halmen verbranden. Dan zou de hemelnymph zonder twijfel (uit den hemel) nederdalen om haar kind te zoogen”. Van toevoeging van een tweede object in malam partem is hier natuurlijk geen sprake. Echter kan men aarzelen, wanneer men de vraag te beantwoorden krijgt, wie hier als eerste object van *mbèsmèni* optreedt, want zoowel *sang dèwi*, het subject van de op *dipunbèsmèni* volgende praedicaatswoorden, als *putranipun*, het subject van de aan *dipunbèsmèni* voorafgaande praedicaatswoorden, zou men op grond van den regel van behoud van het subject er wellicht voor in aanmerking kunnen laten komen. Ik voel het meest voor de veronderstelling, dat *putranipun* als subject^P beschouwd moet worden, omdat even verder in BTJ 41 te lezen is: *Sabèn-sabèn ingkang putra murum kabèktaa minggah ing panggungan, ing andap mawī dipunbèsmèni mērang kētan cēmēng, lajēng katilar mudun*, „Telkens wanneer het kind schreide, werd het op de *panggungan* gebracht, verbrandde men daaronder dan.... zwarte-kētan-halmen, en liet het vervolgens daar boven achter [lett.: werd het achtergelaten door iemand, die naar beneden ging]”; in dezen zin zou op de opengelaten plaats „te harer eere” wel is waar even goed passen als „te zijnen behoeve”, doch *putra* is subject van de praedicaatswoorden *murum* en *kabèktaa*, die aan *dipunbèsmèni* voorafgaan, en van *katilar*, dat er op volgt, zoodat wij met vrijwel volkomen zekerheid kunnen zeggen, dat het ook subject^P van *dipunbèsmèni* is.

(iemand)" en van „iemand (iets) laten verbranden". De laatstgenoemde beteekenis laat ons een — wel op den causatieven D-vorm gebouwd — causativum in het kwadraat zien; wij kunnen daarvan nog eenige voorbeelden noemen, n.l. *nggaraqaké*, in de volgende pericope te behandelen, en *ngětoqaké* of *mětoqaké*, dat ter sprake zal komen op p. 280 sq.; zie voorts noot 2 op p. 270.

De afleidingen van *garan*.

Ook van het grondwoord *garan*, dat als grondwoord „hecht", „steel", „gevest", beteekent, en in de vormen *garan* en *gěgaran* ook den overdrachtelijken zin heeft van „middel, dat men ergens toe gebruikt", worden er twee verschillende kruisfiguren afgeleid. De eene is een volledige secundaire, die op de overdrachtelijke beteekenis van *garan* steunt, in zijn beteekenis ons doet denken aan het paar *ngětrapi* - *ngětrapaké*, de beteekenis „geven" of „overdragen op" niet bijzonder geprononceerd vertoont, maar overigens normaal is: *nggaranaké* of *nggaraqaké*, „iets tot middel gebruiken", uiteraard eventueel aan te vullen met de aanduiding van hetgeen, waarvoor of waartoe men het middel gebruikt, en *nggarani*, „een middel toepassen op, aanwenden tot" ¹⁾. De andere kruisfiguur gaat van *garan* in den zin van „steel" enz. uit; zij is van het soort, dat wij hierboven op p. 245 hebben besproken, en komt derhalve practisch alleen in den E-vorm voor, *nggarani*, „(iets) van een steel enz. voorzien".

Over deze kruisfiguur zelf valt verder niets te zeggen. Er treedt echter nog een bijzonderheid bij op, die de moeite van het vermelden wel waard is. Volgens JNHW 2, 555b wordt n.l. de F-vorm ook gebruikt in den zin van „iets van een steel enz. laten voorzien", „iets geven of bezorgen om van een steel voorzien te worden". In tegenstelling tot het hierboven behandelde *ngobongaké* en het op p. 280 sq. te vermelden *ngětoqaké*, causativa, die van den causatieven D- of F-vorm uitgaan, hebben wij dit *nggaraqaké* te zien als een causativum, dat op een causatieven E-vorm steunt ²⁾. Een feit is intusschen, dat het causatieve element in *nggarani* = „(iets) van een steel enz. voorzien" niet bijzonder sterk meer is, en uiteraard valt het *nggaraqaké* van deze alinea dan ook meer op, omdat het een F-vorm is, die een E-vorm tot uitgangspunt heeft, dan omdat wij hier te maken hebben met een dubbel-causatieven vorm.

¹⁾ De mogelijkheid bestaat, dat *garan* het uitgangspunt is, doch zij lijkt mij niet bijzonder groot.

²⁾ Zie ook *matěqaké* in noot 2 op p. 270.

De bij *pati* behorende kruisfiguur.

Hoe de beteekenissen van D-, E- en F-vorm causatief kunnen zijn, terwijl zij toch aan de kruisfiguur slechts een bescheiden plaatsje in de reeks der afgeleide vormen laten, leert ons het conglomeraat van afleidingen van het grondwoord *pati*, „dood” (substantief), en van den daarbij behorenden C-vorm *mati*, „dood” (adjectief). Zooals wij reeds op p. 253 zagen, is van dit grondwoord zoowel de F-vorm als de E-vorm causatief, en hier kan daaraan nog toegevoegd worden, dat ook de D-vorm van het eerste en die van het tweede type, resp. *mati* en *měmati*, als causativa gebruikt worden, speciaal met een woord voor „lichaam” tot object ter uitdrukking van „zichzelf dooden”, „het vleesch en zijn begeerlijkheid dooden”, „zich versterven”, „een leven van ascese leiden”¹⁾. Dat de E-vorm het gewone woord voor „dooden” geworden is en in allerlei schakeeringen van dit begrip voorkomt, mag bekend verondersteld worden. Ook de F-vorm *matèq-aké* echter heeft in principe dien zin, doch in varianten der grond-beteekenis, welke iets minder gewoon zijn dan die van *matèni*, met als gevolg, dat hij als causativum eenigszins op den achtergrond is geraakt.

Matèqaké dan beteekent: 1° „dooden” in den zin van „uitschakelen”, d.w.z. „aan (een zaak) een bepaalde bestemming geven, waardoor zij met betrekking tot andere bestemmingen als niet meer bestaande beschouwd kan worden”, of „aan (een persoon) een zeker werk opdragen, waardoor hij voor andere functies niet meer in aanmerking komt en bij de bezetting daarvan als niet meer bestaande beschouwd kan worden”; 2° „(iemand) doodverklaren”, „(iemand) boycotten”; 3° „(het lichaam, het vleesch, de zinnelijkheid) dooden”, als het (*mě*)*mati* van hierboven; 4° „als dood beschouwen”, „(iemand) voor dood houden”, „meenene, dat (iemand) dood is”, met *kěpati*, „(door een willekeurigen agens) voor dood gehouden” = „bewusteloos”, tot vorm van het derde passief²⁾. Bij geen van deze varianten van de

¹⁾ Wederom blijkt niet, of *měmati* ontstaan is door reduplicatie van een bij *matèqaké* behorenden D-vorm *mati*, of dat de D-vorm *mati* ontstaan is door vereenvoudiging van het zelfstandige causatieve praedicaatswoord *měmati*. *Matèqaké* komt in den zin van „zich versterven” voor, doch dit beteekent nog niet, dat de eerstgenoemde mogelijkheid daarom de voorkeur verdient.

²⁾ JNHW 2, 265a geeft voorts „(iemand) ter dood laten brengen”, echter met een vraagteken. Als deze beteekenis inderdaad recht van bestaan heeft, dan hebben wij hier, evenals in de gevallen *nɔlabuhaké*, *ngětoqaké*, *ngobongaké* en *ngilèqaké*, te maken met een dubbel-causativum, een causativum in het kwadraat; zie resp. p. 61 n. 1, p. 280 sq., p. 269 en p. 315; uitgangspunt is hier dan

causatieve beteekeenis treden er twee objecten op en bestaat er dus gelegenheid tot de vorming van een kruisfiguur.

Wij mogen echter nog een vijfde beteekeenis voor *matèqaké* aannemen, n.l. die van „Z dooden ten nadeele of tot verdriet van (X)”. Deze beteekeenisshakeering, welke doet denken aan die van *ngobongi*, „(Z) in brand steken ten nadeele van X”, komt wel is waar in de levende taal niet voor, doch men moet haar aannemen om van haar uit te kunnen komen tot een in een kruisfiguur er mee corresponderenden E-vorm, welks vorm van den vierden activiteitsgraad *kěpatèn* luidt, zooals in *kěpatèn anaq*, „zich een kind gedood zien (sc. door een agens, die als niet concreet-voorstelbaar of als in feite niet concreet voorgesteld wordende geheel op den achtergrond blijft)”, „een kind door den dood verliezen”, waarin *anaq* object^P van *kěpatèn* is, dus tweede object van een in dezen zin niet gebruikelijk **matèni* en eerste object van een F-vorm **matèqaké*.

Bewijzen kan men intusschen niet, dat *kěpatèn* langs dezen weg zijn beteekeenis heeft gekregen, en men kan dus aan hen, die de opvatting koesteren, dat *kěpatèn anaq*, al dan niet naar analogie van een begripmatig-verwante uitdrukking, direct uit *pati anaq*, „de dood van een kind”, gevormd is geworden¹⁾, het recht niet ontzeggen deze opvatting te handhaven. Slechts kan men er op wijzen, dat voor het hierboven beschreven ontwikkelingsproces van een eventueel *kěpatèn* in kruisfiguur-verband factoren verondersteld zijn geworden, die ons alle welbekend zijn en die stuk voor stuk vaker voorkomen dan het verschijnsel van aanhechting van bepaalde afleidingssuffixen aan één lid van een samenstelling²⁾.

Over *tutug*, *nd(um)ugèqakèn*, *nd(um)ugèni* en *ñěmbadani*.

Weer in een ander opzicht opvallend is de kruisfiguur, die bij *tutug* en zijn krama-vormen *dugi* en *dumugi* optreedt.

Tutug beteekent „het eindpunt bereiken”. Van dit grondwoord maakt men den normalen F-vorm *nutugaké*, „het eindpunt doen bereiken”, die met *sědyané* en met *lakuné* b.v. als object gebruikt kan worden, maar dien men toch vooral vindt in de deftige staande uitdrukking *andugèqakèn karsanipun* of *andumugèqakèn karsanipun*, „zijn verlangen het eindpunt doen bereiken”, „zijn verlangen geheel echter de E-vorm *matèni*; cf. *nggaraqaké* (p. 269) en *ngilèqaké* = „overdoen” (p. 315).

¹⁾ Zie b.v. GrK 167, waar de verklaring van de uitdrukking loopt over *kěblaèn dèning pati nìng anaq*. Vgl. voorts vdTTS 167.

²⁾ Vgl. noot 1 op p. 226.

bevredigen", „gemeenschap hebben met een vrouw"; voorts een D-vorm *nutug*, die in een van zijn beteekenissen zich naast het grondwoord stelt en in een andere betekenis naast den F-vorm, op de wijze, die wij reeds herhaaldelijk beschreven hebben; ten slotte een primairen E-vorm *nutugi*, die van *tutug* vooral verschilt, doordat hij aangevuld wordt met een bepaald in plaats van met een algemeen object: „(iemand) bereiken", „(iemand) inhalen", „(iets) bereiken".

Langs twee wegen nu kunnen wij komen tot een min of meer plausibele verklaring van de kruisfiguur, die bij deze grondwoorden optreedt.

Volgen wij eerst den eenen weg.

Tutug, kan men zeggen, komt als grondwoord en in zijn afleidingen zeer dicht bij *tēka*. Doch terwijl *tēka* weergegeven kan worden met „op een of ander, willekeurig punt (aan)komen", heeft *tutug* steeds den zin van „zijn natuurlijke eindpunt bereiken"; m.a.w. toevoeging van een tweede object aan *nēkaqaké* ter aanduiding van de plaats, waarheen het eerste object zich richt¹⁾, heeft zin, doch bij *nutugaké* past zulk een toevoeging eigenlijk niet.

Toch vindt uitbreiding van *nutugaké* met een tweede object plaats. De zaak schijnt n.l. te zijn, dat de Javanen door associatie van de begrippen „het eindpunt bereiken" en „succes hebben" [Javaansch: *olèh gawé*] *tutug* hebben aangevoeld als een van de woorden met den algemeenen begripsinhoud van „zich verwerven" [Javaansch: *olèh*], die, omdat ze uiteraard aan de woorden voor „geven" tegengesteld gericht zijn, in een averechtsche secundaire kruisfiguur geconstrueerd worden. Uit het resultaat toch blijkt, dat „(iemand) iets doen bereiken" omgezet is geworden in „(iemand) iets doen bereiken", aangezien de secundaire E-vorm optreedt in den zin van „(iemand) iets doen bereiken", speciaal „(iemand) (zijn ideaal) doen bereiken" = „(iemand) de vervulling schenken van (zijn hartewensch)", met als tweede object het eerste object van het hierboven genoemde *ndumugèqakēn karsanipun*.

De omzetting van „(iemand) iets doen bereiken" in „(iemand) iets doen bereiken" brengt echter de constructie van den F-vorm in conflict met zijn betekenis, aangezien hetgeen bereikt wordt bij *tutug* slechts het natuurlijke eindpunt kan zijn, en niet een willekeurig eindpunt, dat door plaatsing tegenover en door vergelijking met eventuele andere eindpunten zoodanig beklemtoond en op den voorgrond gebracht kan worden, dat het in aanmerking komt om eerste object

¹⁾ Verwezen worde naar de uiteenzettingen op p. 229 en op p. 248 sqq.

te zijn. Aangezien voorts *tutug* den zin heeft van „een natuurlijk eindpunt bereiken”, en het natuurlijke eindpunt varieert met den aard van het subject, kan men zeggen, dat de keuze van den term, die het natuurlijke eindpunt aanduidt, begripmatig afhankelijk is van het subject van *tutug*, en dus ook van dat object van het causativum van *tutug*, dat met het subject van het grondwoord identiek is.

Wij zouden dan in den F-vorm het zonderlinge verschijnsel te zien krijgen van een overgangsvorm in den zin van „(iemand) iets doen bereiken”, welks eerste object begripmatig afhankelijk zou zijn van het tweede object! Zulk een overgangsvorm laat zich, zooals eigenlijk vanzelfsprekend is, niet handhaven. Wat echter den secundairen E-vorm betreft, die er uit ontstaan is, in hem wordt door de omzetting der objecten de moeilijkheid weer opgeheven, en voor een uitschakeling daárvan kan dan ook nooit de minste reden bestaan hebben. Als overblijfsel van de onregelmatigheid van den reeds aan de constructie van de woorden voor „geven” aangepasten F-vorm vinden wij echter in den E-vorm, dat het eerste en het tweede object niet scherp van elkaar gescheiden kunnen worden, doch dat het tweede object als aanduiding van iets, dat begripmatig van het eerste object afhankelijk is, een possessief suffix draagt, hetwelk op het eerste object slaat: *nd(um)ugèni karsanipun sang putri*, „der prinses haar wensch vervullen”, *sang putri kěd(um)ugèn karsanipun*, „der prinses werd (door een agens, die niet verder aangeduid wordt) haar wensch vervuld”, „de prinses zag haar wensch vervuld”.

Omzetting van de objecten ter aanpassing van de constructie van *nd(um)ugèqakěn* aan die van de werkwoorden voor „geven” vindt intusschen niet altijd plaats. De beteekenis „(iemand) een eindpunt doen bereiken”, zonder nadere aanduiding van den aard van het eindpunt en met handhaving van dengene, die bereikt, als eerste object, is blijkbaar naast die van „(iemand) iets doen bereiken” blijven bestaan, aangezien wij haar nog thans aantreffen in den vorm van het derde passief *kědugi* — met den ngoko-vorm *kěduga* naast zich in plaats van *kětutug* —, dien wij besproken hebben in hoofdstuk III, op p. 151 en op p. 204 hierboven.

De andere verklaring laat zich korter formuleeren.

Zooals — kan de aanhanger van deze tweede theorie betoogen — men kan zeggen *nd(um)ugèqakěn karsanipun*, „hij deed zijn [sc. eigen] verlangen het eindpunt bereiken” = „hij bevredigde zijn [eigen] verlangen”, zoo kan men in principe ook zeggen: „hij deed het verlangen van X het eindpunt bereiken” = „hij bevredigde het

verlangen van X", „hij verhoorde den wensch van X", „hij willigde het verlangen van X in". In dat geval bevat de Javaansche zin in zijn eenvoudigsten vorm als hoofdtermen: een subject, het praedicaatswoord *nd(um)ugèqakèn*, en een determineerende samenstelling, waarvan het woord voor „wensch" of „verlangen" het eerste lid en de aanduiding van X het tweede lid is.

Nu is echter „hij willigde den wensch van X in" gelijkwaardig met „hij gaf X hetgeen deze wenschte". Daar in laatstgenoemde uitdrukking „geven" een element van den begripsinhoud vormt, kan het gemakkelijk gebeurd zijn, dat men onder invloed van de woorden voor „geven" het tweede lid van de determineerende samenstelling is gaan aanvoelen als een tweede object, en het eerste deel, het woord voor „wensch", „verlangen" — dat in het Javaansch zoo goed als in andere talen veelal de waarde heeft van „hetgeen gewenscht wordt" —, als eerste object. En zoodra het complex zóó verstaan wordt, zijn de omstandigheden gunstig voor het ontstaan van een secundaire kruisfiguur: een F-vorm, een nuance van den algemeenen begripsinhoud „geven", en twee objecten in de op p. 248 sqq. vereischte be-teekenisverhouding tot het grondwoord. Inderdaad zien wij den corresponderenden E-vorm dan ook optreden: *nd(um)ugèni karsanipun sang putri*, „hij willigde der prinses haar wensch in", *sang putri kèd(um)ugèn karsanipun*, „de prinses zag haar wensch vervuld".

Welk van de twee verklaringen juist is, is op grond van de vormen uit *tutug* en *d(um)ugi* moeilijk te beslissen. De tweede verklaring lijkt op het eerste gezicht veel eenvoudiger, en daarom ook veel aanlokkelijker. Bij nadere overweging is de eerste evenwel niet minder aannemelijk. Elk van de twee theorieën heeft haar zwakke plek, de eerste daar, waar zij de begrippen „het eindpunt bereiken" en „succes hebben" met elkander verbindt, de tweede, waar zij van een determineerende samenstelling overgaat op een samenstel van twee objecten, maar voor de rest zijn zij beide vrij soliede.

Onder deze omstandigheden mogen wij wellicht ten gunste van de tweede theorie beslissen op grond van de constructie van *němbadani*, practisch een synoniem van *nd(um)ugèni*, doch van een geheel ander soort grondwoord afkomstig. *Sěmbada* beteekent n.l. „voegzaam", „gepast", „bij iets passen", „met iets overeenstemmen", „evenredig zijn aan iets", enz. enz. Men zou zich kunnen voorstellen, dat van dit *sěmbada* een causativum werd gevormd in den zin van „(iets) voegzaam, gepast achten". En wanneer bij een in dezen zin gebruikten F-vorm van *sěmbada* als object een determineerende samenstelling zou optreden

met een woord voor „wensch” of „verlangen” tot eerste lid, dan zou men in „een wensch van X voegzaam, gepast achten” een beteekenis hebben, die zich heel gemakkelijk zou laten associëren met „den wensch van X inwilligen”, „(X) zijn wensch inwilligen”. Aldus zou er een F-vorm van een kruisfiguur gevormd zijn geworden, en zou de uitbreiding er van tot een E-vorm *ñěmbadani*, „X (zijn wensch) inwilligen”, met *kěšěmbadan* naast zich als vorm van het derde passief, niet meer zijn dan het aanbrengen van een normaal sluitstuk.

In het geval van *ñěmbadani* bestaat er, voor zoover ik zie, geen andere mogelijkheid van verklaring, en bij dit grondwoord is dus de theorie, dat een determineerende samenstelling ten onrechte als een samenstel van twee objecten verstaan is geworden, de eenig plausible. En dat pleit dan natuurlijk voor de opvatting, dat wij ook bij de verklaring van *nd(um)ugèni* aan haar wel de voorkeur dienen te geven¹⁾.

De aandacht zij er op gevestigd, dat, indien de tweede verklaring van *nd(um)ugèni* en de verklaring van *ñěmbadani* juist zijn, wij hier reeds met het vierde soort van secundaire kruisfiguur te maken hebben. Het eerste, het normale soort, leerden wij kennen in § 3 van dit hoofdstuk; het tweede bij de bespreking, op p. 254 sqq. hierboven, van de vormen *(a)matědani* en *(a)matědaqakě*, „iets aan iemand geven”, waarbij het suffix *-aké* een ongewone rol bleek te spelen; het derde vonden wij in *mbođo(n)i* en *mbođoqaké* = „iets aan iemand overlaten”, waar wel de beteekenis „geven” aanwezig bleek, doch van een causativum geen sprake was; het vierde ten slotte treffen wij hier aan, waar wij eveneens wel de beteekenis „geven” vinden, doch een constructie met twee objecten, die slechts aan een verkeerde interpretatie ontsproten is. Alle omstandigheden blijken dus in bijzondere gevallen voor wijziging vatbaar te zijn, maar de eigenaardigheid, dat het optreden van de beteekenis „geven” of „overdragen op” de katalysator is, die het proces van de vorming eener kruisfiguur zich doet voltrekken, heeft zich tot dusver overal voorgedaan en overal de voornaamste rol gespeeld; uitzonderingen dáárop zullen wij slechts in hoofdstuk V, § 6, aantreffen.

De kruisfiguur uit *wuwuh*.

De reeds eerder gesignaleerde eigenaardigheid, dat twee constructies

¹⁾ JNHW 1, 873a geeft als beteekenis op: „aan iets (voegzaam) beantwoorden of voldoen”. Het komt mij voor, dat de toevoeging van het woord „voegzaam” voortgevloeid is uit de behoefte om tusschen de beteekenis van het grondwoord en die van *ñěmbadani* althans eenig verband te leggen. Geslaagd is deze poging m.i. echter niet.

van den F-vorm naast elkaar blijven bestaan, vinden wij vermoedelijk ook bij het woord *wuwuh*, in den A-vorm [„aanwas”, „vermeerdering”, of] „aangroeien”, „toenemen”, „meer worden”. Het causativum *muwuhaké* vertoont n.l. aan den eenen kant de constructie, waarbij het subject van het grondwoord eerste object van den F-vorm blijft, „X doen aangroeien, doen toenemen”, en waarbij als tweede object *kan* komen de aanduiding van datgene, waarmee de agens X doet aangroeien, dus „X doen aangroeien, doen toenemen (met Z)”, doch tevens de constructie „met Z (X) doen toenemen”. Wellicht is deze laatste hieruit te verklaren, dat „X doen toenemen met Z” gelijkwaardig is met „Z aan X er bijgeven”, en *muwuhaké* aldus tot een woord voor „geven” wordt, dat de aanduiding van het er bijgegevene slechts als tweede object aanvaardt. En van dit tweede *muwuhaké* kan dan, nu de beteekenis „geven” aanwezig is, een kruisfiguur gevormd zijn geworden, een averechtsche secundaire uiteraard, waarvan *muwuhi*, „X (met Z) doen toenemen”, het andere lid is.

Naast deze mogelijkheid staat er echter nog een tweede, n.l. dat de kruisfiguur der vorige alinea het passieve participium *wuwuhan* tot uitgangspunt heeft. Tegenover deze mogelijkheid kan men het standpunt innemen, dat zij niet te aanvaarden is, omdat *wuwuhan*, „toevoegsel”, „hetgeen toegevoegd wordt”, als gelijkwaardig met *sing diwuwuhaké* logisch afhankelijk van den F-vorm „met Z (X) doen toenemen”, „Z (aan X) toevoegen”, is, en deze F-vorm reeds lid van de kruisfiguur is; m.a.w. wij moeten het bestaan van de kruisfiguur aanvaarden, voordat wij *wuwuhan* kunnen klassificeeren, en uiteraard kunnen wij *wuwuhan* dan niet meer gebruiken om er de kruisfiguur uit te verklaren. Indien men daarentegen den nadruk wil leggen op het feit, dat de passieve participia ook wel eens onafhankelijk voorkomen, d.w.z. zonder dat zij in de huidige taal een D-, E- of F-vorm hebben, waarmee zij in beteekenis overeenkomen — zooals dat met *patèn* het geval is, dat behalve „vastgezet” of „vastgeknoopt” [naast *matèni*, „vastzetten”, „vastknoopen”] en „slachtoffer”, „zondebok” [*patèn-patèn*, naast *matèni* of *matèqaké*¹⁾], ook „instrument, waarmee men doodt”, sc. „vocaaldooder”, beteekent —, dan kunnen wij, aannemende, dat het suffix van *wuwuhan* in den E- en in den F-vorm zou verdwijnen²⁾, *muwuhaké* ook verklaren als „Z tot toevoegsel maken (van X)”, „(X) met Z vermeerderen”, en het corresponderende *muwuhi* met „aan X (Z) toevoegen” vertalen.

¹⁾ Zie nog noot 2 op p. 270, eersten zin.

²⁾ Zie de opmerkingen hierover op p. 259 sq.

Welk van de beide mogelijkheden de eenig aanvaardbare is, vermogen wij niet uit te maken, doch het spreekt in dit geval vanzelf, dat de eerstgenoemde voorshands de voorkeur verdient, omdat zij geheel binnen de grenzen van de averechtsche secundaire kruisfiguur blijft, en wij voor haar geen onbekende behoeven in te voeren, zooals het onverklaard te laten *wuwuhan* van de tweede mogelijkheid ¹⁾.

De kruisfiguur uit *tuku* of *tukon*.

Daarentegen lijkt de aanvaarding van een niet verder afleidbaar passief participium als basis eener kruisfiguur *wel* de meest plausibele verklaring van den E- en den F-vorm van *tuku*, die naast het gewone *nukoni*, „(iets) koopen bij iemand”, en het gewone *nukoqaké*, „(iets) koopen ten behoeve van iemand”, optreden in den zin van „voor een meisje (iets als *tukon*) betalen” resp. „voor een bepaalde som (iets) koopen”. Gaat men hier n.l. van *tukon* = „koopsom” uit ²⁾, dan laat men wel is waar in het midden, waar dit *tukon* vandaan komt, doch kan men bevredigend den F-vorm *nukoqaké* = „voor een bepaalde som (iets) koopen” of „zich voor een of ander aequivalent (iets) verwerven” ³⁾ verklaren als „X tot *tukon* maken voor (Z)”, „de *tukon* geven voor, aan”, en *nukoni* als daarmee in een kruisfiguur corresponderende, „voor iemand of iets (een bepaald aequivalent bij wijze van *tukon*) geven”, speciaal „ter verwerving van een bruid (bepaalde geschenken) geven (bij wijze van koopsom)”, terwijl men voor het onverklaard laten van *tukon* zich toch altijd nog beroepen kan op het geval van *patèn*, dat wij op p. 276 vermeld hebben ⁴⁾.

Zouden wij daarentegen niet van *tukon* = „koopsom” uitgaan, dan zouden wij ter verklaring van de kruisfiguur nog slechts over twee

¹⁾ Zie voorts nog p. 179 en noot 2 aldaar.

²⁾ Zooals JNHW 1, 639a blijkt de hier geciteerde vertalingen der verschillende vormen ook doet.

³⁾ De *tukon* heeft n.l. volstrekt niet uit geld te bestaan, doch kan ook gevormd worden door een voorwerp of door een aantal goederen, waarvan iemand afstand doet om er zich iets anders mee te verwerven; b.v. *balé-pémahanipun ingkang wontèn ing dusun lajèng kasadé, katumbasakèn griya ing salèbèt ing kīta*, „Het huis en erf in de désa werden vervolgens verkocht en voor de opbrengst er van werd een huis in de stad gekocht” (Antép ing Wanita, p. 23); *balé-pémahanipun*, het subject^P van *kasadé* en *katumbasakèn*, treedt hier als *tukon* of *tumbasan* op.

⁴⁾ Bovendien levert een aardige parallel op het woord *tēbusan*, dat in het Maleisch zoowel gebruikt wordt in den zin van „hetgeen of degene dien men vrijkoopt” als in den zin van „geld, waarmede men iemand of iets vrijkoopt”, „losprijs”.

andere mogelijkheden beschikken: 1° zouden wij van *tukon* in den zin van „hetgeen gekocht wordt, of is geworden”, „aankoop”, „aangekochte voorwerpen”, kunnen uitgaan, en 2° zouden wij van het grondwoord *tuku* zelf kunnen uitgaan, wanneer wij dit den zin zouden geven van „kooper” = „geld, dat den koop tot stand brengt” = „geld, waarmee de aankoop betaald wordt”. Tegen de eerste mogelijkheid rijst echter het onoverkomelijke bezwaar, dat wij er *nukoqaké* in den zin van „zich voor een bepaald aequivalent (iets) verwerven” moeilijk mee kunnen verklaren, aangezien dit aequivalent toch een betaalmiddel is en geen aangekocht goed, terwijl tegen de tweede mogelijkheid ingebracht moet worden, dat wel is waar theoretisch de vertaling van *tuku* met „geld, waarmee men iets koopt” verdedigd zou kunnen worden, doch dat feitelijk elke aanwijzing voor het bestaan van een dergelijke nevenbeteekenis van *tuku* ontbreekt.

Stellen wij het bezwaar, dat *tukon* = „koopsom” van onbekende herkomst zou zijn, wanneer wij dit woord als basis der kruisfiguur *nukoqaké* - *nukoni* zouden aanvaarden¹⁾, tegenover het bezwaar, dat men aan *tuku* niet de beteekenis van „geld, waarmee men iets koopt” kan toekennen, dan lijkt mij het eerste bezwaar het lichtst. Ik voor mij zou dus voorshands geneigd zijn om de kruisfiguur van het grondwoord *tuku* op het passieve participium terug te voeren, en twee woorden *nukoqaké* willen onderscheiden, één *nukoqaké* van het grondwoord *tuku* in den zin van „(iets) koopen voor iemand”, en één *nukoqaké* van een grondwoord *tukon* in den zin van „een bepaalde som of een bepaald voorwerp als koopsom betalen voor (iets)”, „(iets) betalen met een zekere som of met een of ander goed”, en insgelijks twee woorden *nukoni*, één *nukoni* van het grondwoord *tuku* in den zin van „(iets) koopen bij iemand”, en één *nukoni* van het grondwoord *tukon* in den zin van „iemand (iets) (bij wijze van *tukon*) betalen”²⁾.

¹⁾ In het tegenovergestelde geval is het juist a.h.w. het product van *nukoqaké* = „koopen voor (een of ander aequivalent)”, het bij dezen F-vorm behorende passieve participium, dat zijn beteekenis aan de vormen van den eersten en tweeden activiteitsgraad ontleent.

²⁾ Merkwaardig is, dat de primaire E-vorm van *tuku* twee objecten heeft, en dat de secundaire E-vorm practisch meestal met één object geconstrueerd wordt. Precies het tegenovergestelde van het gewone geval!

Van Vollenhoven's uitspraak in „Het Adatrecht van Nederlandsch-Indië”, 1, 577, dat het woord *tukon* moeilijk iets anders kan beteekenen dan „het gekochte” of „geld voor inkoopen”, en zeker niet den zin heeft van „koop prijs”, lijkt mij onaanvaardbaar, vooral met het oog op *nukoqaké* = „koopen voor (een of ander aequivalent)”. Dat de Javanen in den technischen term *tukon* van het adatrecht nog gemakkelijk ons „koopsom” hooren, blijkt trouwens uit

De kruisfiguren uit *wětu*.

Als laatste geval van dit hoofdstuk dienen wij *wětu* en zijn afleidingen te bespreken. Behalve de algemeen bekende vormen, die van dit grondwoord afgeleid worden, n.l. den C-vorm *mětu*, „naar buiten komen”, „te voorschijn komen”, den primairen E-vorm *ngětoni* of *mětoni*, „uitgaan naar”, „uittrekken op”, en den causatieven F-vorm *ngětoqaké* of *mětoqaké*, „te voorschijn doen komen”, „naar buiten doen treden”, „uiten” enz., bij welken laatsten vorm *kěwětu* of *kuwětu*, „er onwillekeurig uitkomen”, b.v. van een onvertogen woord, als vorm van het derde passief optreedt, leidt men er ook eenige vormen van af, welker verhouding tot het grondwoord minder doorzichtig is.

Laat ons beginnen met te vermelden, dat *ngětoni* of *mětoni* ook voorkomt in de beteekenis „vrucht dragen”, van planten gezegd, „jongen krijgen”, van dieren gezegd, „kinderen krijgen”, van een vrouw gezegd¹⁾; bepaaldelijk: „goede vechthanen voortbrengen”, van een hen, „mooie veulens werpen”, van een merrie. In zijn huidige beteekenis is dit woord zonder twijfel intransitief, maar in tegenstelling tot eenige andere merkwaardige E-vormen, die dit *mětoni* ons in de herinnering brengt, zooals *nglarani*, „barensweeën hebben”, „in barensnood zijn”, en *ngěwohi* of *ngěmohi*, „veel vruchten dragen”, „zwaar met vruchten beladen zijn”²⁾, kenmerkt zich *mětoni* door zijn causatieven begripsinhoud. En daar wij verder een vorm *mětu* in den zin van „voortbrengen”, „baren” of „opbrengen” aantreffen, een vorm, dien wij op grond van deze beteekenissen niet als identiek met den hierboven vermelden intransitieven C-vorm *mětu* kunnen beschouwen, doch waarin wij een D-vorm moeten zien³⁾, ligt het vermoeden voor de hand, dat *ngětoni* of *mětoni* = „nakomelingen voortbrengen” oorspronkelijk een secundaire E-vorm geweest is, die tot

een passage als Antěp ing Wanita, p. 29, waar een meisje, dat er weinig voor voelt om met den man te trouwen, dien haar vader haar toebedenkt, op 's vaders klacht: *Měngko aku kudu mbalēqaké tukon*, „Dan moet ik straks de *tukon* nog teruggeven!”, reageert met de opmerking: *Dados kula punika pañjēnngansadé*, „U verkoopt mij dus?”

¹⁾ JWb geeft ook op „menstrueeren”, een beteekenis, die JNHW niet vermeldt. Als zij juist is, is zij toch vermoedelijk wel secundair.

²⁾ Schamele overblijfselen van een stel oude intransitieve intensiteitsvormen? In de groep der overige E-vormen laten zij zich moeilijk inlijven, en Kiliaan's poging in die richting (GrK 135) lijkt mij niet bijzonder geslaagd. Zie ook de opmerking in noot 2 op p. 79.

³⁾ De D-vorm kan vermoedelijk niet *ngětu* luiden; zie de opmerking op p. 73, noot 1, en op p. 74, noot 1.

een kruisfiguur heeft behoord, welke zich op de reeds herhaaldelijk beschreven wijze tot een D-vorm heeft uitgebreid.

Zijn wij eenmaal tot deze opvatting gekomen, dan is het verder gemakkelijk in te zien, dat het opgekomen zaad of het voortgebrachte kind of jong, eerste object van *ngětoqaké*, omdat het subject is van het bij het grondwoord in begripsinhoud passende praedicaatswoord, bij *ngětoni* of *mětoni* gedacht zal moeten worden als tweede object, en dat wij voor de vervulling van de functie van eerste object zullen moeten zoeken naar een bij den begripsinhoud van het praedicaatswoord betrokken term, welks optreden iets zóó vanzelfsprekends is, dat de vermelding er van zonder eenig bezwaar achterwege kan blijven. Wanneer wij nu in JNHW 2, 35b in den zin van „geslaagd zijn in hetgeen men geplant heeft” van *wětu* afgeleid vinden een vorm *kěwěton*, die, als hij van het derde passief zou zijn, bij *ngětoni* of *mětoni* als vorm van den eersten activiteitsgraad zou passen, dan moeten wij uit vergelijking van den begripsinhoud van *ngětoni* of *mětoni* = „vrucht dragen” en *kěwěton* = „een goeden oogst hebben” wel de conclusie trekken, dat als eerste object bij *ngětoni* de eigenaar van het land of de verbouwer van de gewassen optreedt. En één stap verder leidt er dan toe, dat wij den vader als eerste object toevoegen aan *ngětoni* of *mětoni* in den zin van „kinderen voortbrengen”, „jongen werpen”.

Wij krijgen dus dit complex van bijzondere afleidingen van *wětu* te zien:

F-vorm *ngětoqaké* of *mětoqaké*, „te voorschijn doen komen”, „voortbrengen”, nader aangevuld met een tweede object ter aanduiding van dengene, die belang heeft bij de voortbrengende werkzaamheid van subject^A: „(iemand) vruchten of nakomelingen voortbrengen”;

secundaire E-vorm *ngětoni* of *mětoni*, „iemand (vruchten of nakomelingen) voortbrengen”; met nadere bepaling van het tweede object en uitschakeling, of althans verdoezeling, van het eerste object: „flinke kinderen of jongen voortbrengen”. In het derde passief *kěwěton*, „van goede vrucht voorzien worden (sc. door het veld)”, „een goeden oogst verkrijgen”;

D-vorm *mětu*, „voortbrengen”, „baren”, „opleveren”, in beteekenis zich aansluitende bij den F-vorm;

waarbij voorts nog komt een secundaire F-vorm *ngětoqaké* of *mětoqaké*, die vermoedelijk op den D-vorm steunt, daarvan een causativum maakt, en dus ten op-

zichte van *wětu* dubbel-causatief is¹⁾, „doen voortbrengen”, „doen opleveren”.

Het optreden van de kruisfiguur is in dit geval duidelijk genoeg, omdat „een vader kinderen voortbrengen” gelijkwaardig is met „een man kinderen schenken”, en *ngětoqaké* derhalve voldoet aan de normale eischen voor het optreden van een secundaire kruisfiguur, sc. dat het een causativum is en dat het den algemeenen begripsinhoud van „geven” of „overdragen” heeft. Opvallend is echter, dat het eerste object van *ngětoni*, dat tegenover het andere object in den secundairen E-vorm op den voorgrond gesteld had moeten worden, practisch verdrongen is geworden, terwijl daarentegen het tweede object specialisatie heeft ondergaan. Het optreden van deze twee eigenaardigheden tegelijkertijd vloekt eigenlijk met het wezen van de secundaire kruisfiguur, die in de beklemtoning van het tweede object van den F-vorm = het eerste object van den secundairen E-vorm tegenover het andere object immers juist haar *raison d'être* heeft²⁾.

Zoeken wij naar een verklaring van deze onregelmatigheid, dan doen zich ons twee mogelijkheden voor: 1° dat door een wijziging in de sociale verhoudingen de vrouw niet langer behoefde gezien te worden als een onzelfstandig wezen, dat slechts kinderen baarde ten behoeve van den vader, doch gewaardeerd kon worden als iemand, die krachtens haar aard en haar roeping kinderen baart om ze in haar eigen gezin groot te brengen, en dat dientengevolge in het spraakgebruik een verschuiving van de beteekenis van *ngětoni* of *mětoni* van „den vader kinderen voortbrengen” naar „kinderen krijgen”, „kinderen hebben”, kon optreden; 2° dat het taalgevoel den vorm *ngětoni* of *mětoni* = „kinderen voortbrengen ten behoeve van den man”, „vruchten voortbrengen ten behoeve van den verbouwer”, niet aanvaard heeft resp. niet heeft kunnen handhaven, omdat „iets doen ten behoeve van” uitgedrukt placht te worden, of op een zeker tijdstip uitgedrukt ging worden, door een F-vorm, zooals *nggawèqaké*, „maken ten behoeve van”, *nukoqaké*, „kopen ten behoeve van”, *ngolèhaké*, „zich verwerven ten behoeve van”, *nggawaqaké*, „meebrengen ten behoeve van”, enz., en dat van de beide mogelijkheden, die ter oplossing van deze moeilijkheid openstonden, n.l. afwerping van het suffix -i en uitschakeling van het eerste object, de taal de

¹⁾ Vgl. de opmerking op p. 269 (boven).

²⁾ In het op p. 305 sqq. besproken *nglědoni* treffen wij wel verdoezeling van het eerste object aan, maar toch nog geen specialisatie van de beteekenis van het tweede object.

uitschakeling van het eerste object verkozen heeft, omdat de veelvuldig gebruikte F-vorm van *wětu* zijn eigen beteekenis reeds had, en omdat de begripsinhoud van „iemand een kind baren” met zich meebrengt, dat de uitdrukking aan duidelijkheid weinig en aan volledigheid niets verliest, wanneer men den term „iemand” elimineert.

Van deze twee verklaringen lijkt de tweede het eenvoudigst en het meest voor de hand te liggen. De eerstgenoemde zou ik evenwel niet geheel willen uitschakelen, omdat zij, indien zij juist zou zijn, ons duidelijk zou maken, waarom *kěwěton* zich wel gehandhaafd heeft in de beteekenis „een goeden oogst verkrijgen van een stuk land”, doch niet in die van „(flinke) kinderen verkrijgen bij een of andere vrouw”. Als aan het spraakgebruik een bepaalde sociale ontwikkeling ten grondslag zou liggen, zou immers *kěwěton* = „(flinke) kinderen hebben bij een of andere vrouw” het eerst dienen te vervallen, omdat bij dezen vorm veel meer nog dan bij *ngětoni* de man op den voorgrond staat en de vrouw, de voortbrengster, de agens van *ngětoni*, geheel op den achtergrond blijft. Daarentegen kon in het kader van dezen gedachtengang *kěwěton*, „goeden oogst opleveren”, van den grond gezegd, gerust blijven bestaan, omdat bij deze beteekenis de heer van het land te recht als boven alles belangrijk op den voorgrond gesteld kan worden. Verklaart men evenwel de uitschakeling van het eerste object van *ngětoni* als een gevolg van het conflict tusschen den E-vorm en de beteekenis „ten behoeve van”, dan moet men de vraag, waarom *kěwěton* slechts „een goeden oogst verkrijgen” is blijven beteekenen, en de beteekenis „flinke kinderen van een vrouw krijgen” verloren heeft, onbeantwoord laten.

Intusschen is de vraag gerechtvaardigd, of men de beteekenissen van *kěwěton* wel als argument in het geding mag brengen. Want niet alleen, dat de opgaven der woordenboeken in deze geen onbeperkt vertrouwen verdienen¹⁾, als moeilijkheid treedt bovendien op, dat

¹⁾ JWb geeft „een goeden oogst verkrijgen” niet op. JNHW is echter even positief in de mededeeling, dat *kěwěton* „geslaagd zijn in hetgeen men geplant heeft” beteekent, als JWb in de mededeeling, dat de zin er van is „een goeden oogst geven”. Op dien grond moeten wij dus het voorkomen van de beide beteekenissen voorloopig aannemen. JNHW vermeldt echter voor twee plaatsen, dat de vertaling van *kěwěton* er niet zeker is. Ik heb nagezien Tj. II, 696 [=Cěntini-uitgave 78, 26 (deel 2, p. 185a)], waar men leest: *yěn ana sanaqirěku susah sawah tan kawěton*; men kan dit vertalen met: „als een van uw verwanten moeilijkheden heeft met een sawah, die geen goeden oogst geeft”, maar ook met: „als een van uw verwanten moeilijkheden met een sawah heeft en (er) geen goeden oogst (van) verkrijgt”. Indien al het materiaal, waarop de gegevens der woordenboeken berusten, zóódanig is, is het begrijpelijk, dat de auteurs tot geheel verschillende vertalingen gekomen zijn!

er naast *kěwěton* een variant *kěměton* en naast den krama-vorm *kěwědalan* een variant *kěmědalan* staat ¹⁾, en dat er in verband daarmee rekening te houden is met de mogelijkheid van verklaring van de onderhavige vormen langs geheel anderen weg.

Wat de variant *kěměton* bij de beteekenis „een goeden oogst verkrijgen (van een stuk land)” betreft, het is mogelijk, dat deze onregelmatigheid samenhangt met het feit, dat de vorm van den eersten activiteitsgraad in het ngoko eveneens in twee varianten voorkomt, *ngětoni* en *mětoni*, dat *kěměton* *mětoni* op den klank af gevolgd heeft, en dat de krama-vorm op zijn beurt met den ngoko-vorm *kěměton* meegegaan is; of wel, dat er door contaminatie met den vorm van den excessivus ²⁾ een *kěměton* is opgetreden in den zin van *kěwěton*. In deze beide gevallen zou men met het oog op *kěměton* de verklaring van de vorige alinea niet behoeven te wijzigen. Maar men zou zich ook kunnen voorstellen, dat *kěměton* een geïsoleerde vorm van het derde passief is met den C-vorm *mětu* tot uitgangspunt, tot *mětu* staande als *kěbañjiran* staat tot *bañjir*, en als be-*mětu*-d te verstaan, „gebaat zijn met het uitkomen (*mětu*) van het zaad”. In dat geval zouden wij *kěwěton* of geheel van *kěměton* kunnen scheiden en voor *kěwěton* de verklaring kunnen handhaven, waartoe wij hierboven gekomen zijn, of *kěwěton* kunnen beschouwen als door ontnasaleering, dus door Rückbildung, uit *kěměton* ontstaan. Voorts bestaat de mogelijkheid, dat *kěměton* = „van de vruchtbaarheid van een land profiteeren” wel bij *mětoni* = „vruchtbaar” behoort, doch dat de m van *kěměton* haar oorsprong dankt aan een eigenaardigheid, welker aard ons ontgaat; ook van de m van *kěmirěngan* is ons immers de reden van bestaan niet duidelijk. Van deze verschillende mogelijkheden lijkt mij de verklaring van *kěwěton* als E-vorm van het derde passief in een secundaire kruisfiguur en van *kěměton* als een phonetische variant van *kěwěton* de eenvoudigste. Zekerheid bestaat er echter op dit punt geenszins, en deze onzekerheid dwingt ons om met betrekking tot de hierboven gegeven verklaring van *mětoni*, waarin de beteekenis

¹⁾ JNHW 2, 35b spelt *kaměton*, *kamědalan* en *kawědalan*, maar wij zullen de a van de eerste lettergreep wel te beschouwen hebben als veroorzaakt door een eigenaardigheid van de Javaansche spelling; zie de opmerkingen op p. 142 sqq. hierboven.

²⁾ *Kěměton(an)*, krama *kěwědalěn*, door JNHW 2, 35b weer als *kaměton(an)* en *kawědalěn* gespeld. Wanneer de excessivus van den C-vorm *mětu* wordt afgeleid, beteekent hij „te schielijk opkomend”, wanneer hij van den D-vorm *mětu* wordt afgeleid, „te vruchtbaar”.

van *kěwěton* immers als argument gebruikt werd, zij het ook niet als een doorslaggevend argument, eenig voorbehoud te maken.

Behalve in de beteekenis „een goeden oogst (van een stuk land) verkrijgen” komen *kěwěton* en *kěměton* ook voor in de beteekenis „een goeden oogst opleveren”, van den grond gezegd. Indien de woordenboeken deze beteekenis te recht opgeven, en indien wij hier niet te maken hebben met een geval van secundair opgetreden dubbelzijdigheid — een mogelijkheid, die zich hier ook wel denken laat —, dan kunnen wij dit *kěwěton* verklaren 1° als vorm van het derde passief naast een *ngětoni*, dat als secundaire E-vorm teruggaat op een F-vorm *ngětoqaké* = „voortbrengen”, met God tot subject^A, de vruchten des velds als eerste object en den bodem, die ze produceert, als medewerkende oorzaak, tot tweede object; via een secundaire kruisfiguur n.l., die ontstaat, omdat „Hij doet uit den bodem de vruchten des velds voortkomen” gelijkwaardig is met „Hij schenkt den bodem gewassen”; 2° als vorm van het derde passief naast een primairen E-vorm *ngětoni* in den zin van „te voorschijn komen uit”, met de vruchten des velds tot subject. Deze twee verklaringen verschillen slechts weinig van elkaar en elk van beide is op zich aanneemelijk¹⁾. En wat *kěměton* in deze beteekenis betreft, men zou voor de verklaring van dit woord wederom kunnen denken aan een zoodanige associatie van de begrippen „vruchtbare grond” en „ontkiemend zaad”, dat de C-vorm *mětu* = „ontkiemen” den vorm *kěměton* bepaald heeft, doch ook zou men hier kunnen denken aan een S-vorm met den D-vorm *mětu* tot uitgangspunt²⁾, „van die fysieke gesteldheid zijn, dat hij vruchten voortbrengt”, van den grond gezegd. En de niet te beantwoorden vraag rijst dan weer, of *kěwěton* en *kěměton* van elkaar als twee onafhankelijke vormen, die slechts toevallig elkaars beteekenis hebben gekregen, onderscheiden moeten worden,

¹⁾ Er worde aan herinnerd, dat niet steeds volkomen zeker is, of een E-vorm van het derde passief primair of secundair is, aangezien het verschil tusschen den primairen en den secundairen E-vorm veelal bestaat in de toevoeging van het beteekeniselement „veroorzaken” aan den begripsinhoud van den primairen E-vorm. In het derde passief treedt de agens, die tevens veroorzaker is, op den achtergrond, en daardoor verdwijnt vanzelf weer uit den secundairen E-vorm een deel van het beteekeniselement „veroorzaken”.

²⁾ De D-vorm *mětu* ligt ook ten grondslag aan den P-vorm *měton(an)* in de beteekenis „spoedig voortbrengende”, „vet”, „vruchtbaar” (van den grond). Daarnaast bestaat er een P-vorm *měton(an)*, die op den C-vorm *mětu* steunt en „spoedig opkomende”, van een gewas gezegd, beteekent. *Kěwěton* als een S-vorm te verklaren ligt minder voor de hand, omdat de beteekenis van het grondwoord *wětu* zich daartoe minder wel leent.

dan wel of *kěměton* wellicht slechts een variant van *kěwěton* is, of *kěwěton* een door Rückbildung gevormde variant van *kěměton*.

Een vorm, die niet in de woordenboeken voorkomt, doch waarop mij de heer Mr. A. K. Djojopoetranto opmerkzaam maakte, is *kěměton*, krama *kěwědalan*, in den zin van „passen”, gezegd van iemand, die bij het kaartspel met de kaarten, die hij in handen heeft, niet verder kan spelen. Men zou ter verklaring van dezen vorm kunnen denken aan een weg, die van *ngětoqaké* = „(kaarten) uitgeven” of „afgeven” na toevoeging van een nieuw object, dat van den gedupeerden persoon, over een secundairen E-vorm *ngětoni* of *mětoni*, „in iemands nadeel (kaarten) uitgeven, afgeven”, leidt tot *kěměton*, „tot zijn nadeel bepaalde kaarten krijgen (uit de hand van een agens op den achtergrond)” = „slechte kaarten hebben of krijgen”. Een andere oplossing, waarbij *kěměton* vorm van het derde passief is bij een primairen E-vorm *mětoni*, „uittrekken tegen”, „(iemand) in het nauw brengen”, heeft hier echter wellicht de voorkeur. Uit KBW 3, 532—533 immers blijkt, dat het Balische Kawi een vorm *kawětuin* kent in den zin van „in de schaduw gesteld”, „uitgeschakeld geworden door het optreden van een sterkere tegenpartij”, gebruikt zooals in de zinnen *kadi bintang kawětuin antuk hyang wulan*, „als een ster, die uitgeschakeld is geworden door het verschijnen van de maan”, en *nistéja lwir wulan kawětuin antuk surya*, „glansloos als de maan, die de dupe is geworden van het opkomen van de zon”. Het Balische *kawětuin* komt, wat de vorming en de betrekking tot den E-vorm van den eersten activiteitsgraad betreft, afgezien van de m van *kěměton*, geheel met dit laatste woord overeen, en daar men met *kawětuin* slechts een primairen E-vorm kan laten correspondeeren, lijkt dat voor *kěměton* = „passen” toch ook wel de meest plausibele oplossing.

HOOFDSTUK V.

De grammaticale basis van eenige schijnbaar dubbelzijdige vormen van het derde passief.

Na de uiteenzettingen der drie vorige hoofdstukken kunnen wij thans op de kwestie van de herkomst van de vormen van het derde passief, die men op het eerste gezicht voor dubbelzijdige woorden zou kunnen houden, en waarmee wij ons in § 4 van hoofdstuk I reeds even beziggehouden hebben, nader ingaan. Nieuwe theorie behoeft in dit hoofdstuk niet meer behandeld te worden, en dus lijkt het het meest overzichtelijk, wanneer wij het in evenveel paragrafen indeelen als er merkwaardige woorden te behandelen zijn.

§ 1.

Kërungu.

Op p. 163 sq. hierboven hebben wij reeds gezien, dat er alle reden is om dezen vorm van het derde passief naast den genasaleerden vorm *ngrungoni*, „iemand (iets) te hooren geven”, „aan iemand (iets) mededeelen”, te plaatsen, en wel 1° omdat het *kërungu*, dat wij hier op het oog hebben, te vertalen is met „vernemen”, „te hooren krijgen”, beteekenissen, die geheel met die van *ngrungoni* overeenkomen behoudens het verschil van begripsinhoud, dat noodwendigerwijze uit het verschil van activiteitsgraad voortvloeit; 2° omdat wij op grond van overwegingen, welker recht van bestaan wij meenen aangetoond te hebben, dienen aan te nemen, dat de E-vormen van het derde passief uit op een vocaal eindigende grondwoorden in een ouder stadium van het Javaansch zonder den — eigenlijk volkomen overbodigen — bindklank -an gevormd zijn geworden.

Wij kunnen thans verder gaan, en de vraag stellen, hoe *ngrungoni* aan zijn beteekenis gekomen is.

Het komt mij voor, dat wij twee mogelijkheden van verklaring kunnen overwegen.

In de eerste plaats zou men kunnen meenen, dat er een gewone

secundaire kruisfiguur gevormd is geworden met *kërungu*, „hoorbaar”, den vorm van het derde passief bij den D-vorm *ngrungu*, „hooren”, tot uitgangspunt. In deze kruisfiguur zou F-vorm zijn *ngrungoqaké*, „(iets) hoorbaar maken”, een vorm en een beteekenis, die door JNHW 1, 378a inderdaad worden opgegeven. Dit *ngrungoqaké* zou, na een nieuw object, dat van den belanghebbenden persoon, er bijgekregen te hebben, en na aldus van „iets hoorbaar maken (voor iemand)” geworden te zijn tot de variant van „geven” „iets (aan iemand) te hooren geven”, in een gewone secundaire kruisfiguur den E-vorm *ngrungoni* naast zich gekregen hebben, „aan iemand (iets) te hooren geven”.

De andere verklaring is, dat uit den D-vorm *ngrungu*, „(iets) hooren”, de causatieve F-vorm *ngrungoqaké* = „doen hooren” afgeleid is geworden; dat deze F-vorm, die eigenlijk het subject van den D-vorm tot eerste object had moeten hebben, in plaats daarvan het object van den D-vorm tot eerste en het subject van den D-vorm tot tweede object gekregen heeft, omdat hooren een vorm is van zich verwerven, zich eigen maken, en een woord voor „hooren” derhalve normaliter de constructie van de andere causatieven met een woord voor „zich eigen maken” tot uitgangspunt zal volgen, d.w.z. die van de averechtsche secundaire kruisfiguur; en dat naast *ngrungoqaké* in den zin van „(iemand) iets doen hooren” — dat het JNHW wel op het oog heeft, wanneer het voor den F-vorm de beteekenis „iets doen of laten hooren” opgeeft — de E-vorm *ngrungoni* ontstaan is in den zin van „iemand (iets) doen hooren”, waarbij *kërungu* dan behoort als vorm van het derde passief.

Wanneer men de beide mogelijkheden overweegt, zal men opmerken, dat de eerste mogelijkheid alleen te aanvaarden is, wanneer men mag aannemen, dat het van *kërungu* = „hoorbaar” afgeleide *ngrungoqaké* op een zeker oogenblik niet meer als een afleiding van *kërungu*, doch als een afleiding van *rungu* verstaan is geworden, zoodat in de plaats van *dikrungoqaké* de passieve vorm *dirungoqaké* en in de plaats van *dikrungoni* de passieve vorm *dirungoni* in gebruik kon komen, en zoodat de vorm van het derde passief, dien wij hier bespreken, *kërungu* is kunnen gaan luiden in plaats van *këkrungu*. Nu is dit in theorie wel te aanvaarden, en zelfs zijn er wellicht eenige gevallen aan te wijzen, waarin de begin-k van vormen van het derde passief, die tot uitgangspunt voor de vorming van een nieuw causativum geworden zijn, in de afleidingen verloren is gegaan, doordat in den vorm van den eersten activiteitsgraad niet meer te

hooren was, dat een *kě*--vorm het uitgangspunt was en niet het grondwoord¹⁾). Het feit intusschen, dat wij reeds in het Adiparwa van omstreeks 1030 A.D. *karěngwan* als vorm van het tweede passief [naast den vorm van den eersten activiteitsgraad *anгрěngwi* of *anгрěngwani*] vinden en niet *kakarěngwan*²⁾), en het feit, dat nog in onze dagen naast het van *kěrungu* afgeleide *ngrungoqaké* = „(iets) hoorbaar maken” de vorm *dikrungoqaké* van het eerste passief in gebruik is en niet *dirungoqaké*, volgens de inlichtingen van JNHW, dwingen ons om met betrekking tot de eerste mogelijkheid eenig voorbehoud te maken, al mogen wij dan misschien niet zóó ver gaan, dat wij haar ten eenen male verwerpen³⁾). En wanneer wij dan daarnaast opmerken, dat de andere mogelijkheid van verklaring ons voor geen enkele moeilijkheid stelt, en dat bij haar aanvaarding gezegd kan worden, dat het huidige Javaansch alle schakels, die tot *kěrungu* = „te hooren krijgen” leiden, nog gaaf bezit, dan is de conclusie toch wel gerechtvaardigd, dat *kěrungu* in den zin van „te hooren krijgen” — wij zouden dit *kěrungu* kunnen noemen *kěrungu*² ter onderscheiding van het *kěrungu*, dat bij den D-vorm *ngrungu* behoort, en dat wij *kěrungu*¹ zouden kunnen noemen — opgevat mag worden als vorm van het derde passief naast een *ngrungoni*, dat in een averechtsche secundaire kruisfiguur te zamen met *ngrungoqaké* uit den D-vorm *ngrungu* gevormd is geworden. Met hetgeen wij hierboven op p. 263 sq. omtrent het gebruik van den F-vorm buiten de kruisfiguur hebben opgemerkt, hangt evenwel samen, dat *ngrungoqaké* thans = „luisteren naar” is, niet meer = „(iemand) iets doen hooren”.

Uit JNHW 1, 378a, OJNW 465 en KBW 1, 817a en 1, 818a blijkt, dat *rěngě* en *rungu* vroeger op even ruime schaal in de tweede klasse gevormd werden als thans nog de afleidingen van *rungu*'s

¹⁾ B.v. *dioběti* en *dikoběti*, naast den actieven vorm *ngoběti* (JNHW 1, 195b); *kěkuběng* of *kinuběng*, vorm van het derde passief naast *nguběngi*; van een grondwoord *uběng* (JNHW 1, 198b). Zie echter p. 326 en noot 3 aldaar.

²⁾ Adiparwa 1, 25-26. Op de interpretatie van dit *karěngwan* hoop ik elders terug te komen.

³⁾ De heer Soewidji deelde mij mede, dat ook *dikrungoni* in den zin van „(iemand) hoorbaar maken” wel in gebruik is. De woordenboeken geven dezen vorm niet op, maar met het oog op de veelvuldigheid der kruisfiguurvorming heeft men aan de juistheid van deze mededeeling wel niet te twijfelen. Maar zoo *dikrungoni* al in gebruik is, met den corresponderenden vorm van den vierden activiteitsgraad heeft dat daarom nog niet het geval te zijn. En als het het geval is, dan is het niet waarschijnlijk, dat zulk een vorm naast *dikrungoni* *krungu* of *krungon* zou luiden.

nevenvorm *ḍangēt*. Van *parungu* of *prungu*, dat *rungu* dan als grondwoord vervangt, resp. van *parēngē*, dat *rēngē* dan als grondwoord vervangt, wordt een D-vorm *amirungu* of *amirēngē*, „luisteren naar”, „hooren”, afgeleid, waarvan OJNW 465b den imperatief van den tweeden activiteitsgraad *pirēngēn* opgeeft ¹⁾ en JNHW den realiteitsvorm van den vierden (?) activiteitsgraad *pinrungu* ²⁾; een F-vorm *amirēngwakēn*, waarvan OJNW 465b den imperatief van den tweeden activiteitsgraad *pirēngwakēna* opgeeft, „luister(t) naar”, en waarvan men den realiteitsvorm van den tweeden activiteitsgraad van het tweede type vindt in Pararaton 17,5 en 17,7 ³⁾. Met het *kērungu* ²⁾ van de vorige alinea correspondeert in deze reeks vormen *kēprungon*, in Pararaton 17,7 *kaparungon*, dat eveneens de beteekenis „vernemen”, „te hooren krijgen”, heeft ⁴⁾; dat derhalve wel op dezelfde manier

¹⁾ In plaats van *pirēngēn* vindt men in transcriptie vaak *pirēngōn* gespeld. — Men zal opmerken, dat *pirēngēn* hier niet als passieve imperatief van *amirēng* te beschouwen is, doch te ontleden is in *pi-* + *rēngē* + *-ēn*; het is echter waarschijnlijk, dat het grondwoord *pirēng* uit *rēngē* ontstaan is, b.v. als gevolg van de vervorming van het oude *amirēngwakēn* (= *a-* + *-mi-* + *rēngē* + *-akēn*) tot *amirēngakēn*, met verlies van de *w* na een consonant, zooals dat vaker geschiedt (cf. Brandes' meening in WWZ 55, noot 1, met welker details ik het evenwel niet eens ben), of via den in *pirēng* + *-ēn* gesplitsten vorm *pirēngēn*.

²⁾ JNHW verklaart *pinrungu* als „het gehoord worden”, wel omdat de auteurs hier het verbale praefix van de tweede klasse verwarren met het praefix van het verbaal-substantief; passieve infinitivi met het praefix *pa-* of *pi-* komen bij mijn weten niet voor. Naar alle waarschijnlijkheid is het *pinrungu* van de door JNHW opgegeven plaats Bab. Jo. II, 63 een vorm van den vierden activiteitsgraad in de beteekenis „toevallig vernomen (worden)”, want in Antēp ing Wanita, p. 29, komt er in dienzelfden zin een vorm *kēprungu* voor, dien het woordenboek niet vermeldt; *kē-* en *-in-* spelen immers beide een rol in de vorming van het derde passief.

³⁾ N.l. *pinarurungokēn*, gelijkwaardig met het *pinarēvēngwakēn* van de taal der parwa's. Het woord beteekent „naar dezen en genen luisteren”, „bij dezen en genen zijn oor te luisteren leggen”. Brandes vertaalt het *pinarurungokēn* van Par. 17,5 met „hij onderzocht het gerucht” (ed.² p. 74), hetgeen niet geheel juist is, doch practisch geen verschil oplevert. Daarentegen is zijn vertaling van het *pinarurungokēn* van Par. 17,7 met „er werd naar hen [sc. Rangga-Wuni en Kēbo-Campaka] geïnformeerd” (ibidem) m.i. onjuist. De tekst heeft: *pinarurungokēn tan kaparungon paranira* [sic! Par. ed.² p. 23, regel 1, ten onrechte *panarira*], „(s) Konings mannen, die op de twee prinsen jacht maakten), legden bij verschillende lieden het oor te luisteren, doch dezen hadden omtrent de plaats, waar zij [sc. de twee prinsen] heengegaan waren, niets vernomen”. Slechts bij deze vertaling hebben *pinarurungokēn* en *kaparungon* hetzelfde subject, zooals de regel van behoud van het subject dat vraagt, en hebben de twee praedicaatswoorden ook de vertaling, die bij hun vorm past.

In het Pararaton-register (ed.² p. 307a) verandere men de aanduiding der vindplaatsen in: Par. 17, 5, 7.

⁴⁾ Vgl. de vorige noot. De v.v.l.l. luiden: *tan ana parungon paranira*, „er was geen bericht omtrent de plaats, waar zij heengegaan waren”, hetgeen een

als *kěrungu*² uit een averechtsche secundaire kruisfiguur verklaard moet worden; doch dat den anderen E-vorm van het derde passief uit een op een vocaal eindigend grondwoord vertoont, den vorm n.l., die den bindklank handhaaft.

In zeker opzicht mag dus deze vorm *kěprungon*, die zich door zijn uitgang duidelijk als een E-vorm van het derde passief kenmerkt, als een argument gelden voor de juistheid van de theorie, dat *kěrungu*² = „te hooren krijgen” een E-vorm is. Men zou hiertegenover kunnen stellen, dat JNHW 1, 378a bij *kěprungon* ook de beteekenissen „te hooren zijn” en „(iemand) ter oore komen” opgeeft, en dat deze beteekenissen zeer zeker niet bij de theorie van hierboven passen. Dit laatste is inderdaad juist, doch het berooft de hier gegeven verklaring van *kěprungon* toch geenszins van haar waarde, aangezien men voor deze beteekenissen — gesteld, dat zij juist zijn! — zou kunnen denken aan een primairen E-vorm van *prungu* in den zin van „vernemen van, omtrent”¹⁾. Minder waarschijnlijk, doch wellicht niet geheel uitgesloten lijkt het ‘mij, dat *kěprungon* als synoniem van *kěrungu*² ook de beteekenissen van *kěrungu*¹ verworven heeft, zooals dat in het Javaansch een enkelen keer meer gebeurt²⁾. Voordat men zich hieromtrent een definitief oordeel kan vormen, dient men echter over meer materiaal te beschikken dan de woordenboeken thans aan de hand doen.

§ 2.

Kěrasa, kěrasan.

De verklaring van *kěrasa* kan men geheel parallel doen loopen met die van *kěrungu*.

In de eerste plaats immers zou men als te veronderstellen uitgangsgoede lezing kan zijn, daar *prungon* volgens JNHW ook thans nog „gerucht” beteekent; *tan aparungon paranira*, „niemand had mededeelingen te doen, wist geruchten weer te geven omtrent etc.”, eveneens een aannemelijke variant, omdat Par. 27, 4 een vorm *aparungon* heeft, die zich op dezelfde wijze laat vertalen; *paranira tan kaparungon*, vermoedelijk gelijkwaardig met *tan kaparungon paranira*, met vooropstelling van het object^P (vgl. noot 1 op p. 222), maar misschien te vertalen met het passief van „vernemen van, omtrent”; vgl. noot 1 hierbeneden. Het voorkomen van deze, op zich niet onaannemelijke nevenlezingen doet uiteraard wel eenige afbreuk aan de waarde van het *kaparungon* van Par. 17, 7 als bewijsplaats, en de laatstgenoemde variant zou aangevoerd kunnen worden als steun voor Brandes’ vertaling met „vernomen worden”. Niettemin acht ik de vertaling „inlichtingen verkregen hebben” verreweg het verkieselijkst.

¹⁾ Hetzelfde geldt dan natuurlijk voor het *kaparungon* van Par. 17, 7. Zie de opmerkingen in de beide vorige noten.

²⁾ Vgl. de opmerkingen op p. 18, noot 1, op p. 47 en op p. 325.

punt van het vormencomplex, waartoe men het hier te bespreken *kěrasa* zou willen rekenen, den vorm van het derde passief bij den D-vorm *ngrasa*, „voelen”, „gevoelen”, n.l. *kěrasa*, „te voelen”, „voelbaar”, hier verder aan te duiden als *kěrasa*¹, kunnen beschouwen. Van dit *kěrasa*¹ kan men afgeleid achten een causativum *ngrasaqaké*, dat in het eerste passief alleen den vorm *dikrasaqaké* behoorde te hebben, doch in plaats daarvan ook den vorm *dirasaqaké* heeft, „(iets) voelbaar maken”; dat door toevoeging van het object van den betrokken persoon uitgebreid is geworden tot „(iemand) iets voelbaar maken”, d.i. „(iemand) iets te voelen geven”, „(bij iemand) een of ander gevoel, een of andere gewaarwording opwekken, veroorzaken, teweegbrengen”; en dat aldus op grond van zijn vorm, zijn constructie en zijn begripsinhoud in een gewone secundaire kruisfiguur een secundairen E-vorm naast zich heeft kunnen krijgen, *ngrasani*, in den tweeden activiteitsgraad eerst alleen *dikrasani*, later ook *dirasani*, „iemand (iets) voelbaar maken”, „iemand (iets) te voelen geven”, „bij iemand (deze of gene gewaarwording) veroorzaken”, in den vorm van den vierden activiteitsgraad van het ouderwetsche soort eerst alleen *kěkrasa*, later ook *kěrasa*, of wel, naast het *dirasani* van het eerste passief, direct *kěrasa*, „te voelen krijgen”, „een of andere gewaarwording ondervinden”.

De andere mogelijkheid is, dat de D-vorm *ngrasa*, „(iets) voelen”, geleid heeft tot een causatieven F-vorm *ngrasaqaké*, „iemand (iets) doen voelen”, die op grond van dezen begripsinhoud als een variant van het begrip „geven” opgevat is geworden, daarom de constructie van de woorden voor „geven” overgenomen heeft, en in den vorm „(iemand) iets te voelen geven” in een averechtsche secundaire kruisfiguur geleid heeft tot den E-vorm *ngrasani*, „iemand (iets) doen voelen”, „iemand (deze of gene gewaarwording) geven”, met als vorm van den tweeden activiteitsgraad naast zich *dirasani* of *rinasanan*, zonder k, en als vorm van den vierden activiteitsgraad van ouderwetsche structuur *kěrasa*, „deze of gene gewaarwording krijgen”.

Het resultaat is, dat wij in beide gevallen komen tot een op zichzelf staand *kěrasa*, een E-vorm van den vierden activiteitsgraad, dien wij van den corresponderenden D-vorm zullen onderscheiden door hem *kěrasa*² te noemen. Dezelfde overwegingen, die wij hierboven in § 1 met betrekking tot de afleiding van *kěrungu*² geformuleerd hebben, leiden ons er hier toe om aan de tweede van de hierboven gegeven verklaringen van *kěrasa*² de voorkeur te geven.

Pogingen om deze verklaringen te adstrueeren stuiten in één op-

zicht op grooter moeilijkheden dan die, waarmee de verklaring van *kěrungu*² gepaard ging, doch aan den anderen kant staat, dat de gegeven verklaring in ander opzicht bevestiging vindt in het optreden van een nevenvorm van *kěrasa*², die nog aanzienlijk dichter bij *kěrasa*² staat dan *kěprungon* bij *kěrungu*² bleek te staan.

Wat allereerst de moeilijkheden betreft: feit is, dat noch JNHW, noch OJNW, noch KBW een *ngrasaqaké* met een corresponderenden secundairen E-vorm in den zin van „voelbaar maken” of „doen voelen” vermeldt; men vindt slechts opgegeven een primairen E-vorm *ngrasani*, „zijn gedachten laten gaan over”, „praten over”, „praatjes maken van”¹⁾, een F-vorm *ngrasaqaké*, „een bepaalde gewaarwording hebben, willen hebben”, „(iets) ondervinden”, „denken over”, „overwegen” enz., en een Oud-Javaanschen primairen E-vorm *ngrasé* of *ngrasani*, die veelal de beteekenis heeft van den huidige F-vorm, „proeven”, „zijn gedachten laten gaan over”, „overwegen”. Van het hierboven vermelde *ngrasaqaké*, dat in den tweeden activiteitsgraad *dikrasaqaké* naast zich dient te hebben, vernam ik, dat het, ondanks het feit, dat JNHW het niet vermeldt, wel degelijk bestaat²⁾, maar van het bestaan van een *ngrasaqaké*, „doen gevoelen”, met naast zich een vorm van den tweeden activiteitsgraad *dirasaqaké*, ontbreekt voorshands ieder direct bewijs van bestaan.

Tegen dit bezwaar weegt echter ruimschoots op het voordeel, dat wij naast *kěrasa*² een vorm *kěrasan* hebben staan, die den samenhang van *kěrasa*² met een corresponderenden genasaleerden vorm *ngrasani*, welke verloren gegaan moet zijn, boven elken redelijken twijfel stelt. Wel is waar bestaat er tusschen *kěrasa*² en *kěrasan* een klein verschil in toepassing, doordat *kěrasa*² den zin heeft van „een on aangename gewaarwording krijgen” = „iets pijnlijk gevoelen”, en speciaal „barensweeën hebben”, of van „een gewaarwording krijgen”, „iets voelen”, in het algemeen, terwijl *kěrasan* bepaaldelijk beteekent „een aangename gewaarwording krijgen”, „het

¹⁾ Er lijkt mij geen enkele reden te bestaan om met JNHW *ngrasani* van een ander woord *rasa* af te leiden.

²⁾ De heer Soewidji gaf mij twee voorbeelden: *paité dikrasaqaké*, „men heeft gemaakt, er voor gezorgd, dat de bittere smaak er van te proeven is”, en *nggoné mběděl wong iku ora dikrasaqaké déning dōktēr, amarga dipati-rasa*, „de dokter heeft hem pijnloos geopereerd, doordat hij hem verdoofd heeft”. In het laatste voorbeeld is *nggoné mběděl* wel als vervangingssubject te beschouwen en als grondwoord van *dikrasaqaké* derhalve wel *kěrasa*² aan te nemen. In dat geval blijkt echter het vermogen van de levende taal om op een vorm van het derde passief een nieuw causativum te bouwen nog duidelijker.

naar den zin hebben", „zich prettig gevoelen", doch dit verschil is klaarblijkelijk secundair en betreft meer het spraakgebruik dan de beteekenis, zooals deze met de overige afleidingen van het grondwoord organisch samenhangt; trouwens, als krama-vorm is in beide gevallen *kěraos* in gebruik. Dit *kěrasan* dan bewijst, dat er in een tijd, waarin de afleiding van een E-vorm van het derde passief nog zonder bindklank kon geschieden, terwijl het gebruik van den bindklank achter en in contractie met de slotvocaal reeds aan het inburgeren was, of althans in een tijd, waarin *kěrasa* nog en *kěrasan* reeds bestond, zij het eventueel nog in verschillende dialecten —, dat er toen een vorm *ngrasani* leefde in den zin van „iemand een of andere, aangename, neutrale of onaangename gewaarwording bezorgen" of „iemand (iets aangenaams, neutraals of onaangenaams) voelbaar maken". En wanneer wij op dit punt zekerheid hebben, zij het op grond van louter theoretische argumenten, dan laten zich de overige schakels in de keten, die *kěrasa*² met het grondwoord verbindt, gemakkelijk genoeg reconstrueeren.

Wij concludeeren dus, dat wij ook in dit geval het volste recht hebben om onderscheid te maken tusschen een woord, dat wij hier als *kěrasa*¹ aanduiden, als vorm van het derde passief bij den D-vorm *ngrasa*, of desnoods ook bij den F-vorm *ngrasaqaké*¹), voegen, en met „voelbaar", „bemerikbaar", vertalen; en een ander woord, dat wij hier als *kěrasa*² aanduiden, als vorm van het derde passief met een corresponderenden, thans evenwel niet meer bestaanden E-vorm *ngrasani*, „iemand (iets) doen voelen", in verband brengen, en daarom met een of andere variant van „te voelen krijgen", „voelen", vertalen.

§ 3.

Kolu, kolon.

Van het grondwoord *ulu*, dat „hoofd" of wellicht „keel" beteekent, wordt een D-vorm *ngulu*, „slikken", „inslikken", afgeleid, waarnaast als vorm van het derde passief *kolu* staat, „doorgeslikt", „ingeslikt", „gemakkelijk in te slikken", „gemakkelijk als waarheid aanvaard, te aanvaarden". Hetzelfde *kolu* komt echter ook voor in den zin van „kunnen slikken", „door de keel kunnen krijgen", „iets over zich kunnen verkrijgen", „onbarmhartig".

De twee manieren, waarop men het *kolu* van de laatstgenoemde

¹) Vgl. GrK 171-172 en de opmerkingen op p. 46, noot 3.

betekeningen kan verklaren, komen geheel overeen met de beide verklaringen van *kěrasa*². Men kan via een op *kolu*¹, „in te slikken”, „inslikbaar”, berustende gewone secundaire kruisfiguur, dus via een F-vorm *ngoloqaké*, „(iets) inslikbaar maken”, met een nieuw object uitgebreid tot „iets inslikbaar maken voor (iemand)” = „maken, dat (iemand) iets slikken kan”, en den corresponderenden E-vorm *ngoloni*, „voor iemand (iets) inslikbaar maken”, „maken, dat iemand (iets) slikken kan”, komen tot een ouderwetsch soort E-vorm van het derde passief, *kolu*, hier als *kolu*² aan te duiden, „degene zijn, voor wien men (iets) slikbaar gemaakt heeft” = „kunnen slikken”. De andere weg is deze, dat men er den nadruk op legt, dat „slikken” tot de groep van woorden voor „zich toeëigenen”, „tot zich nemen”, „zich verwerven”, behoort; dat men hier derhalve de omstandigheden aanwezig acht, waaronder een averechtsche secundaire kruisfiguur kan optreden; en dat men naast den D-vorm *ngulu*, „(iets) slikken”, een F-vorm *nguloqaké*, „(iemand) iets doen slikken”, „(iemand) iets te slikken geven”, en een corresponderenden E-vorm *nguloni*, „iemand (iets) doen slikken”, „iemand (iets) te slikken geven”, stelt, van welke beide vormen de laatstgenoemde een vorm van het derde passief van het ouderwetsche soort, *kolu*, naast zich zou kunnen hebben in den zin van „te slikken krijgen”.

Om dezelfde redenen, die in de beide vorige paragrafen aangevoerd zijn geworden, kan men er toe komen om voorkeur uit te spreken voor de opvatting, dat *kolu*² niet uit *kolu*¹ ontstaan is, doch eer via een averechtsche secundaire kruisfiguur uit den D-vorm *ngulu*. In dit geval zou wel is waar ten gunste van de andere mogelijkheid naar voren gebracht kunnen worden, dat „inslikbaar maken” gemakkelijker tot een *kolu*² in den zin van „kunnen inslikken” kan leiden dan „te slikken geven”, doch veel gewicht willen wij aan dit argument toch niet hechten, 1° omdat het geenszins onmogelijk lijkt, dat de vertaling „kunnen slikken” van JNHW 1, 112a bij nader onderzoek wel tot „slikken” vereenvoudigd zal kunnen worden, 2° omdat „aan iemand (iets) te slikken geven” toch altijd impliceert, dat de persoon, die door het eerste object aangeduid wordt, niets anders te doen heeft dan de gemakkelijke handeling van slikken te verrichten, zoodat *kolu*² ook langs dezen weg tot de betekenis „gemakkelijk tot zich nemen”, die aan het figuurlijke gebruik van *kolu*² als „iets over zijn hart kunnen verkrijgen” vooraf dient te gaan, gekomen kan zijn. En wat wel den doorslag geeft, van den heer Prijono verneem ik, dat in gewoon gebruik voorkomt een niet door JNHW opgegeven E-vorm

voor „iemand (iets) te slikken geven”, die niet *ngoloni* luidt, doch *nguloni*, met *diuloni* naast zich als vorm van het eerste passief¹⁾, en die dus eer op *ngulu* teruggaat dan op *kolu*¹, met zijn o in de eerste lettergreep.

Op dezelfde wijze als er naast *kěrasa*² een vorm *kěrasan* voorkomt, die op grond van zijn uitgang en van de verhouding van zijn beteekenis tot die van *kěrasa*² als een waardevol argument vóór de juistheid van de veronderstelling omtrent de saamhoorigheid van *kěrasa*² en *ngrasani* mag gelden, staat er naast *kolu* een vorm *kolon*. JNHW geeft er de beteekenis „onmeedoogend van aard”, „hardvochtig”, voor op, en suggereert door de toevoeging van de woorden „van aard”, dat *kolon* uit een hoe dan ook tot stand gekomen woord *kolu* gevormd is geworden, zooals *lalèn* met behulp van het suffix -an uit *lali* afgeleid is geworden. Er lijkt mij echter geen enkele reden te bestaan om *kolu* als basis van *kolon* te beschouwen. Integendeel, na hetgeen hierboven in § 2 betoogd is geworden, moeten wij *kolon* beschouwen als een vorm van het derde passief naast een genasaleerden vorm *nguloni*, gevormd op de wijze, die in het huidige Javaansch voor de *kě*-passieven, welker grondwoord op een vocaal eindigt, algemeen gebruikelijk is, en met *kolu* in beteekenis overeenkomende niet omdat het op dit woord teruggaat, doch omdat het er den corresponderenden vorm van den eersten activiteitsgraad mee gemeen heeft.

Dat ten slotte van de woorden *ngoloni* = „tegenover (iemand) hardvochtig zijn” en *ngoloqaké* = „ten opzichte van, met (iets) onbarmhartig handelen”, die JNHW opgeeft en die het van *kolon* afleidt, *kolu* even goed de basis kan zijn, spreekt vanzelf, en wordt hier dan ook slechts om wille van de volledigheid opgemerkt.

§ 4.

Kambu, kambon; kangin, kanginan.

Als vierde lid van de reeks woorden, welker begripsinhoud een of andere variant vormt van het begrip „tot zich nemen”, „zich verwerven”, „zich toeëigenen” enz., dient *ngambu*, „den geur van (iets) in zich opnemen”, genoemd te worden, omdat wij onder de afleidingen van *ambu* vormen van het derde passief aantreffen, die met *kěrungu*, *kěrasa(n)* en *kolu* of *kolon* te vergelijken zijn, n.l. *kambu* en *kambon*, „de lucht krijgen van”.

¹⁾ De heer Prijono deelde mij verder mede, dat *sěgamé diuloqaké*, „de rijst wordt (hem) te slikken gegeven”, „de rijst wordt (hem) in den mond gestopt”, wel verstaan zou worden, doch niet gebruikelijk is.

Kambu komt weer voor in twee van elkaar te onderscheiden betekeningsgroepen, zoodat wij kunnen spreken van een *kambu*¹, dat den zin heeft van „te ruiken zijn”, „ruikbaar”, en van een *kambu*², dat te vertalen is met „te ruiken krijgen”, „de lucht krijgen van”, volgens JNHW 1, 175a bepaaldelijk gezegd van wild, dat menschen te ruiken krijgt en de vlucht neemt, doch blijkens het door GrK 172 uit JZ geciteerde voorbeeld *tarwon kambu*, waaraan men den zin toekent van *tarwon kambetan gēndis* — niet ten onrechte, voor zoover ik zie —, toch wel iets ruimer toegepast¹). De twee theoretisch mogelijke wegen ter verklaring van *kambu*² zijn weer: 1° dat men van *kambu*¹ uitgaat, hierop geconstrueerd acht een F-vorm *ngamboqaké*, „iets ruikbaar maken voor (iemand)”, en een daarmee corresponderenden E-vorm *ngamboni*, „iemand (iets) ruikbaar maken” = „iemand (iets) te ruiken geven”, en dat men naast dit *ngamboni* ons *kambu*² stelt, als vorm van het derde passief van het ouderwetsche soort, te vertalen met „te ruiken krijgen”; 2° dat men van den D-vorm *ngambu*, „den geur van (iets) in zich opnemen”, tot een F-vorm *ngamboqaké*, „iemand den geur van (iets) in zich doen opnemen”, en vandaar, in een averechtsche secundaire kruisfiguur, via „(iemand) den geur van iets in zich doen opnemen”, tot een E-vorm *ngamboni*, „iemand den geur van (iets) in zich doen opnemen”, komt, en dat men *kambu*² met dit *ngamboni* behoudens het normale betekenisverschil, dat uit het verschil in activiteitsgraad voortvloeit, gelijkwaardig acht, zoodat men *kambu*² vertaalt met „er toe gebracht worden, door een agens geheel op den achtergrond, om den geur van (iets) in zich op te nemen”, „den geur van (iets) komen op te snuiven”, = „de lucht van (iets) krijgen”. In dit geval heeft van de beide a priori mogelijk te achten oplossingen de eerstgenoemde geen schijn van kans, omdat de averechtsche secundaire kruisfiguur in haar geheel behouden is gebleven; JNHW geeft zowel *ngamboqaké*, „iets (aan iemand) te ruiken geven”²), als *ngamboni*, „iemand (iets) te ruiken geven”, „de lucht, geur, reuk enz. van (iets) mededeelen aan iemand”, doch van de betekenis „ruikbaar maken” blijkt in het geheel niets. Uiteraard vormt dit feit ook een aanwijzing voor de juistheid van onze voor-

¹) GrK spreekt van „Js. II, 389”. Men vindt de plaats in de uitgave van „Volkslectuur” (Serie No. 801) op p. 80 onder No. 389. — Uit GrK zou men kunnen opmaken, dat *kambu* in den zin van „te ruiken” den auteur niet bekend is geweest. JNHW geeft deze betekenis echter zonder eenig voorbehoud.

²) Daarnaast beteekent de F-vorm ook „(iets) voorwenden”. Steunt hij in dezen zin op *mambu*, „zweemen naar”, „gelijken op”?

keur voor den weg der averechtsche secundaire kruisfiguur in de gevallen, die wij in de vorige paragrafen behandeld hebben.

Dat *kambon* niet van *kambu*² afgeleid kan worden, blijkt duidelijk uit de door JNHW gegeven voorbeelden *ora tau kambon bañu*, „nooit de lucht van water krijgen”, „nooit met water in aanraking komen”, *ora tau kambon upa*, „nooit de lucht van een korrel rijst krijgen”¹⁾, en *tan kambon ing rějěki*, „de lucht van voedsel niet krijgen”, „nooit voedsel zien”, „nooit eten”, in welke voorbeelden *kambon*, al wordt het ook steeds in overdrachtelijken zin gebezigd, in den grond dezelfde beteekenis als *kambu*² heeft, „de lucht van (iets) in den neus krijgen”, en niet tegenover *kambu*² een begripsinhoud vertoont, die uit de secundaire toevoeging van het suffix -an aan *kambu*² verklaard zou kunnen worden, zooals de begripsinhoud van *lalèn*, „vergeetachtig”, verklaard kan worden uit de toevoeging van -an aan het grondwoord *lali*. Ook hier is dus *kambon* de gelijkwaardige, doch nieuwerwets geconstrueerde nevenvorm, die ons door zijn overeenkomst in beteekenis met *kambu*² het bewijs levert, dat *kambu*² met *ngamboni* in verband dient te worden gebracht. En geheel te recht vindt men derhalve in JZ 389 *kambu*² weergegeven met *kambětan*, al kent ook *kambu*², volgens JNHW, wel degelijk ook een suffixloozen kramavorm, *kambět*.

Een merkwaardigheid, die *kambu*² en *kambon* tegenover de woorden van de vorige paragrafen vertoonen, is, dat zij niet noodzakelijkerwijze via een averechtsche secundaire kruisfiguur uit het grondwoord afgeleid behoeven te worden. JNHW geeft *kambon* op in aansluiting aan een woord *ngamboni*, „stinken”, ook in het derde type gevormd, *ngambon-amboni*, „(iemand) met zijn (onaangename) lucht hinderen”²⁾. Object is hier, indien deze E-vormen transitief zijn — hetgeen niet volstrekt zeker is³⁾ —, degene of datgene, aan wien of waaraan de lucht van iets zich mededeelt, en *ora tau kambon bañu* zou dus desnoods kunnen zijn: „iemand, aan wien zich de lucht van water nooit heeft medegedeeld”. Waarschijnlijk is deze verklaring

1) Naast *ora tau kělěbon upa* (JNHW 1, 132a). Voor *kělěbon* zie men p. 165.

2) Al te veel waarde mag men aan de plaatsing van *kambon* onder de afleidingen van *ambu* echter niet toekennen, want in JNHW zijn de verschillende E-vormen zóózeer door elkaar gegooid, dat men met volle recht mag zeggen, dat de schrijvers den samenhang der vormen niet begrepen hebben.

3) Denkbaar zou zijn, dat *ngamboni* en *ngambon-amboni* oude intensiteitsvormen zijn van het soort, waartoe *nglarani* in den zin van „barensweeën hebben” wellicht behoort, en waarop wij hierboven, op p. 279 en noot 2 aldaar, de aandacht gevestigd hebben.

echter niet, omdat, naar uit de opgaven van JNHW blijkt, het primaire *ngamboni* en het daarbij behorende *ngambon-amboni*, zoo zij al transitief zijn, dan toch in ieder geval een eerste object van zeer algemeenen aard bij zich hebben, terwijl zij bovendien door het spraakgebruik in *malam partem* toegepast worden; daarentegen vereischt het secundaire *ngamboni* de aanduiding van een zeer bepaald persoon, of althans levend wezen, als eerste object. Wanneer derhalve *kambu*² en *kambon* als attribuut of als praedicaatswoord bij een nauwkeurig omschrijfbaar subject staan, en er blijkens den context niet van het waarnemen van stank, doch slechts van specifiek geur sprake is, is het duidelijk, dat wij *kambu*² en *kambon* niet in verband moeten brengen met het primaire, doch met het secundaire *ngamboni*, waarbij zij naar hun beteekenis eveneens uitstekend passen¹⁾.

Met behulp van de gegevens, die *ambu* en zijn afleidingen ons verschaffen, kunnen wij thans nauwkeuriger vaststellen, hoe de op p. 159 en op p. 207 sq. reeds behandelde vormen *kangin* en *kanginan* zich tot elkander en tot het grondwoord *angin* verhouden. Het feit, dat *kangin* ongeveer dezelfde beteekenis heeft als *kambu*², doet het vermoeden aan de hand, dat *ngangin*, de D-vorm, oorspronkelijk den zin heeft gehad van „den wind in zich opnemen”, „den neus in den wind steken om er (een of andere impressie, of iets anders) uit op te doen”. Deze beteekenis zou zoowel het overdrachtelijk gebruik van *ngangin* in den zin van „van den wind leven” verklaren als de beteekenis „van (iemand, iets) hier en daar iets trachten te vernemen”, die aan *ngangin-angin* toekomt, en die men zou kunnen herleiden tot „hier en daar den neus in den wind steken om nieuwtjes of berichten op te vangen”. Nemen wij aan, dat de D-vorm de genoemde betee-

¹⁾ Het geval ligt hier dus anders dan bij de op p. 285 besproken woorden *ngětoni* of *mětoni* en *kěměton*. Daar was het samenvoegen van de twee vormen in kwestie de meest plausible oplossing, terwijl wij hier de eenvoudigste oplossing ter zijde zouden moeten schuiven, indien wij *kambon* met *ngamboni* = „stinken” in verband zouden willen brengen. Volstrekt uitgesloten is het echter zeer zeker niet, dat *kambon* bij den primair E-vorm behoort; het is slechts onwaarschijnlijk.

GrK 172 vestigt er de aandacht op, dat *mambu* behalve „rieken” ook „ruiken” beteekent. Merkwaardig is dit wel, doch ik vermag niet in te zien, hoe dit dubbele gebruik in de hand gewerkt zou kunnen zijn door het min of meer in onbruik raken van *kambu*. Eer zou ik het hiermee in verband willen brengen, dat de C-vorm, die thans alleen intransitief kan zijn, in het Oud-Javaansch ook transitief was; vgl. de opmerkingen op p. 72 hierboven.

kenis inderdaad gehad heeft, dan kan men vermoeden, dat vervolgens in een averechtsche secundaire kruisfiguur de F-vorm *nganginaké*, thans buiten gebruik geraakt, den zin heeft gehad van „(iemand) den neus in den wind doen steken om iets te ervaren”, „(iemand) den wind van iets geven”, en de daarbij behorende secundaire E-vorm *ngangini*, eveneens thans buiten gebruik, dien van „iemand den wind van (iets) geven”, of in den vorm van den vierden activiteitsgraad „de lucht van (iets) krijgen”.

De vorm *kanginan*, die, zooals wij reeds gezien hebben, naast *kangin* staat, vertoont met den bestaanden primairen E-vorm *ngangini* vrij veel overeenkomst van beteekenis, zoodat men hem zonder bezwaar daarbij zou kunnen rekenen. Hier komt nog deze overweging bij, dat *kambon*, „de lucht krijgen van”, „in aanraking komen met”, van *kanginan* verschilt, doordat het aanvulling schijnt te vereischen met een term ter aanduiding van hetgeen waarmee het subject^P in aanraking komt, terwijl *kanginan* absoluut gebruikt wordt; wijst het supplement van *kambon* op de constructie van *ngamboni* met de twee objecten, die wij hierboven hebben leeren kennen, het ontbreken van een supplement bij *kanginan* suggereert, dat het bij een *ngangini* met één object behoort. Intusschen ontbreekt hieromtrent volkomen zekerheid, en wij mogen de mogelijkheid, dat ook *kanginan* met den secundairen E-vorm in verband gebracht moet worden, en dat de aanvullende term, die er oorspronkelijk aan toegevoegd werd, later is komen te vervallen, b.v. omdat hij door de traditie geheel en al bepaald werd en derhalve overbodig was geworden¹⁾, dus niet uitsluiten.

§ 5.

Kèdēp.

Als laatste lid van deze groep bijzondere vormen van het derde passief hebben wij *kèdēp* te vermelden. Blijkens de opgaven van JNHW 1, 142b komt dit woord voor zoowel in de beteekenis „gehoorzaamd” als in die van „gehoorzamen”, beteekenissen, die juist voor de practijk van het dagelijksche leven zóó ver uit elkander liggen, dat men vooral in dit geval bezwaarlijk kan denken aan één en hetzelfde woord, dat op twee verschillende manieren gebruikt kan wor-

¹⁾ Zooals b.v. *mukti wibawa* verkort pleegt te worden tot *mukti*, en *kojur ing naga* (cf. p. 156) tot *kojur*.

den, zooals Kiliaan dat wil en zooals dat met de woorden van hoofdstuk I, § 2, het geval is.

De verklaring van $kèḍḍp^2$ = „gehoorzamen” lijkt mij geheel en al te liggen in de lijn van de verklaring der vorige woorden. Men zou er n.l. in de eerste plaats toe kunnen komen door een gewone secundaire kruisfiguur te bouwen op $kèḍḍp^1$. Dit $kèḍḍp^1$ heeft men niet bepaald te vertalen met „gehoorzaamd”. De D-vorm $ngiḍḍp$, waarbij het als vorm van het derde passief behoort, beteekent „als hoofd erkennen”, „gehoorzamen aan (iemand)”, en vertoont, wanneer hij aldus gebruikt wordt, een speciale toepassing van den algemeenen begripsinhoud van $iḍḍp$, dat immers te vertalen is met „denken”, „begrijpen”, „kennen”, „erkennen”¹⁾. Dus is $kèḍḍp^1$ ook wel te vertalen met „erkend”, „aanvaard”, „te erkennen”, „aanvaardbaar”, en een daarop steunenden F-vorm $ngèḍḍpaké$ kan men dan weergeven met „aanvaardbaar maken”. Vervolgens kan men van $ngèḍḍpaké$, „X aanvaardbaar maken voor (Z)”, komen tot een E-vorm $ngèḍḍpi$, „voor Z (X) aanvaardbaar maken”, die zich dan in den vorm van het derde passief van het suffixlooze soort vertoont als $kèḍḍp^2$, „(X) kunnen aanvaarden”, „(X) erkennen, n.l. als meerdere”.

Daar echter $iḍḍp$ als woord voor „kennen” of „erkennen” behoort tot de groep woorden met „zich eigen maken”, „zich verwerven”, „aanvaarden” enz. tot algemeenen begripsinhoud, kunnen wij voor $kèḍḍp^2$ ook gebruik maken van den weg der averechtsche secundaire kruisfiguur, en uit $ngiḍḍp$, „erkennen”, „gehoorzamen”, een F-vorm $ngiḍḍpaké$, „X (Z) doen erkennen”, „X (aan Z) doen gehoorzamen”, afleiden, die van zijn primaire beteekenis overgaat in „Z doen aanvaarden door (X)”, terwijl de corresponderende E-vorm dan weer den zin van „X (Z) doen erkennen”, „X (aan Z) doen gehoorzamen”, verkrijgt, zoodat $kèḍḍp^2$, als suffixlooze vorm van het derde passief bij dezen E-vorm optredende, de beteekenis „(Z) komen te erkennen”, „(aan Z) gehoorzaam geworden”, „tot erkenning en aanvaarding van (Z's) macht gebracht”, vertoont.

Tegen de eerste verklaring pleiten weer de bezwaren, die hierboven, op p. 287 sq., naar voren gebracht zijn geworden. Tegen de tweede zou men kunnen aanvoeren, dat de beteekenis „geven” in den veronderstelden F-vorm $ngiḍḍpaké$ niet bepaald geprononceerd tot uiting komt. Dit laatste kan men toegeven, doch men kan er tegenoverstellen,

¹⁾ Er lijkt mij geen reden te zijn om met JNHW twee verschillende woorden $iḍḍp$ aan te nemen.

dat het hebben van een beteekenis, die een variant van het begrip „aanvaarden” vormt, vermoedelijk reeds voldoende geweest is om het mechanisme van de averechtsche secundaire kruisfiguur in werking te stellen. Bovendien pleit vóór deze verklaring, dat er een *ngiděpaké* bekend is in den zin van „doen kennen aan”, „bekend maken met”, en dat men hierin, wanneer men de door JNHW gemaakte onderscheiding van twee woorden *iděp* niet erkent¹⁾, het hierboven genoemde „Z doen erkennen door (X)” kan terugvinden, zoodat men de opvatting verdedigen kan, dat van de veronderstelde averechtsche secundaire kruisfiguur de F-vorm nog in levend gebruik voorkomt. Dit alles leidt ons uiteraard tot dezelfde voorkeur voor de aanvaarding van de tweede der beide mogelijkheden, die wij ook in de vorige gevallen uitgesproken hebben.

Zooals *kolu* en/of *kolon* uitgangspunt zijn geworden voor de vorming van een nieuwe reeks werkwoordsvormen, is ook *kěděp* secundair grondwoord. Van *kěděp*¹ maakt men, volgens JNHW, een C-vorm *kuměděp*, „zich doen gehoorzamen”, misschien ook als L-vorm te beschouwen op grond van de opgegeven beteekenis „zich gehoorzaamd wanen”²⁾, terwijl men van *kěděp*² een E-vorm *ngěděpi* maakt in den zin van „zich onderwerpen aan (iemand)”, met *dikěděpi* naast zich als vorm van den tweeden activiteitsgraad³⁾, en een F-vorm *ngěděpaké* in den zin van „tot gehoorzaamheid brengen”.

§ 6.

De vormen uit liru, urup, těmpuh en ili.

Een geheel ander type dan dat van de vorige paragrafen vertoonen de gezamenlijke afleidingen van *liru*, „aequivalent”, „substituut”, „de X, die in de plaats van Z treedt, gegeven wordt, verkregen wordt”, op den grondslag van een explicatieve samenstelling ook te zamen met

¹⁾ Zie de opmerking in de vorige noot.

²⁾ Aan een S-vorm uit *iděp*, met kuma- als praefix (zooals *kumawani*; p. 93, noot 3), valt vanwege de opgegeven beteekenis niet te denken. Of men liever aan een C- dan aan een L-vorm moet denken, of omgekeerd, is niet uit te maken, omdat JNHW niet voldoende materiaal aan de hand doet, waaraan men het gebruik van den vorm zou kunnen nagaan. Misschien moet men zowel het bestaan van een C-vorm als van een L-vorm aannemen.

³⁾ Indien de eerstgenoemde theorie ter verklaring van *kěděp*² juist zou zijn, zouden er uiteraard twee woorden *ngěděpi* te onderscheiden zijn, het eene op *kěděp*¹ steunende en met twee objecten geconstrueerd, het tweede op *kěděp*² steunende en met één object aan te vullen. Het eerste zou zich echter van het tweede onderscheiden door zijn lateren vorm *diěděpi* in den tweeden activiteitsgraad.

een ander woord gebruikt in den zin van „bij wijze van aequivalent of substituut geven, en van den weersomstuit ook ontvangen, hetgeen dat andere woord aanduidt”.

Van *liru* nu leidt men, hoewel de situatie, die bij dit woord optreedt, niet geheel en al onder de bepalingen valt, welke meestal voor de kruisfiguren gelden, een F- en een E-vorm af, die tot elkaar in dezelfde verhouding staan als de leden van de kruisfiguren, die wij in hoofdstuk IV besproken hebben, n.l. *ngliroqaké*, „X in de plaats van (Z) stellen”, en *nglironi*, „voor Z (X) in de plaats stellen”, „voor Z (X) substitueeren”. De verhouding, die wij bij de woorden voor „geven” of „overdragen” aantreffen, is hier in zooverre niet aanwezig, dat Z niet zonder meer het eindpunt is, waarop de handeling van het praedicaatswoord zich richt, doch iets, dat slechts tijdelijk als eindpunt kan gelden, n.l. zoolang de handeling van het praedicaatswoord in statu nascendi is en zijn normale effect nog niet heeft bereikt. Anders gezegd: Z is wel de aanduiding van dengene of van datgene, in wiens richting resp. in de richting waarvan zich hetgeen het object X te kennen geeft voortbeweegt, doch het slot van het proces is hier niet, dat Z X in een of anderen vorm in zich opneemt en door deze opname in een of ander opzicht verandert of beïnvloed wordt; neen, Z verdwijnt, wanneer X zijn eindpunt bereikt, geheel en al uit onzen gezichtskring¹⁾.

Is het misschien dit verschil tusschen den uit *liru* gemaakten causatieven F-vorm en de woorden met den algemeenen begripsinhoud van „geven” of „overdragen op”, dat als de oorzaak van de twee bij deze kruisfiguur optredende eigenaardigheden te beschouwen is? De eerste eigenaardigheid is, dat het woord *ganti* of *gěnti*, dat semantisch zoo innig met *liru* verwant is, wel in den F-vorm, *nggěntěqaké*, dezelfde betekenisschakeering als *ngliroqaké* vertoont, doch in den E-vorm den zin heeft van „de plaats van (Z) innemen”, „voor (Z) in de plaats treden”, dus dat het als primaire E-vorm optreedt en met één object geconstrueerd wordt. Hieruit blijkt, dat bij ontstentenis van een zich duidelijk openbarende variant van het begrip „geven” of „overdragen op” de vorming van een kruisfiguur slechts aarzelend — in het eene geval immers wel en in het andere, gelijksoortige geval niet — door-

¹⁾ Wij maken hier dus kennis met nog een variant van de secundaire kruisfiguur, naast degene, die men hierboven op p. 275 opgesomd vindt. En deze variant wijkt wel het verst van de normale secundaire kruisfiguur af, omdat hier zelfs de begripsinhoud van „geven” of „overdragen op” niet meer gaaf aanwezig is.

zet. De tweede eigenaardigheid bestaat hierin, dat de causatieve D-vorm, die hier op de reeds herhaaldelijk beschreven wijze naast den E- en den F-vorm optreedt, zich in zijn beteekenis het nauwst bij den E-vorm aansluit, in plaats van bij den F-vorm, zooals dat in den regel geschiedt.

Maar al mag het causativum uit *liru* op de wijze, die in de voorvorige alinea aangeduid is geworden, van de praedicaatswoorden met den algemeenen begripsinhoud van „geven” of „overdragen op” verschillen, een feit blijft in ieder geval, dat voor het object X van *ngliroqaké* even goed als voor het eerste object van de F-vormen eener primaire of secundaire kruisfiguur geldt, dat men het kan voorstellen als zich in de richting van het andere object, Z, voortbewegende. Onder deze omstandigheden kan het geen verbazing wekken, dat men, de aandacht concentreerende op het feit, dat *ngliroqaké* een causatieve F-vorm is en dat het object X beschreven kan worden als zich in de richting van een of ander eindpunt voortbewegende, en het feit negeerende, dat *ngliroqaké* krachtens zijn begripsinhoud noodwendigerwijze nog een tweede object bij zich moet hebben, aan *ngliroqaké*, op dezelfde wijze als dat bij de gewone secundaire kruisfiguur pleegt te geschieden, een nieuw object heeft toegevoegd, ter aanduiding van dengene of van datgene, op wien resp. waarop het object X zich richt, en dat, in tegenstelling tot het object Z, waarvan in de voorvorige alinea sprake was, niet verdwijnt, zoodra X zijn eindpunt bereikt heeft, doch blijft en X absorbeert. Wij noemen dit nieuw-toegevoegde object Y, en constateeren, dat bij het optreden van Y het reeds bestaande causatieve *ngliroqaké* nu geheel kan overgaan naar de groep der praedicaatswoorden, waaraan de algemeene begripsinhoud van „geven” of „overdragen” toekomt, en dat er een met drie objecten geconstrueerd *ngliroqaké* ontstaat, „X voor (Z) in de plaats stellen op het punt (Y)”, „aan (Y) X doen toekomen als substituut voor (Z)”, „aan (Y) X geven als substituut voor (Z)”, waarin X als eerste object optreedt, omdat het op die plaats recht heeft als subject van het grondwoord of het in beteekenis daarbij passende praedicaatswoord, en waarin Y den voorrang heeft boven Z, omdat zulks zijn *raison d'être* is. En wanneer het mechanisme van de kruisfiguur thans opnieuw in werking treedt, nu de omstandigheden daarvoor volkomen gunstig zijn, komt er dan ook, blijkens het spraakgebruik, een E-vorm *nglironi* tot stand, die Y tot eerste object en X en Z tot nevenobjecten heeft, „aan Y (X) doen toekomen als substituut voor (Z)”, „ten behoeve van Y (X) in de plaats van (Z) stellen”, „Y (Z) vergoeden door

hem (X) te schenken". Wil men voor deze nieuwe figuur een term hebben, dan lijkt ook thans — cf. p. 266, n. 2 — de naam „tertiaire kruisfiguur" te vermijden, omdat hier niet door analogiewerking een zelfde figuur in geheel andere omstandigheden ontstaat, maar er veeleer door de vermenging van twee soorten van secundaire kruisfiguur een meer gecompliceerd iets ontstaat; wellicht is dit „iets" met den naam „verlengde secundaire kruisfiguur" het best getypeerd.

Nu treedt Y bij den E- en den F-vorm, die drie objecten regeeren, zooals gezegd, niet op als een noodwendiger wijze bij den begripsinhoud van het praedicaatswoord betrokken grootheid, doch slechts als een daarbij begrijpelijker wijze betrokken term. Hieruit volgt, dat de nadere bepaling van Y niet reeds van te voren gegeven is, doch dat zij, binnen de grenzen, die de begripsinhoud van het praedicaatswoord stelt, aan de vrije keuze van de gebruikers van de taal is overgelaten. Zoo is het mogelijk, dat wij naast het geval van de vorige alinea, waarin Y de persoon is, die bij de vervanging van Z door X belang heeft, een ander geval zien optreden, waarin Y door de vervanging van Z door X juist gedupeerd wordt¹⁾. Wij kunnen deze twee mogelijkheden aanduiden door de betrokken objecten te onderscheiden als Y^1 en Y^2 . Het verschil tusschen beide gevallen, zich voor ons uitende in een verschil van vertaling, zal zich in den F-vorm niet zoo gemakkelijk kenbaar maken, omdat Y daar in een rol van ondergeschikt belang optreedt. Doch in den E-vorm, waarin Y de functie van eerste object vervult, is de vraag, in welke verhouding Y tot den begripsinhoud van het praedicaatswoord staat, natuurlijk van het grootste belang, en zal de vertaling geheel anders moeten luiden, wanneer $Y = Y^1$ is dan wanneer $Y = Y^2$ is; in het eene geval leidt „ten behoeve van Y (X) in de plaats van (Z) stellen" tot „ Y^1 (Z) vergoeden", terwijl in het andere geval de beteekenis zal zijn „ten nadeele van Y (X) in de plaats van (Z) stellen" en alles, wat daaruit afgeleid kan worden, b.v. „ Y^2 in de war brengen door de vervanging van (Z) door (X)". Uit het taalgebruik blijkt echter, dat Y^1 en Y^2 niet in denzelfden activiteitsgraad plegen voor te komen: voor Y^1 staan de vormen van den eersten, van den tweeden en misschien ook van den derden activiteitsgraad ter beschikking, terwijl Y^2 , behoudens in de afleidingen van *liru*'s nevenvorm *lèdu*, die hierbeneden ter sprake komen, alleen kan optreden in den E-vorm van den vierden activiteitsgraad. Deze E-vorm van den vierden

¹⁾ Een zelfde geval dus als zich voordoet bij *ngobongi*; zie p. 267 sqq.

activiteitsgraad is van de ouderwetsche soort, dus zonder bindklank achter de slotvocaal van het grondwoord, en luidt derhalve *kěliru*, om redenen, die verderop duidelijk zullen worden, *kěliru*² te noemen; de beteekenis is: „(door een niet nader aangeduiden agens) in de war gebracht door de vervanging van (Z) door (X)”, of in het algemeen „zich vergissen”, „in de war zijn”, „de verkeerde keus doen”.

Dat deze bepaling van de plaats van *kěliru*² in het samenstel van praedicaatswoorden, die van het grondwoord *liru* afgeleid worden, juist is, blijkt uit het feit, dat er naast *kěliru*² — waarvoor de spreektaal vaak den nevenvorm *kělèru* of *klèru* gebruikt¹⁾ — een vorm voorkomt, die naar het nieuwerwetsche model, dus met den bindklank -an, gevormd is geworden, en die derhalve het bewijs levert, dat *kěliru*² een E-vorm is. Deze vorm heeft de é, die de spreektaal in den bindklanklozen vorm veelal in plaats van de i gebruikt, altijd, en bovendien treedt er vaker een ð dan een r in op, als de r er ooit in optreedt²⁾. *Kělédon* zal dus misschien tot een ander dialect behoord hebben dan *kěliru*², zooals het ook mogelijk is, dat *kěprungon* tot een ander dialect behoord heeft dan *kěrungu*². Noodig is dit evenwel niet, en in ieder geval maakt het voor ons geen verschil, daar *kělédon* gemakkelijk als een phonetische variant van *kéliron* te herkennen is, en de beteekenis er van in principe geheel bij die van *kěliru*² past.

S.v. *kalédon* geeft JNHW 1, 499a als afgeleide vormen op een E-vorm *ngalédoni* of *nglédoni*³⁾ in den zin van „(iemand) in de war brengen”, „bedriegelijk”, en een F-vorm *nglédogaké*, „maken, dat (iemand) zich vergist”. Dat deze F-vorm als van *k(a)lédon* afgeleid beschouwd moet worden, is wel niet voor bestrijding vatbaar, omdat

¹⁾ Ook wel in de geschreven taal, b.v. *manawi mbotèn k(a)lèntu nggèn-kula ñuraos*, „indien ik mij in mijn interpretatie niet vergis”, „als ik het goed begriip” (Mellema, Modern Javaansch proza, p. 114, uit een verhandeling van de hand van Tjantrik ing Giri, in goedverzorgd Javaansch).

²⁾ Merkwaardig is de nevenvorm *kléroq*, door JNHW opgegeven als kindertaal. Als dit naast *kléron* zou staan zooals de vorm *wédoq* staat naast *wadon*, zouden wij hier den tweeden E-vorm met een r voor ons hebben. Het is echter ook mogelijk, dat *kléroq* een spreektaalvariant van *kliru* of *klèru* is, te vergelijken met het *ènèq*, dat in de spreektaal naast *ana* staat, of met het *bapaq*, dat naast *bapa* staat. JNHW 2, 97a geeft op: „*kaléron*, zva. *kalédon*, zie boven”, en s.v. *kalédon*, 1, 499a: „*kalédon*, eig. zva. *kaléron*, van *liru*”. De auteurs zijn dus in ieder geval van meening, dat *kalédon* via *kaléron* op *liru* terug te brengen is, maar of zij den vorm *kaléron* inderdaad aangetroffen hebben, kan ik uit de formulering van hun mededeelingen niet opmaken.

³⁾ De a is vermoedelijk uit de eigenaardigheden van de spelling te verklaren, doch wanneer *lèdu* een dialectische nevenvorm van *liru* is, wellicht ook uit de eigenaardigheden van dit dialect. Het valt in ieder geval op, dat JNHW *nglédoni* en *ngalédoni* zoo uitdrukkelijk naast elkander vermeldt.

het eerste object er van het subject van *k(a)lédon* is; zou *nglédqaké* te identificeeren zijn met een van de vormen *ngliroqaké*, die hierboven ter sprake gekomen zijn, dan zou een andere term als eerste object moeten optreden, tenzij wij een onregelmatige verspringing der objecten zouden willen aannemen. Daar wij zoo iets echter niet dan in uiterste noodzaak doen, zullen wij *nglédqaké* als afleiding en niet als prototype van *k(a)lédon* beschouwen, of — wat ook mogelijk, doch volstrekt niet noodzakelijk is — als afleiding van **klèdu*¹⁾. Des te gemakkelijker kunnen wij dat doen, nu wij in de voorgaande paragrafen ook *kolu*² of *kolon* en *kèdèp*² als secundair grondwoord hebben zien optreden.

Anders is het echter gesteld met den E-vorm. De plaats daarvan in het complex van afleidingen van *liru* laat zich minder gemakkelijk bepalen, omdat er zich niet minder dan vier mogelijkheden ter verklaring voordoen. De eene mogelijkheid is, dat *nglédoni* inderdaad uit *klédon* gevormd is geworden, en als een onafhankelijke causatieve E-vorm beschouwd moet worden, die naast den causatieven F-vorm staat zooals *matèni* staat naast *matèqaké*²⁾, en die daarvan slechts verschilt in het spraakgebruik. De tweede mogelijkheid is, dat *nglédoni* als nevenvorm van *nglironi* in den zin van „ten nadeele van Y (X) in de plaats van (Z) stellen” optreedt, als een nevenvorm dan evenwel, welks begripsinhoud zich door concentratie op het eerste object gewijzigd heeft in dien van „in de war brengen”, wanneer een of meer bepaalde personen als object-Y² optreden, of in dien van „bedriegelijk”, wanneer het subject een zaak en object-Y² de menschheid in het algemeen is. De derde mogelijkheid wijst aan *nglédoni* dezelfde plaats onder de afleidingen van *liru* aan, doch brengt niet *klédon* op *nglédoni* terug, doch *nglédoni* op *klédon*, door aan te nemen, dat er naast een bestaanden vorm van den vierden activiteitsgraad door Rückbildung een nieuwe vorm van den eersten activiteitsgraad ontstaan is. De laatste mogelijkheid ten slotte is, dat er naast *ngliroqaké* = „X in de plaats van (Z) stellen” een vorm van het derde passief, **kèliru* of **kèlèdu*, bestaan heeft in den zin van „in de plaats van (Z) gesteld (door een agens, die geheel en al op den achtergrond staat)”, „in de plaats van (Z) treden”, „(Z) vervangend”, „optreden, waar men (Z) verwachtte aan te treffen”, = „verwarrend”, „verwarring stichten”, en dat van dit *klèdu* = „verwarrend”, „verwarring

¹⁾ D.w.z. van een verondersteld, met *klédon* en *kèliru*² gelijkwaardig *klèdu*. Zie verder de volgende alinea.

²⁾ Vgl. p. 253 en p. 270 sq. hierboven.

stichten", afgeleid is geworden *nglédoni*, „verwarrend voor (iemand)", „verwarring stichten bij, onder", „bedriegelijk". In het laatste geval zouden er een *kěliru*¹ = *kělèdu*¹ in den zin van „verwarrend", „verwarring stichtend", en een *kěliru*² = *kělédon* met de beteekenis „in de war zijn", „zich vergissen", bestaan (hebben), ongeveer in dezelfde verhouding tot elkaar als *kěrungu*¹ = *kěprungu* tot *kěrungu*² = *kěprungon*. Deze veronderstelling is niet zoo ver gezocht als zij bij eerste kennismaking wellicht lijkt, omdat, naar het schijnt, ook het straks te vermelden *korup* in een *korup*¹ en een *korup*² onderscheiden kan worden, het eerste gezegd van hetgeen in de war en verkeerd is en daardoor bij anderen verwarring veroorzaakt, het tweede gezegd van hen, die van deze verwarring het slachtoffer zijn, er door in de war raken of zich vergissen. Intusschen lijkt een keuze tusschen de vier mogelijkheden niet gemakkelijk te doen, en wij moeten dus voor het oogenblik volstaan met ze alle te vermelden, in de hoop, dat voortgezet onderzoek argumenten zal opleveren, waarmede een der genoemde theorieën gefundeerd zal kunnen worden¹⁾.

Ten slotte blijkt uit KBW 1, 711a, dat het Oud-Javaansche *riru* of *liru* gebruikt wordt: in een B-vorm *ariru lawan*, „afwisselend met", op dezelfde wijze als het huidige adjectivisch gebruikte *liru*; in een T-vorm *ariron (sih)*, die met den huidige T-vorm *liron (sih)*, „minnekoozen", overeenkomt; in een E-vorm met twee objecten, die overeenkomt met het hierboven behandelde *nglironi* = „voor Z (X) in de plaats stellen", b.v. in *sira liniron déra yang Widhya jin arupa sang putri*, „voor haar [= de prinses] werd door God in de plaats gesteld een jinn, die de gedaante der prinses aannam"²⁾, en in *kariron*, „vervalscht"³⁾; in een vorm *kariru*, „zich vergissen", die overeenkomt met het hierboven behandelde *kěliru*²; en ten slotte in een D-vorm *angliru* of *mangliru*, dien wij aantreffen in een combinatie *anggođambañcanāngliru*, van widyādhari's een kluizenaar, zooals KBW opgeeft, en dus met „in de war brengen" te vertalen. Dit

¹⁾ Voor de aanvaardbaarheid van de tweede mogelijkheid vindt men een argument in de volgende alinea.

²⁾ Uit de *Sěrat Yusup*, geciteerd in KBW 1, 298b. Aldaar geeft KBW de v.v.l.l.: *dadi ingurupan dēnira yang Sukma jin sarupa sang putri*, en *ndan ingurup* [sic! Zie ook onder *urup* hierbeneden] *dēnira yang Mahamulya jin arupa sang putri*, en in 1, 711b nog de v.l. *sinalinan ing jin*.

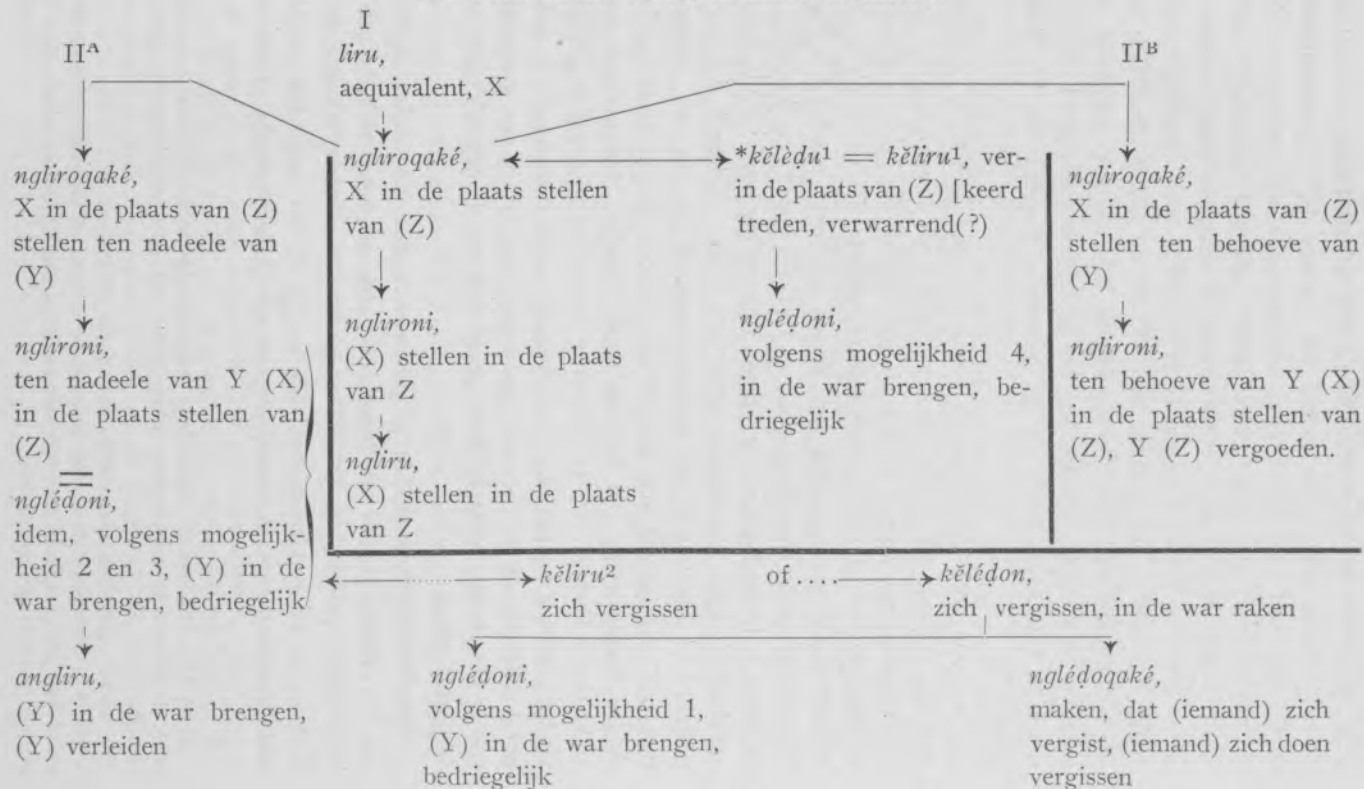
³⁾ KBW geeft n.l. op, dat *kariron* de waarde heeft van *madukan*, een afleiding van het Balische grondwoord *aduk*, waarvoor KBW 1, 160a de beteekenis „vermengd" opgeeft. Men moet dit *kariron* dus blijkbaar verstaan als: „waarvan een deel door iets anders vervangen is geworden".

laatste is iets nieuws en ook iets merkwaardigs, omdat er uit blijkt, dat er naast *nglironi* = „Y² dupeeren door (X) in de plaats van (Z) te stellen” nog een D-vorm optreedt, die de beteekenis van dezen E-vorm en van den bijbehorenden F-vorm deelt; die door de objecten X en Z verder naar den achtergrond te dringen den zin krijgt van „(Y²) in de war brengen” zonder meer, op dezelfde wijze als wij dat voor *nglêdoni* in de tweede verklaring van de vorige alinea verondersteld hebben; die uiteraard nu ook als argument gebruikt kan worden voor de opvatting, dat bedoelde tweede verklaring van *nglêdoni* het meest aannemelijk is; en die evenals de D-vorm *ngliru*, die naast *ngliroqaké* = „X in de plaats van (Z) stellen” en naast *nglironi* = „(X) in de plaats van Z stellen” staat, zich bij den E-vorm van de kruisfiguur aansluit, niet bij den F-vorm.

Op deze wijze is de onderlinge verhouding van de uit het grondwoord *liru* afgeleide vormen, die in JNHW alleen volgens uiterlijke kenteekenen min of meer geordend zijn geworden, naar ik hoop, wat duidelijker geworden, en is, voor zoover dat mogelijk is, aan iederen vorm de plaats gegeven, die hem op grond van den samenhang met *ngliroqaké* = „X in de plaats van (Z) stellen” toekomt. Een schematisch overzicht van de afleidingen van *liru*, zooals deze zich in drie kruisfiguren laten rangschikken, vindt men hiernaast, op p. 309.

Iets eenvoudiger is het complex vormen, dat *urup*, een synoniem van *liru*, tot uitgangspunt heeft; iets eenvoudiger, en ook weer een weinig anders. Met *ngliroqaké*, „X in de plaats stellen van (Z)”, en *nglironi*, „in de plaats van Z (X) stellen”, komen overeen de E-vorm *ngurupi*, met een vorm van het derde passief *ingurup*, dien KBW 1, 298b ons doet leeren kennen¹⁾, en de F-vorm *ngurupaké*. Ook hier is er uit de kruisfiguur een causatieve D-vorm voortgekomen, *ngurup*, „verruilen”, doch in dit geval blijkt uit de opgave van JNHW 1, 60a niet, of de vorm zich eveneens in zijn beteekenis het dichtst bij den E-vorm aansluit, zooals *ngliru*. Bij den F-vorm behoort als vertegenwoordiger van het derde passief *korup* of *kurup*. Aan dit woord zal oorspronkelijk de beteekenis „in de plaats van (Z) treden” eigen geweest zijn, doch blijkbaar heeft deze beteekenis zich verder ontwikkeld, en wel in twee richtingen, 1° in die van „aequivalent zijn met

¹⁾ Een vorm, die een plaats behoort te krijgen onder de woorden van groep I van § 6 van hoofdstuk III.

DE VAN *LIRU* AFGELEIDE VORMEN.

(Z)", 2° in die van „verward met (Z)"¹⁾. „Aequivalent zijn met iets anders" heeft vervolgens geleid tot „passen bij", „overeenkomen met", „accord gaan met", enz., beteekenissen, die wij terugvinden in een C-vorm *kumurup*, „verrekend", „accord bevonden", en in een F-vorm *ngurupaké*, „verantwoording afleggen over", welke in ieder geval op *kurup* teruggaan, en in een E-vorm *ngurupi*, „evenredig zijn aan", „accordeeren met"²⁾, die op *kurup*, doch ook wel op het grondwoord *urup* teruggebracht kan worden, aangezien behoudens de speciale ontwikkeling het grondwoord uiteraard ongeveer dezelfde betekenis heeft als de causatieve F-vorm van het derde passief³⁾.

Voor ons doel van belang is evenwel vooral *korup* = „verward met (Z)". Naast dit *korup* immers, dat wij als *korup*¹ kunnen aanduiden, staat een *korup*² in den zin van *kěliru*² = „zich vergissen", en dus mogen wij van *korup*² veronderstellen, dat er dezelfde ontwikkeling aan ten grondslag ligt als wij hierboven geschetst hebben. Men krijgt uit de woordenboeken — JNHW, *korup*, „verkeerd", „in de war", v. iemand die een verkeerde voorstelling heeft; JWb, *korup*, „verkeerd", iems voorstelling omtr. een zaak, „verkeerd zich voorgesteld" — den indruk, dat zoowel *korup*¹ in den zin van „verward met (Z)" als *korup*² nog in gebruik is, doch de eenigszins onduidelijke formuleering der beteekenissen verschaft hieromtrent geen volkomen zekerheid. De gelijkstelling aan *kěliru*, die wij in JNHW vinden, bewijst echter, dat de betekenis „zich vergissen" in ieder geval optreedt, en het bestaan van *korup*¹, zij het in een gespecialiseerde betekenis, blijkt in ieder geval toch uit de opmerkingen van de vorige alinea.

Van *korup*² als secundair grondwoord wordt dan verder afgeleid een F-vorm *ngorupaké*. De betekenis „zich vergissen of bedriegen", b.v. van het gezicht, die JNHW opgeeft, lijkt echter een beetje zonderling, en wij zouden geneigd zijn om er, zij het onder het voorbehoud, dat het gebrek aan bewijsplaatsen noodzakelijk maakt, „(iemand)

¹⁾ JNHW onderscheidt naar deze twee beteekenissen een *urup I* en een *urup II*. M.i. is er echter geen enkele reden om twee grondwoorden aan te nemen.

²⁾ Alleen opgegeven door JWb, niet door JNHW.

³⁾ Het is niet mogelijk om uit de passieve vormen af te leiden, of *urup* dan wel *kurup* als grondwoord te beschouwen is, aangezien de woordenboeken de passieve vormen niet vermelden.

misleiden", „maken, dat (iemand) zich vergist", voor in de plaats te stellen¹⁾.

Met het vormencomplex van *liru* vertoont dat van *těmpuh*, evenals dat van *ili*, een aantal punten van overeenkomst. Met het oog daarop zullen wij de van deze beide grondwoorden afgeleide vormen hier de revue laten passeeren, hoewel het feit, dat zich hier geen merkwaardige vormen van het derde passief, doch alleen enkele opvallende kruisfiguren vertoonen, eigenlijk een reden had moeten zijn om de vormen van *těmpuh* en *ili* in § 5 van hoofdstuk IV te vermelden.

Wat *těmpuh* betreft, dit woord heeft als grondwoord de beteekenis 1° van „aanstormen op", van een strijder gezegd, die zijn tegenstander te lijf gaat, van windvlagen, die iemand of iets treffen, van den golfslag, die de kusten beukt, enz.; 2° van „datgene, dat iemand toevalt van den kant van een ander wegens schade, die hij door de schuld van dien ander opgelopen heeft", „vergoeding", „schadeloosstelling". Bij het rubricceeren van de beteekenissen, die met die van de afleidingen van *liru* overeenkomen, kunnen wij ons op het standpunt stellen, dat deze twee beteekenissen van *těmpuh* niets met elkander te maken hebben, en wij kunnen aannemen, dat zulks wel het geval is.

Stellen wij ons eerst op het eerste standpunt.

In dat geval kunnen wij de door JNHW 1, 696 opgegeven vormen van *těmpuh*, die ons interesseeren, in vier groepen indeelen, en van elkaar onderscheiden:

1° een primairen F-vorm *němpuhaké*, „met iets iemand schadeloos stellen" of „iets tot schadeloosstelling geven aan iemand", hetgeen te herleiden is tot „X in de plaats stellen van (Z) (ten behoeve van Y)"; dit *němpuhaké* kunnen wij dus gelijkstellen aan een van de vormen *ngliroqaké* met drie objecten, dien wij op p. 303 aangetroffen hebben;

2° een secundairen E-vorm *němpuhi* in vier beteekenissen:

a) „iets vergoeden", hetgeen te herleiden is tot „voor Z (X) in de

¹⁾ De aandacht worde nog gevestigd op *urup-urup*, dat in de beteekenis „iets in de plaats van iets anders stellen" of „iets tegen iets anders inruilen" voorkomt. Het doet ons denken aan de causatieve D-vormen van het tweede, het derde of ook wel het eerste type (*měmědi*, *ngasih-asih*, *mbodo* (?), enz.), die hun causatieve beteekenis niet aan hun relatie tot een kruisfiguur danken, doch haar krachtens hun eigen aard hebben. Blijkt uit dit *urup-urup*, dat de neusklank desnoods gemist kan worden, en dat de causatieve beteekenis dus in deze gevallen louter gebonden is aan de reduplicatie of de woordverdubbeling, ondanks het feit, dat — secundair dan — deze formantia een enkelen keer wel ontbreken?

plaats stellen", en aldus gelijk te stellen is aan *nglironi* met twee objecten;

b) „iemand schadevergoeding geven", te herleiden tot „ten bate van Y (X) in de plaats stellen van (Z)" en gelijk te stellen aan het *nglironi* met drie objecten, dat op den voorgrond stelt het nieuw-toegevoegde en derhalve het meest als onderscheidend aangevoelde object, dat van den bij de handeling belanghebbenden persoon;

c) „voor iets schadevergoeding geven", te herleiden tot „(ten bate van Y) (X) in de plaats stellen van Z", een betekenisschakeering, die zich bij *nglironi* niet voordoet, en die hier optreedt, doordat bij den overgang van den F-vorm op den secundairen E-vorm niet het derde object van den F-vorm als eerste object van den secundairen E-vorm fungeert, hoewel het het laatst-toegevoegde en derhalve het onderscheidende object is, doch het tweede object van den F-vorm, dat ook eerste object van den secundairen E-vorm geworden zou zijn, indien de F-vorm slechts met twee objecten geconstrueerd zou zijn geworden;

d) „zich voor iets aansprakelijk stellen", te herleiden tot „voor iets schadevergoeding willen geven", en derhalve als een idiomatische variant van de sub c) gegeven betekenis te beschouwen, zonder eigen grammaticale waarde¹⁾;

3° een secundairen F-vorm in twee varianten:

¹⁾ Voor den E-vorm van het derde passief, *kētēmpuhan*, worden opgegeven de betekenissen „te vergoeden" en „de schadevergoeding van iets lijden". De eerste betekenis past bij het sub a) opgegeven *nēmpuhi*, de tweede echter past bij geen der voor *nēmpuhi* opgegeven betekenissen. Indien *kētēmpuhan* in de tweede betekenis een passieve vorm is, moet de corresponderende genasaleerde vorm *nēmpuhi* de betekenis hebben van „A (X) in de plaats van (Z) laten stellen" — een betekenis, waartoe men kan komen door aan een uitbreiding van den sub 4° op te geven D-vorm met een determineerend suffix te denken, of door den sub 3° b) op te geven averechtschen F-vorm uit te breiden tot een averechtsche secundaire kruisfiguur —, of van „(X) in de plaats van (Z) stellen ten nadeele van Y", dat zich tot de sub 2° b) opgegeven betekenis verhoudt als het eene *nglironi* met drie objecten tot het andere. Het is echter evenmin uitgesloten, dat *kētēmpuhan* direct uit *tēmpuh* gevormd is geworden, op de wijze, waarop *kēbañjiran* uit *bañjir* ontstaan is, en zelfs zou men aan een substantief *kētēmpuhan* of *katēmpuhan*, „schadevergoeding", kunnen denken, dat tot een praedicaatswoord „schadevergoeding te betalen hebben" geleid heeft. Het feit, dat *kētēmpuh* als nevenvorm van *kētēmpuhan* in den zin van „de schadevergoeding van iets lijden" vermeld wordt, maakt de beide laatste oplossingen het minst waarschijnlijk, terwijl bovendien KBW 2, 760a naast *katēmpuan* of *katēmpuhan* in den zin van „schadevergoeding moeten betalen" een Balischen vorm *ngatēmpuanin* of *nēmpuhin* in den zin van „(iemand) een schadevergoeding opleggen" vermeldt, die met den E-vorm van de averechtsche secundaire kruisfiguur van zoo even overeenkomt. Echter lijkt voor den Balischen vorm ook Rückbildung niet geheel uitgesloten. Het resultaat is dus: onzekerheid!

a) „iemand iets laten vergoeden”, „de vergoeding van iets opleggen aan iemand”, te herleiden tot „A (X) in de plaats van (Z) laten stellen”, een causativum van den E- of den F-vorm, waaraan de betekenis „X in de plaats van Z stellen” toekomt, met tot eerste object het subject van dien E- of F-vorm, en een beteekeenisshakeering, die onder de afleidingen van *liru* niet voorkomt;

b) „als vergoeding eischen”, te herleiden tot „(A) X in de plaats van (Z) laten stellen”, een betekenis, die op dezelfde wijze ontstaan is als de sub a) genoemde, doch daarvan verschilt, doordat, in afwijking van den regel, dat het eerste object van een causatief praedicaatswoord het subject van den basisvorm is, X, het eerste object van den preferenten basisvorm, hier eveneens als eerste object optreedt; wij krijgen daardoor een averechtsche constructie, die vermoedelijk wel te verklaren is uit het feit, dat „(iets) van iemand eischen” door den niet ongewonen E-vorm *n̄jaluqi* wordt uitgedrukt, zoodat men, wanneer men een soortgelijk begrip in een F-vorm moet uitdrukken, er vanzelf gemakkelijk toe komt om niet den persoon, van wien men eischt, doch de zaak, die men opeischt, als eerste object te laten optreden;

4° een D-vorm *n̄mpuh*, „het verhalen op”, „aansprakelijk stellen”, te herleiden tot „A X in de plaats van Z laten stellen”, zonder duidelijken nadruk op een van de objecten, resp. „A (X) in de plaats van (Z) laten stellen”, en op de herhaaldelijk besproken wijze naast den secundairen F-vorm te stellen, volgens het principe, krachtens hetwelk het *angliru*, „(iemand) in de war brengen”, „(iemand) verleiden”, van p. 307 sq. naast een F-vorm *nglirōqaké* is komen te staan.

Met al de beteekeenisshakeeringen, die hier opgesomd zijn geworden, en met alle verhoudingen van F-, E- en D-vormen onderling, die uit de opgegeven beteekeenisshakeeringen blijken, hebben wij in de voorgaande bladzijden kennis gemaakt, en de groepeerings van *t̄mpuh* afgeleide vormen, die hierboven voorgesteld wordt, lijkt op zich derhalve niet onaannemelijk. Wanneer echter aangenomen mag worden, dat de twee hierboven opgegeven beteekenissen van het grondwoord met elkander samenhangen, kan men sommige vormen ook anders verklaren. De D-vorm *n̄mpuh* b.v. beteekent ook „op (iemand) aanstormen”, en daar het zich tot iemand wenden met den eisch, dat een geleden schade vergoed worde, niet ver van „iemand aanvallen” afstaat, is het niet ondenkbaar, dat *n̄mpuh* = „het verhalen op”, „aansprakelijk stellen”, eigenlijk niets anders is dan een variant van „op (iemand) aanstormen” of „zich tot (iemand)

wenden"¹⁾). Hetzelfde geldt wellicht voor *němpuhaké* = „schadevergoeding eischen”, „iemand voor iets aansprakelijk stellen”, al zou de betekenisverhouding daarbij niet zóó doorzichtig zijn. Deze omstandigheid dwingt ons natuurlijk om met betrekking tot de indeeling van de vorige alinea's eenig voorbehoud te maken.

Of inderdaad de beide betekenissen van het grondwoord *těmpuh* met elkander samenhangen, is evenwel moeilijk met zekerheid te zeggen. Een bevestiging van vermoedens in die richting zou men kunnen vinden in het feit, dat ook bij *ili* de betekenis „schadevergoeding” samengaat men die van „stroomen”, „zich voortbewegen in de richting van”²⁾). Mogelijkerwijze is dan *ili*, dat volgens JNHW 1, 110a als praedicaatswoord voorkomt in den zin van „uitgekeerd worden”, tot een substantief geworden in den zin van „geld, dat uitgekeerd wordt”, en ten gevolge van een geregeld gebruik in samenhang met *těmpuh* — JNHW geeft den zin *tětěmpuhé during ili*, „de schadeloosstelling is nog niet uitgekeerd” — gespecialiseerd tot „geld, dat bij wijze van schadeloosstelling uitgekeerd wordt”. Het gebruik van den vorm *ili-ili* voor „schadeloosstelling” zou, waar zoo vaak de verdubbelde vorm op overdrachtelijk spraakgebruik wijst, in dat geval alleszins begrijpelijk zijn³⁾).

Wat de van *ili* afgeleide vormen betreft, *ngilěni* in den zin van „vergoeding geven aan”, „schadeloos stellen”, komt in betekenis geheel overeen met het hierboven sub 2° b) vermelde *němpuhi*, doch de ontwikkeling van *ngilěni* is verder verlopen in een richting, die

¹⁾ *Němpuh* beteekent trouwens niet altijd „(iemand) aanvallen”. In het oudere Javaansch treedt het herhaaldelijk op in een meer neutrale betekenis. Vgl. de voorbeelden in KBW 2, 759—760, en speciaal de uitdrukking *anampuhakěń ċabda*, „zich met woorden tot (iemand) wenden”, „het woord tot (iemand) richten” (BP 70, 13).

²⁾ Vgl. *ngili* in den zin van „zijn toevlucht nemen tot”, „vluchten naar”, dat vermoedelijk ook niet op een eigen grondwoord *ili* teruggaat, doch op een betekenisschakeering van *ili* = „stroom”. Voorts denke men aan het gebruik van *ngěsoqaké* zoowel in de betekenis „storten” = „doen stroomen” als in die van „betalen”, „geld uitkeeren”.

Onduidelijk is de vertaling „vergoed”, die zoowel JNWH als JWb voor *ili* of *ili-ili* opgeeft. Men zou verwachten, dat dit begrip door een passieven vorm uitgedrukt werd. Is hier een misverstand in het spel?

³⁾ Opgemerkt worde, dat *těmpuh* behalve in de betekenis „aanval” = „het zich richten tot” ook kan gebruikt worden in de betekenis „punt, waarheen iets zich richt”, zooals in *tampuh ning ujar* of *tampuh nikang rurus* (KBW 2, 759b), gezegd van den persoon, tot wien men zich sprekende wendt. Zie hetgeen over het samenvallen van richting- en doelaanduiding gezegd is geworden in § 2 van hoofdstuk I, en bepaaldelijk de opmerking over de woorden *dunung* en *don* op p. 8, noot 2.

aan *němpuhi* vreemd is. *Ngilèni* is n.l. speciaal geworden „ten behoeve van Y (X) in de plaats stellen van een (Z, die Y's eigendom is en die het subject van *ngilèni* van hem overneemt)”. Deze nadere bepaling van de beteekenis heeft er toe geleid, dat het object Z hier secundair op den voorgrond getreden is, en wel zóózeer ten koste van de beide andere objecten, dat *ngilèni* practisch tot een praedicaatswoord met één object geworden is in den zin van „iets overnemen”. Het geval ligt hier eenigszins anders dan bij het *nglironi* en het *nglédoni* van p. 306 sqq., omdat dáár het tweede en het derde object geëlimineerd werden, terwijl hier het eerste en nog een ander object worden uitgeschakeld, een verschijnsel, dat ons doet denken aan de eigenaardigheid van *ngětoni* of *mětoni*, die wij op p. 280 sq. ter sprake hebben gebracht. Merkwaardigerwijze wordt dan *ngilèni* = „(iets) overnemen” als een woord van den algemeenen begripsinhoud „zich verwerven” weer het uitgangspunt voor de vorming van een averechtschen F-vorm *ngilèqaké*, „iets aan (een ander) overdoen”, te herleiden tot „iemand iets doen overnemen”, waarin „iemand” eerste object had moeten zijn, terwijl „iets” in werkelijkheid als eerste object optreedt. Tot een averechtsche secundaire kruisfiguur is het hier echter niet gekomen.

Naast dit *ngilèqaké* = „iets aan (een ander) overdoen” komt er ook een *ngilèqaké* voor in den zin van „(iemand) met iets schadeloos stellen”. Deze F-vorm komt geheel overeen met het *němpuhaké*, dat wij hierboven sub 1° vermeld hebben. Bijzonderheden zijn er niet van te vermelden.

Als passief participium komen dan nog voor de vormen *ilènan*, *ilèn-ilèn* en *ilèn-ilènan*, „hetgeen ten behoeve van iemand voor iets anders in de plaats gesteld wordt”, „shadevergoeding”, „schadeloosstelling”. Krachtens hun beteekenis, die van die van het grondwoord niet noemenswaardig verschilt, behooren zij bij een F-vorm *ngilèqaké*, „X in de plaats van (Z) stellen”, doch de woordenboeken geven dezen F-vorm niet op¹⁾.

§ 7.

De vormen uit ari.

Het stel vormen, dat *ari* tot uitgangspunt heeft, is niet zóó compleet, dat wij met zekerheid den weg kunnen traceeren, waarlangs

¹⁾ De corresponderende vormen van *liru* zijn *liron*, *lironan* en *lěliron*, in dezelfde beteekenis. De reduplicatie, die in *lěliron* optreedt, kan in een afleiding van *ili* niet optreden, omdat dit grondwoord met een vocaal begint, en daarom geeft *ili* in den corresponderenden vorm woordverdubbeling te zien.

de bijzondere vormen tot hun huidige beteekenissen gekomen zijn, doch in ieder geval kunnen wij ons daaromtrent wel een als werkhypothese te gebruiken voorstelling vormen.

Het grondwoord *ari* komt in het Oud-Javaansch als substantief voor, en beteekent dan „jongere broeder”, „jongere zuster” („achterblijver”, „nakomer”), in den verdubbelden vorm, *ary-ari*, „nageboorte” („achterblijfsel”), en als praedicaatswoord in den zin van „achterblijven”, „achterwege blijven”, „in gebreke blijven”, „wegblijven”, „uitblijven”, „ophouden”, enz. Als afgeleide vormen zijn in geregeld gebruik: in het Oud-Javaansch zoowel als in de huidige taal de C-vorm (*u*)*mari*, „uitblijven”, „wegblijven”, „ophouden”, van een ziekte¹⁾; in het Oud-Javaansch de F-vorm *angaryakĕn* en de H-vorm *umaryakĕn*, „achter doen blijven”, „achterwege laten”, „verlaten”, „overlaten”; en de vorm van het derde passief daarbij, *kari*, die, omdat de F-vorm, resp. de H-vorm, causatief is, uiteraard vrijwel de beteekenis heeft van het grondwoord, „achtergelaten”, „verlaten”, „overgelaten”, „achterblijven”, „overblijven”, enz. Dit *kari*, dat wij als *kari*¹⁾ zullen aanduiden, treedt in het huidige Javaansch op als secundair grondwoord van een D-vorm *ngari*, „opzettelijk achterblijven”, een E-vorm *ngarèni*, die tot beteekenissen heeft allerlei varianten van „*kari* zijn ten opzichte van, met betrekking tot, met het oog op (iemand, iets)”, en een F-vorm *ngarèqaké*, die den zin heeft van het hierboven genoemde *angaryakĕn*. Dat *ngarèni* en *ngarèqaké* van *kari* af te leiden zijn, kan men noch op grond van den vorm, noch op grond van de beteekenis, noch ook op grond van gegevens in de woordenboeken vaststellen; men dient dit te veronderstellen op grond van het feit, dat de woordenboeken deze vormen s.v. *kari* opgeven, want hieruit kan men opmaken, dat *dikarèni* en *dikarèqaké* wel zullen optreden als corresponderende passieve vormen. Van het door KBW en OJNW opgegeven *angarèni*, „ophouden met”, „zich onthouden van”, laat zich het grondwoord in het geheel niet bepalen. Daarentegen hebben wij in het *kinaryakĕn* van BY 13, 11, b en van RL 2, 22 het bewijs vóór ons, dat *kari* ook reeds in het Oud-Javaansch als secundair grondwoord optrad.

Behalve de reeds vermelde worden er van *ari* eenige vormen afgeleid, waarvan men moeilijk meer kan uitmaken, of zij oorspronkelijk van de tweede klasse waren dan wel afgeleid werden van een secundair grondwoord *mari*, aangezien er nog geen passieve vormen geregistreerd zijn geworden, die ons omtrent het al dan niet in gebruik

¹⁾ Over *sumari* en *sari* zie men de opmerking op p. 71 en in noot 1 op p. 194.

zijn van pa- als klassepraefix zouden kunnen inlichten, doch waarvan men kan vaststellen, dat zij in het huidige Javaansch op *mari* als secundair grondwoord teruggaan, aangezien *dimarèni* en *kamantunan* door JNHW 2, 479a worden opgegeven als passieve vormen. In deze groep heeft het huidige Javaansch een primairen E-vorm, *marèni*, die met varianten van het begrip „zich verwijderd houden van” en „ophouden met” te vertalen is en die hoogstens slechts in het spraakgebruik van *ngarèni*, den E-vorm van *kari*, verschilt, en een F-vorm, die als causativum van *mari* den zin heeft van „doen ophouden”¹⁾. Het Oud-Javaansch heeft een D-vorm van het tweede type met causatieve beteekenis, blijkens de door KBW 1, 89b opgegeven uitdrukking *mamari indriya*, „de zinnen dooden”, „den hartstocht doen ophouden”²⁾, een D-vorm, waarvan wij bij gebrek aan gegevens niet kunnen uitmaken, of hij zijn causatieve beteekenis aan de reduplicatie dan wel aan samenhang met een F-vorm ontleent³⁾; voorts mogelijkerwijze een F-vorm *amaryakèn*, die, als hij betrouwbaar is⁴⁾, eer zou wijzen op vorming in de tweede klasse dan op afleiding van een secundair grondwoord *mari*; en ten slotte een E-vorm, die kennelijk secundair is, en welks beteekenis, „troosten”, „geruststellen”, langs dezen weg ontstaan zal zijn:

mari, „ophouden”, nog in de huidige taal speciaal gezegd van ziekte;

marèqaké of *amaryakèn*, „doen ophouden”, dat met het oog op het feit, dat een woord voor „ziekte” bij *mari* als subject pleegt op te treden, voorkeur kan hebben gehad voor een woord voor „ziekte” of — wat voor het Oud-Javaansch, waarin *lara* zoowel „ziekte” als „verdriet” beteekent, hetzelfde is — voor „verdriet”, „ongerustheid” enz. als eerste object; dat, daar „ziekte, verdriet, ongerustheid doen ophouden” gelijkwaardig is met „gezondheid, troost, opbeuring, geruststelling schenken”, als tweede object bij zich kan hebben gekregen

¹⁾ Hoe *marèqaké* „iemand met iets genezen” kan beteekenen, zooals JNHW opgeeft, is mij niet duidelijk. Een causativum uit een met *patèn* en *tukon* (p. 276 sq.) op één lijn te stellen **marèn* in den zin van „waarmee men doet ophouden”, „genees- of troostmiddel”?

²⁾ Onder invloed van *mamati* gevormd? Cf. *mèmati awaq* op p. 270.

³⁾ Vgl. de opmerkingen op p. 267, noot 2, en p. 270, noot 1.

⁴⁾ OJNW 42b geeft den vorm op voor *Ādip.* 66 [= 66, 32], waar *kapra-bhunira* als object optreedt. De beteekenis „afstand doen van het koningschap” wijst echter eer op een afleiding van *ari* dan op een vorm van *mari*, en in *Ādip.* 66, 32 laat zich de lezing *maryakèn* = *umaryakèn* technisch even goed verdedigen als de lezing *amaryakèn*.

de aanduiding van de(n)gene, aan wie(n) gezondheid, troost, opbeuring, geruststelling enz. geschonken wordt; en dat, bij verzwijging van het eerste object van den F-vorm als door het gebruik van *marèqaké* vanzelf reeds bekend, in een gewone secundaire kruisfiguur leidt tot een E-vorm

marèni, „aan iemand [gezondheid, troost, opbeuring, geruststelling] schenken”.

De secundaire E-vorm van het secundaire grondwoord *mari* komt, voor zoover bekend is, op één plaats voor, een plaats, die wel is waar niet volkomen boven critiek verheven is, maar in ieder geval toch wel buiten kijf stelt, dat het Oud-Javaansch een *marèni* in den zin van „genezen”, „troosten”, „opbeuren” enz., gekend heeft¹⁾. Dit is voor ons van belang, want wanneer men aan den eenen kant vaststelt, dat het verschil in beteekenis tusschen *mari* en het grondwoord *ari* zeer gering is, en aan den anderen kant, dat de secundaire E-vorm *marèni* in den zin van „genezen”, „troosten” enz., alleszins aannemelijk gemaakt kan worden door hem naast een causatieven F-vorm *marèqaké* = „[ziekte enz.] doen ophouden” te stellen, dan kan men betrekkelijk veilig de conclusie trekken, dat de vorm *angarènana*, dien KBW 1, 89a in den context *arēp angarènana branta* opgeeft voor Mal. 104, secundaire E-vorm is in een kruisfiguur, die parallel loopt met die van de vorige alinea, doch *ari* in plaats van *mari* tot uitgangspunt heeft, aldus:

C-vorm *mari*, „achterblijven”, „achterwege blijven”, „ophouden te bestaan” (van een ziekte enz.);

F-vorm *angaryakēn* of *ngarèqaké*, „[ziekte, leed enz.] doen ophouden te bestaan” = „[genezing, vertroosting] schenken”, na uitbreiding met een nieuw object „[genezing, vertroosting] schenken aan (iemand)”;

secundaire E-vorm *angaryani*, *ngarèni*, „iemand [genezing, troost] schenken”.

Naast deze kruisfiguur kan men dan wellicht stellen het door JNHW 1, 46a opgegeven (*ma*)*ngari-ari*, dat aldaar met *ngarih-arìh*, „sussen”, „troosten”, „opbeuren”, verklaard wordt, doch thans even goed, zoo niet beter, opgevat kan worden als een zelfstandige D-vorm van het op p. 116 en p. 118 besproken soort, met de causatieve beteekenis van den F-vorm **ngarèqaké*, „[ziekte, leed enz.] doen ophouden”²⁾.

¹⁾ RL 10, 1. Mijn editie geeft daar *amamarani*, en *amamarèni* slechts als varia lectio. Thans lijkt mij de lezing *amamarèni* evenwel te verkiezen.

²⁾ KBW 1, 94b geeft nog den passieven vorm *hinari-hari* voor Sut. 82, 3

En met de eene kruisfiguur zoowel als met de andere kan men dan voorshands verklaren den door Juynboll, „Drie Boeken van het Oudjavaansche Mahābhārata”, p. 215, opgegeven vorm *maryanana* (*kadurgandhanta*), „uw onwelriekendheid verhelpen”, al naar men dit *maryanana* wil opvatten als een G-vorm van *ari* of als een E-vorm van *mari*.

Er laat zich echter nog een tweede kruisfiguur van *ari* afleiden. Voor den F-vorm *ngarèqaké* wordt o.a. de beteekenis „overlaten” opgegeven, een begrijpelijke variant van de beteekenis „achterlaten”. „(Iemand of iets) overlaten” vraagt uiteraard de aanvulling van een tweede object, „X overlaten aan (Z)”. Dit laatste kan verstaan worden als een variant van „geven”, en de mogelijkheid van de afleiding van een secundairen E-vorm *ngarèni* in den zin van „aan Z (X) overlaten” is daarmee gegeven. Nu komt dit *ngarèni* zelf niet voor, doch wel bestaat er een woord *kari*, dat tot subject^P heeft den persoon, aan wien iets overgelaten wordt = die tot taak heeft iets te doen, gebruikt als in den zin *Aku kari nulis layang*, „Ik heb nog een brief te schrijven”. Is dit *kari* inderdaad een E-vorm van het derde passief, dan staat het tot *kari*¹ zooals *kèrungu*² staat tot *kèrungu*¹ en zooals *kèrasa*² staat tot *kèrasa*¹ enz. enz., zoodat wij het als *kari*² zouden mogen aanduiden. De mogelijkheid is in dit geval echter niet uitgesloten, dat wij met het verschijnsel van syntactische dubbelzijdigheid te maken hebben, omdat het gebruik van *kari* als hulppraedicaatswoord niet ongewoon is, en het bij een subject, dat nog te doen heeft hetgeen het hoofdpraedicaatswoord aanduidt, zelfs nooit anders dan als hulppraedicaatswoord optreedt¹⁾. In dat geval zouden wij uiteraard slechts met één *kari* te maken hebben, „achterblijven”²⁾.

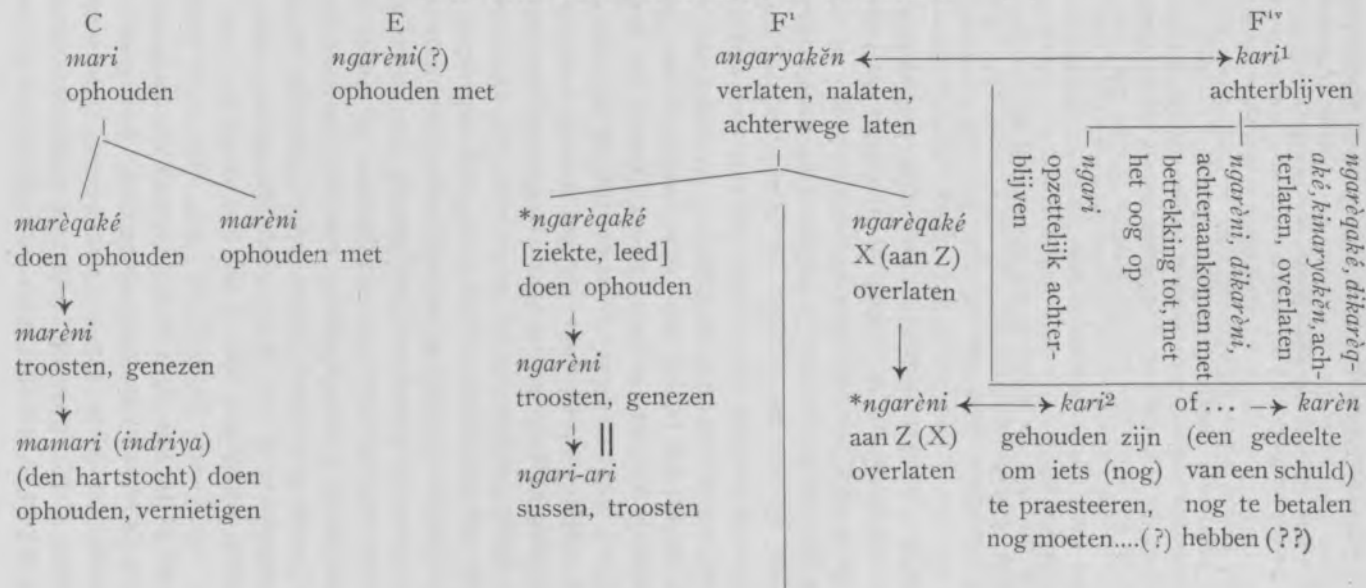
naast *hinarih-arih* voor BY 22, 6. De door mij geraadpleegde Sutasoma-tekst (cod. L.B. 4522) heeft in 82, 3, d (*h*)*inariharih*, doch de slot-h kan metri causa niet gehandhaafd worden. Dat de slot-h ter wille van de maat in een kakawin zonder meer geschrapt kan worden, is mij niet bekend, en dus zullen wij den vorm *hinari-hari* wel moeten accepteren, met h als reële beginconsonant, daar anders *inary-ari* gebruikt had moeten worden.

Van der Tuuk doet in KBW 1, 94b het vermoeden aan de hand, dat *arih* niets anders dan een variant van *ari* is. Onmogelijk lijkt mij dat geenszins, doch ik zou dan toch niet van *ari* = „jongere zuster” willen uitgaan, zooals van der Tuuk voorstelt — „(iemand) met „jongere zuster” aanspreken” > „(iemand) vriendelijk toespreken” —, doch de oplossing willen zoeken langs den weg, die hierboven aangeduid is geworden.

¹⁾ In het Balisch is de ontwikkeling tot hulppraedicaatswoord evident, want daar wordt *kari* vaak als hoog woord naast *ènu* gebruikt in den zin van „nog”, „voortdurend”, „steeds”.

²⁾ Merkwaardig is, dat noch JNHw, noch JWb *kari* in den zin van „nog te

DE VAN *ARI* AFGELEIDE VORMEN.



Nog iets meer voorbehoud dienen wij te maken met betrekking tot de mogelijkheid, dat *kari*² een nevenvorm *karèn* naast zich heeft staan, zooals *kěrasa*² een nevenvorm *kěrasan* naast zich heeft, *kolu*² een *kolon*, *kambu*² een *kambon*. De mogelijkheid bestaat, omdat JNHW 1, 417a een *karèn* opgeeft met de beteekenis „een restant schuld hebben”, en deze variant van „nog iets te betalen hebben” met *kari*² = „nog iets te praesteeren hebben”, ondanks het verschil van een meer beperkten begripsinhoud, toch ook een hooge mate van overeenkomst vertoont. Tot voorbehoud noopt ons echter het feit, dat er ook een substantief *karèn* in den zin van „overblijfsel”, „overschot”, ook speciaal „restant schuld”, bestaat, waarmee ons *karèn* = „een restant schuld hebben” identiek zou kunnen zijn of waarvan het afgeleid zou kunnen zijn geworden¹⁾; en verder de mogelijkheid, dat *karèn* een P- of desnoods ook een T-vorm van *kari*¹ kan zijn, die zijn huidige beteekenis verworven heeft via „gekenmerkt worden door de eigenschap van *kari* = „achterblijvende” te zijn” of „achterblijven (in figuurlijken zin)”. Dit *karèn* durven wij dus slechts met een vraagteekening als E-vorm aan te duiden.

Schematisch gerangschikt, zien de verschillende afleidingen van *ari* er derhalve uit als hiernaast, op p. 320, wordt aangegeven.

§ 8.

Tot slot.

Met behulp van de theorie, dat het ontbreken van een determineerend suffix een eigenaardigheid is, die uit het wezen van de vormen van het derde passief voortvloeit, en met behulp van de theorie der verschillende kruisfiguren kan men, zooals wij in deze verhandeling gezien hebben, een groot aantal werkwoordsvormen, in welker beteekenis wij zonder de kennis dezer theorieën iets onregelmatigs zouden moeten zien, aan vaste regels binden. Indien een en ander aanmerkelijk blijkt te zijn, wordt het gebied van het taaleigen er aanmerkelijk door verkleind en het gebied, dat door de grammatica beheerscht wordt, aanzienlijk verruimd. In menig geval, waarin wij tot dusverre het samenvallen van twee correlate beteekenissen in één woordvorm als het optreden van het verschijnsel van dubbelzijdigheid

doen hebben” opgeeft, want het woord komt in die beteekenis toch nogal eens voor.

¹⁾ „Van een som een restant schuldig blijven” drukt men ook met *ngarèni* uit. Niet duidelijk is echter, of dit *ngarèni* op *kari* teruggaat („tegenover iemand achterstallig zijn”) dan wel op *karèn* („een restant schuld te betalen hebben aan”).

moesten verklaren, kunnen wij thans spreken van convergentie, van het in één vorm samenkomen van leden van twee of zelfs meer verschillende vormenreeksen.

In de hoofdstukken III en V hebben wij een aantal gevallen behandeld, waarin de waarschijnlijkheid van convergentie, voor zoover zulks überhaupt mogelijk is, aangetoond werd door verband vast te stellen tusschen elk van de twee of meer verschillende beteekenissen van gelijkkluidende vormen en een of meer leden van een bekende reeks praedicaatswoorden, b.v. tusschen *kěrungu*¹ en *ngrungu*, *dirungu* en *karungu* benevens *ngrungoqaké*, *dirungoqaké* en *karungoqaké*, en tusschen *kěrungu*² en *ngrungoni*, *dirungoni* en Oud-Javaansch *karěngwan*. Naast het argument van hoofdstuk I, dat het optreden van het verschijnsel van dubbelzijdigheid bij passieve vormen a priori niet waarschijnlijk lijkt¹), hebben wij derhalve het nieuwe argument kunnen stellen, dat in een vrij groot aantal gevallen het optreden van twee verschillende, doch correlate beteekenissen bij één vorm van het derde passief verklaard kan worden als een resultaat van de samenwerking van verschillende nauwkeurig bepaalbare oorzaken van grammaticalen aard. Dit leidt er uiteraard toe, dat wij, wanneer wij nu eens vormen van het derde passief aantreffen, welke beteekenissen niet met die van bekende genasaleerde vormen in verband gebracht kunnen worden, aan een verklaring met behulp van de theorie der convergentie en die der kruisfiguren de voorkeur zullen moeten geven boven een verklaring, die op de mogelijkheid van dubbelzijdigheid steunt. Zoo zullen wij *kěmpi* verklaren als een E-vorm van het derde passief, wanneer het den zin heeft van „een droom krijgen”, „(iemand) in den droom te zien krijgen”²), doch als een D- of een F-vorm, wanneer het „iemand in den droom verschijnen” beteekent, terwijl wij den D- of F-vorm *kěmpi* met *kěmpi*¹ en den E-vorm *kěmpi* met *kěmpi*² zullen kunnen aanduiden, omdat wij achter den E-vorm gemakkelijk een averechtsche secundaire kruisfiguur reconstrueeren kunnen. En *korud* zullen wij, ondanks het optreden van den E-vorm *korut-urutan*, dien wij op p. 206 hebben leeren kennen, zonder bezwaar nog eens in een F-vorm *korud* of een vorm *korud*¹ en in een E-vorm *korud* of *korud*² mogen splitsen, naar gelang de beteekenis, waarin het woord optreedt, die is van

¹) Zie de opmerkingen op p. 49.

²) Vermeld door JWb 287a. JNHW 1, 166b geeft deze beteekenis niet op.

„onwillekeurig wegvloeien” (van het sperma gezegd), of die van „een ongeprovoceerde zaadloozing hebben”¹⁾.

Dat echte dubbelzijdigheid bij vormen van het derde passief nooit voorkomt, willen wij echter niet beweren. Al heb ik bijna geen gevallen gevonden, die niet met behulp van de convergentie-theorie en met behulp van een of andere kruisfiguur te verklaren zijn, in ieder geval zijn er toch eenige voorbeelden aan te halen, ten aanzien waarvan wij de mogelijkheid moeten openlaten, dat er dubbelzijdigheid bij optreedt.

Onder deze woorden neemt *kuwarwa* de belangrijkste plaats in.

Het Oud-Javaansche *karwarwa* treedt in de voorbeelden, die KBW 3, 557b vermeldt, op als vorm van het tweede passief²⁾, naast een genasaleerden vorm *amarwa*, die de beteekenissen van het verwante *nggawa* van de huidige taal heeft, „bij zich hebben”, „van iets voorzien zijn”, doch ook die van „in handen hebben”, „in zijn macht hebben”, „beheerschen”, b.v. *amarwa bhūmi*, *rat*, *jagat*, „de wereld beheerschen”, „regeeren”, *amarwa wadwa*, „het leger aanvoeren”. Aan de eerstgenoemde beteekenissen ontleent *karwarwa* den zin van „ergens heen meegenomen worden”, aan de laatstgenoemde de beteekenis „beheerscht”, „overweldigd”, „verkracht” enz., die ons hier het meest interesseert. Het huidige *kuwarwa*, veelal nog als *karwarwa* geschreven, met *kuwarwi* als krama-vorm naast zich, heeft den zin van „tot iets in staat”, „ergens de kracht of de macht toe hebben”, „tegen iets bestand zijn”, enz.³⁾. Het Oud-Javaansche *karwarwa* zou in het huidige Javaansch, althans in de deftige taal, wel te vormen zijn, doch de bijzondere beteekenis „beheerscht”, „overweldigd” enz., schijnt, te oordeelen naar de gegevens in JNHW 2, 44b, uit de huidige taal verdwenen te zijn. Daarentegen kent het oudere Javaansch wellicht *karwarwa* in den zin van „in staat zijn tot iets”⁴⁾, terwijl uit het feit, dat het Maleisch van Bandjarmasin *karwarwa* in dezen zin gebruikt⁵⁾, veilig geconcludeerd kan worden, dat het in het Javaansch

1) Vermeld door JWb 329. JNHW 1, 53a geeft slechts de andere beteekenis op.

2) Men vindt er n.l. een keer *karwarwa dènira*!

3) De heer Soemadi deelde mij mede het ook te kennen in den zin van „veel aankunnen”, „veel spijzen tegelijkertijd op zijn bord laden”, en in de uitdrukking *aja kuwarwa*, „neem niet te veel hooi op je vork!”

4) In RL 1, 98 antwoordt iemand op een vraag: *Kongang po kita lari?*, „Kan je loopen?”, met: *Karwarwa manira, anging dèpun atamban*, „Ik ben er toe in staat, doch langzaam aan!” De plaats is echter twijfelachtig, want drie handschriften hebben de varia lectio *kawaça*, en de corresponderende plaats Pararaton 20, 17—18 heeft viermaal *kawaça*, zonder ook slechts één keer een variant te geven.

5) KBW 3, 557b.

reeds in gebruik moet zijn geweest op zijn laatst omstreeks 1650.

Onder de beteekenissen van *kawarwa*, die wij hier met elkander vergelijken, is „beheerscht” primair, aangezien zij volgens den regel toekomt aan den vorm van het tweede passief, die naast den genasaleerden vorm *amazwa* staat. Wij dienen dus de vraag te stellen, hoe de betekenis „kunnen”, „tot iets in staat zijn”, uit die van „beheerscht” ontstaan zou kunnen zijn.

Drie wegen staan ons ter verklaring open.

In de eerste plaats zouden wij het mogelijk kunnen achten, dat op *kawarwa* met de betekenis „overheerscht” een causativum geconstrueerd is geworden in den zin van „(iemand) onderwerpen”; dat dit door toevoeging van een nieuw, facultatief object zich ontwikkeld heeft tot „X onderwerpen (aan Z)”; dat vervolgens naast den causatieven F-vorm, die als een woord voor „geven” of „overdragen op” aangevoeld kan zijn geworden, omdat Z in het bezit van een nieuwen onderdaan X komt, een secundaire E-vorm is komen te staan in den zin van „aan Z (X) onderwerpen”; en dat deze secundaire E-vorm in het derde passief uiteraard zijn betekenis zich heeft zien wijzigen in „(X) in zijn macht krijgen”, „macht (over X) krijgen”. Wat den vorm betreft, eigenlijk zou deze dan *kakawarwa* hebben moeten luiden, doch aangenomen zou moeten worden, dat ergens in het ontwikkelingsproces de ka- van het basiswoord verloren is gegaan, omdat *ng(u)warwaqaké* of *ng(u)warwani* gemakkelijk verstaan kon worden als afleiding van *warwa* in plaats van als afleiding van *kuwarwa*.

De tweede weg leidt in een averechtsche secundaire kruisfiguur van *amazwa* — dat er een geschikt uitgangspunt voor is, èn omdat het vrijwel gelijkwaardig is met het op p. 257 sqq. in verband met de averechtsche secundaire kruisfiguur behandelde *nggarwa*, èn omdat het in den zin van „de macht genieten” of „zich (van een vrouw) meester maken” een variant van den algemeenen begripsinhoud „zich verwerven” te zien geeft — tot een F-vorm, die dan eerst den zin van „iemand (iets) in handen stellen”, „iemand de macht (over iets) geven”, en vervolgens dien van „(iemand) iets in handen stellen”, „(iemand) over iets de macht geven”, moet hebben gekregen, en vandaar tot een E-vorm *amarwani*, „iemand (iets) in handen stellen”¹⁾, „iemand de macht (over iets) geven”, met als vorm van het derde passief van het ouderwetsche soort *kuwarwa* naast zich in den zin van

¹⁾ JNHW 1, 477b geeft een vorm *ngurwarwèni* op in den zin van „iemand door een bijdrage ondersteunen en zoo in staat stellen een of ander te doen”, een vorm, die, omdat *ngurwarwèni* en *ngwarwèni* in de uitspraak zeer dicht bij

„(iets) in handen krijgen”, „de macht over (iets) krijgen”, vandaar „macht hebben tot”, „in staat zijn tot”.

De derde mogelijkheid ten slotte is, dat *karwarwa* in den zin van „beheerscht”, „overweldigd” enz., geassocieerd is geworden met het woord *wěnanang* = „in iemands bereik liggen”, en dat vervolgens, op de wijze, die wij in noot 1 op p. 18 beschreven hebben, *karwarwa* secundair ook een synoniem is geworden van *wěnanang* in de andere beteekenis van dit woord, n.l. „iets in zijn bereik hebben liggen”, „macht over iets hebben”, „tot iets in staat zijn”¹⁾).

Van deze drie mogelijkheden nu kunnen wij de eerstgenoemde als het minst aannemelijk uitschakelen, op grond van de overwegingen, die ons tot een soortgelijke beslissing geleid hebben in de paragrafen 1—5 van dit hoofdstuk. Maar of de tweede boven de derde dan wel de derde boven de tweede te verkiezen is, is een kwestie, die niet uit te maken valt. Het in noot 1 op de vorige bladzijde besproken woord *nguwarwěni*, dat met den veronderstelden secundairen E-vorm *amarwani* vereenzelvigd zou kunnen worden, pleit ten gunste van de aanvaarding van een averechtsche secundaire kruisfiguur met *warwa* tot uitgangspunt, doch daar het ook secundaire E-vorm zou kunnen zijn in een kruisfiguur, die *kuwarwa* of *kuwarwi* = „in staat zijn tot” tot uitgangspunt heeft, heeft het niet voldoende bewijskracht. Aan den anderen kant staat, dat het huidige *kuwarwa* beteekenisschakeeringen vertoont, die ons dadelijk aan *wěnanang* = „iets in zijn bereik hebben liggen” doen denken, en dit zou, zij het evenmin overtuigend, ten gunste van de derde mogelijkheid uitgelegd kunnen worden. Maar hoe dit ook zij, in ieder geval lijkt toch wel onweersprekbaar, dat voor *kuwarwa* in den zin van „in staat zijn tot iets” een bruikbare verklaring gegeven kan worden zonder dat wij de theorie der kruisfiguren er bij behoeven te halen, n.l. door het woord in verband te brengen met het dubbelzijdige woord *wěnanang* en te veronderstellen, dat het daaraan zijn dubbelzijdigheid ontleend heeft²⁾).

elkaar liggen, wellicht met *amarwani* = „iemand (iets) in handen stellen” te vereenzelvigen is. Het is echter ook geenszins uitgesloten, dat *nguwarwěni* op het secundaire grondwoord *kuwarwi* teruggaat.

In het laatste geval zouden wij moeten aannemen, dat *kuwarwi* = „tot iets in staat zijn” het uitgangspunt is geworden voor de vorming van een secundaire kruisfiguur, die, omdat *kuwarwi* behalve met *wěnanang* ook met *dumugi* groote overeenkomst in beteekenis vertoont, de op p. 271 sqq. hierboven besproken eigenaardige constructie van *nd(um)ugěni* volgt en zich ook in beteekenis in hoofdzaak bij dat woord aansluit.

¹⁾ Zie p. 9 hierboven.

²⁾ Mogen wij aannemen, dat *karwarwa* of *kuwarwa* in den zin van „beheerscht”,

Minder belangrijke gevallen, waarin men de mogelijkheid van dubbelzijdigheid van vormen van het derde passief dient open te laten, leveren *kangkat* en *kobèt* op.

Wat *kangkat* aangaat, het zou volgens JNHW 1, 208b zoowel „op te lichten” als „kunnen oplichten” beteekenen. Is deze opgave juist, dan zouden wij ook hier kunnen denken aan invloed van *wěnanang* en aan overdracht van zijn dubbelzijdigheid op *kangkat*, aangezien „op te lichten” dicht staat bij „in iemands vermogen, in iemands bereik liggen”, en „kunnen oplichten” niet meer is dan een specialisatie van de beteekenis „tot iets het vermogen hebben”. Zelfs lijkt deze verklaring van *kangkat* verreweg het meest voor de hand te liggen, aangezien men met kruisfiguren bij dit grondwoord, naar het mij voorkomt, weinig kan beginnen¹).

En wat het door JNHW 1, 195a opgegeven *kobèt* betreft, het is denkbaar, dat het in den zin van „zich roeren” of „zich kunnen bewegen” een vorm van het derde passief is naast *ngobètaké*, „doen wenden”, en in den zin van „open”, „ruim”, een vorm van het derde passief van het ouderwetsche soort bij een overigens niet bekenden E-vorm *ngobèti* = „zich omwenden in”, doch bijzonder plausibel lijkt dat toch niet, en de veronderstelling van dubbelzijdigheid ligt hier, dunkt mij, meer voor de hand. Echter is in dit geval de veronderstelling van dubbelzijdigheid van een vorm van het derde passief niet het alternatief. Uitgesloten is het immers niet, dat *kobèt* een nevenvorm is van het grondwoord *obèt*, en dat dáárom naast elkaar staan *diobèti* en *dikobèti*, *diobètaké* en *dikobètaké*²). En als *kobèt* inderdaad slechts een nevenvorm van *obèt* is, dan kunnen wij uiteraard de eigenaardigheid, die zich in de onderlinge verhouding zijner beteekenissen voordoet, terugbrengen tot het verschijnsel van natuurlijke dubbelzijdigheid, dat wij in § 2 van hoofdstuk I hebben leeren kennen.

Maar indien uit het voorgaande al blijkt, dat dubbelzijdigheid van vormen van het derde passief niet volkomen uitgesloten is, in ieder

„overweldigd” enz., in onbruik geraakt is, omdat *wěnanang* in den zin van „zich in iemands bereik of iemands macht bevinden” tegenover de andere beteekenis van *wěnanang* op den achtergrond gedrongen is? Of moeten wij er louter een gril van het spraakgebruik in zien?

¹) Het *kangkat*, dat den zin heeft van „in staat zijn tot iets”, „de noodige kracht tot iets hebben”, schijnt met het gewone grondwoord *angkat* niets te maken te hebben. Wellicht dient het in verband te worden gebracht met *bangkat*, „bekwaam”, „in staat zijn tot iets”.

²) Gelijk opgegeven wordt door JNHW 1, 195b. Men denke ook aan *kuwěl* naast *uwěl* (p. 85, noot 1; p. 140, noot 5), *klěkěr* naast *lěkěr* (p. 85 hierboven), en *krogěl* naast *ogěl* (p. 85 hierboven).

geval staat toch ook vast, dat dit verschijnsel, indien het zich voordoet, van uiterst geringe beteekenis en omvang is, terwijl wij reden hebben om te veronderstellen, dat het zich niet zal voordoen, tenzij een veelvuldig gebruikt dubbelzijdig grondwoord als katalysator de ontwikkeling van den vorm van het derde passief tot een dubbelzijdig woord in de hand heeft gewerkt. Willen wij bijzonder voorzichtig zijn in ons oordeel over Kiliaan's hierboven op p. 44-45 weergegeven opvatting omtrent *kěrungu* = „hooren” en *kěrasa* = „voelen” e.a., dan kunnen wij derhalve in ieder geval althans dit zeggen, dat zij veel minder kans heeft om juist te zijn dan de opvatting, waartoe wij in deze verhandeling gekomen zijn.

Een merkwaardigheid, die niet onvermeld mag blijven, is ten slotte nog, dat het Oud-Javaansch van de in dit hoofdstuk besproken bijzondere vormen van het derde passief uit op een vocaal eindigende grondwoorden, te oordeelen naar de gegevens der woordenboeken, slechts een schamel gebruik maakt. Wij troffen een *kaliru* aan in de beteekenis „zich vergissen”, en een twijfelachtig *kawawa*, dat, indien het te handhaven is, „tot iets in staat zijn” zou moeten beteekenen. Doch *kěrungu*², *kolu*² en *kolon*, *kěrasa*² en *kěrasan*, *kambu*², *kari*² en *kěděp*² vindt men in KBW en OJNW niet terug, terwijl ik mij ook niet herinner er voorbeelden van in Oud-Javaansche geschriften gevonden te hebben. Afbreuk aan onze theorieën doet dit feit niet, omdat in ieder geval *kaliru*, *kaparungon* en *kambwan* = *kambon*¹⁾ wel aan Oud- en Nieuw-Javaansch gemeen zijn. Maar het vestigt, daar Oud-Javaansch Oost-Javaansch en Nieuw-Javaansch Javaansch van Midden-Java is, wel onze aandacht op de mogelijkheid, dat de kruisfiguren en de gevallen van convergentie in de vormen van het derde passief niet in alle Javaansche dialecten even talrijk zijn; wellicht heeft er in sommige dialecten, met name in die van Midden-Java, een hypertrophische ontwikkeling van het verschijnsel plaats gevonden. Het zal pas mogelijk zijn dit nader te bepalen, wanneer er meer gegevens over de Javaansche dialecten bekend zijn geworden.

¹⁾ Voor *kambwan* zie men KBW 1, 411b en 412a, waar het niets te maken heeft met het Sanskrt woord *ambu*, „water”, dat van der Tuuk onder hetzelfde hoofd plaatst. In al de door van der Tuuk gegeven voorbeelden heeft *kambwan* de overdrachtelijke beteekenis „in aanraking komen met”, die wij hierboven op p. 297 vermeld hebben. De vertaling „verlicht” van OJNW 38a berust op een misverstand, door de Balische glossen in de hand gewerkt. Juist is daarentegen de vertaling van het *kambwan* van BY 36, 6, c, door Poerbatjaraka en Hooykaas gegeven in Djāwā 14, 57b.

Onze laatste opmerking betrefte het „Javaansch-Nederlandsche Handwoordenboek". Het bevat ontegenzeggelijk een schat van materiaal, en wij hebben er voortdurend dankbaar gebruik van gemaakt. Niettemin blijken allerlei gegevens bij nader onderzoek ondeugdelijk. Die dit woordenboek regelmatig gebruikt, zal af en toe mededeelingen vinden, die tastbaar onjuist zijn, en vaak zal het hem gebeuren, dat hij uit de omschrijvingen zich geen helder denkbeeld kan vormen omtrent den specifiekken begripsinhoud van dit of dat praedicaatswoord, omtrent de onderlinge verhouding der objecten, omtrent het aantal activiteitsgraden, waarin een praedicaatswoord optreedt, enz. enz. Voorts blijkt de gewoonte om de krama-woorden met hun verschillende afleidingen niet afzonderlijk, doch slechts in verband met de corresponderende ngoko-woorden te behandelen, herhaaldelijk onzekerheid te scheppen, omdat niet altijd duidelijk blijkt, of alle nuances, die bij het ngoko-woord optreden, zich nu ook voordoen bij het krama-woord, gesteld dat dit, hetzij door zijn afwijkende vocalische of consonantische slot, hetzij door de aanhechting van een determineerend suffix, in vorm van het ngoko-woord verschilt. Derhalve zal, wanneer Dr. Pigeaud's nieuwe Javaansche woordenboek verschenen zal zijn, menig onderdeel van dit betoog aan de door hem verstrekte gegevens opnieuw getoetst dienen te worden.

Is dan deze verhandeling een paar jaren te vroeg verschenen, en had de schrijver soms beter op het verschijnen van Dr. Pigeaud's woordenboek kunnen wachten?

Ik waag het hierop „neen" te zeggen. Er is geen tijd beter geschikt, dunkt mij, om voor een taal de grenzen tusschen idioom en grammatica daar, waar zij nog niet of nauwelijks getrokken zijn geworden, zoo scherp mogelijk te bepalen, en om suggesties te uiten met betrekking tot een stelsel, in hetwelk de afleidingen van één grondwoord rationeel gegroepeerd kunnen worden, dan de tijd, waarin de uitgave van een nieuw groot woordenboek wordt voorbereid ¹⁾.

¹⁾ Bij de correctie der proeven heb ik hier en daar opmerkingen in dezen tekst verwerkt, die mij de heer Olthof na kennismaking met den nog onafgedrukten tekst heeft doen toekomen. Voorts hebben mij daadwerkelijk geholpen de heeren Prijono, litt. docts, en Soegiarto, de eerste, doordat hij den tekst geheel doorgenomen en van een aantal fouten gezuiverd heeft, en doordat hij mede de paradigmata opgesteld heeft, de tweede door het samenstellen van het Woordregister. Aan hen allen mijn hartelijken dank!

TOEVOEGSELS EN VERBETERINGEN.

In de maanden, die tusschen het indienen van het manuscript van dit opstel en het afdrukken van den tekst verlopen zijn, en waarin uiteraard mijn aandacht scherper dan anders op kwesties van grammaticalen aard gericht was, heb ik bij het verzamelen van aanvullend materiaal ook feiten kunnen noteeren, die mij, indien ik ze eerder opgemerkt had, aanleiding gegeven zouden hebben tot het kiezen van een andere formuleering der verschijnselen of van een andere indeeling van de stof. Voor zoover het onmogelijk bleek om ze door het aanbrengen van een kleine wijziging in den reeds gezetten tekst te verwerken, volgen zij hier.

Pag. 7, beneden. De aandacht had er op gevestigd kunnen worden, dat van de in § 1 behandelde Nederlandsche dubbelzijdige woorden de eene beteekenis tot de andere staat zooals een actief causatief werkwoord staat tot het woord of het begrip, waarvan het het causativum is (b.v. „warm makend” en „warm”). De Javaansche dubbelzijdige woorden vertoonen deze beteekenisverhouding slechts in een mindereheid van gevallen (b.v. „vol” en „vullend”). In elk der beide talen heeft het verschijnsel der dubbelzijdigheid dus zijn eigen aard.

Pag. 16. Men zou kunnen meenen, dat *gañjĕl* in de beteekenis „onaangenaam staan te wiebelen” uit een ouder *agañjĕl* = „van een *gañjĕl* [„onder hetgeen het subject aanduidt geschoven of terechtgekomen blokje”] voorzien zijn” ontstaan is ten gevolge van het verdwijnen van het praefix *a-*. In dat geval zou van oorspronkelijke dubbelzijdigheid geen sprake kunnen zijn. Het voorkomen van een woord *gañjĕl* in de beteekenis „oneven” sluit echter deze mogelijkheid, naar het mij voorkomt, uit.

P. 18, noot 1, en p. 47 beneden. Een tweede voorbeeld levert het woord *énggal* op, dat in zijn beteekenis „snel” gelijkgesteld is geworden aan *nuli* en *mbañjur* = „onmiddellijk daarna”, „aanstonds”, en dat daardoor secundair als synoniem van deze woorden is gaan optreden in de functie van hulppraedicaatswoord en in de beteekenis „vervolgens”.

P. 40 ad No. 13 en p. 41 sq. ad No. 16. Merkwaardig is het gebruik van het woord *kēlampahan* als hulppraedicaatswoord in den volgenden zin (Sērat Tatacara, p. IV, regel 9 sqq.): *Mēnggah sēdya ning manah-kula badé anganggit-anggit cariyos ingkang ragi wontēn damēlipun, ananging tansah kandĕg saking kacupĕtan kawruh; atatakēn, botĕn sagĕd kēlampahan*, „Mijn plan was om een verhaal te schrijven — als men het „schrijven” noemen wil —, waar men wat aan zou hebben. Echter schoot ik maar niet op, omdat het mij aan kennis ontbrak. Ik stelde hier en daar al eens vragen, maar het kwam er niet van [...]”. De bedoeling is natuurlijk: ... *botĕn sagĕd kēlampahan nganggit cariyos punapa-punapa*, „...”, maar het kwam er niet van, dat ik welk verhaal ook maar schreef”. Het hoofdpraedicaatswoord is blijkbaar weggelaten, omdat het uit het zinsverband gemakkelijk toegevoegd kon worden.

P. 41. Dat hier *susah* zijn oorspronkelijke beteekenis nog wel degelijk heeft, al is het hulppraedicaatswoord geworden, blijkt uit het gebruik van *aja*. Anders toch zou ter uitdrukking van „Ge behoeft het niet te zeggen” allicht het ontkenningswoord *ora* gekozen zijn geworden. Men stelle naast het voorbeeld van p. 41 den volgenden anderen zin, waarin *susah* hoofdpraedicaatswoord is: *Prakara si Surapati, sira aja susah*, „Wat de zaak-Surapati betreft, maak u daarover geen zorg” (BTJ 411).

P. 46, noot 3. De verhouding van den D-vorm *ngrungu* en den huidige F-vorm *ngrungoqaké* brengt met zich mede, dat het er weinig toe doet, of men *krungu* in den zin van „hoorbaar” met den eenen dan wel met den anderen genasaleerden vorm in verband brengt. Het verschil tusschen den D- en den F-vorm ligt in dit geval immers uitsluitend hierin, dat bij het gebruik van den F-vorm de relatie tusschen subject^A en object^A inniger is dan bij het gebruik van den D-vorm. Bij het gebruik van den vorm van het derde passief wordt echter de betrekking tusschen subject^A en object^A verbroken, of althans zeer verzwakt, en verdwijnt derhalve het onderscheid, dat er tusschen den D- en den F-vorm van den eersten activiteitsgraad bestaat.

P. 61, noot 1. De beteekenis „bevelen”, die aan *ndawuhaké* en *ndawuhi* in de huidige taal toekomt, is ontstaan, doordat deze praedicaatswoorden regelmatig met een woord voor „bevel” tot object verbonden werden, en dit object als vanzelfsprekend vervolgens weggelaten is geworden.

P. 62. De voorbeelden *nukoqaké* en *nganggoqaké* zijn eigenlijk

minder wel bruikbaar, omdat de F-vorm van *tuku* en de F-vorm van *tukon*, resp. de F-vorm van *anggo* en de F-vorm van *kanggo*, als gelijkkluidende vormen — zie p. 50 — te beschouwen zijn, en derhalve niet kunnen dienen om er de verscheidenheid van beteekenisnuanceeringen, die de uit het grondwoord direct afgeleide F-vormen als groep kenmerkt, aan te demonstreeren.

P. 64, regel 12. Aangezien elders in deze verhandeling het woord „determineeren” bij voorkeur gebruikt wordt in den zin van „de beteekenis van een grondwoord door de aanhechting van het suffix -i of -aké wijzigen of nader bepalen”, is het beter, dat de term hier vervangen worde door: „in een logische categorie van begrippen (kan) onderbrengen”.

P. 64, regel 28. Ook de aanhechting van een possessief suffix aan een vorm van den eersten activiteitsgraad komt voor. Zoo leest men in *Sĕrat Tatacara*, p. 6: *Sĕmono wong nganti ora bisa anggayuh, pinaido ora kĕna*, „Men kan dat alles wel niet begrijpen, maar het is toch niet geoorloofd om er aan te twijfelen”; waarop ten antwoord gegeven wordt: *Bilih maibĕnipun wau, nurwun, botĕn*, „Wat dat „er aan twijfelen” betreft, met Uw verlof, geen sprake van!”. Voorts KM 1, 23: *Pamanahanipun katah ĩjomplangipun datĕng Darba*, „Zijn opvatting helde aanzienlijk naar die van Darba over”. Van aanhechting van een possessief suffix aan vormen van den tweeden of derden activiteitsgraad heb ik tot dusverre geen voorbeelden gevonden.

P. 67, noot 1. Opgemerkt worde, dat voor het taalgevoel der latere Javanen *lumah* evenmin meer een C-vorm is als *alah* een B-vorm. Immers leidt men van *lumah* als secundair grondwoord af: een E-vorm *nĕlumahi*, „met den rug liggen op”, een F-vorm *nĕlumahaké*, „op den rug leggen”, met *kĕlumah*, „op den rug komen te liggen”, in het derde passief, en zelfs een C-vorm, die vrijwel dezelfde beteekenis als *lumah* heeft, van de variant C¹ (*lumumah*) of C³ (*mlumah*) is, en een zeldzaam voorbeeld van een C-vorm in het kwadraat oplevert.

P. 72, eerste alinea. Toe te voegen: En op *mĕligi*, „zuiver”, „louter”, eigenlijk het krama van *mlugu*, den C³-vorm van het grondwoord *lugu*, „zuiver”, „onvervalscht”, die, naar het schijnt, zelf in onbruik geraakt is. Men vindt *mĕligi* hier vermeld, omdat het woord opgenomen is geworden in JNHW 2, 510a in plaats van in JNHW 2, 158b, en deze verkeerde plaatsing de herkenning van den vorm niet in de hand werkt.

P. 72, alinea 3. Zie de opmerking bij p. 67, noot 1.

P. 82-83, *Groep G*. De aanduiding van de variant geschiede derhalve als volgt: *umatī*, G^{2a}; *umalapi*, G^{2a}; *umisyani*, G^{2b}; *lumagé*, G^{1a}; *(u)mējahi*, G^{2a}. Aan de reeds vermelde voorbeelden zijn toe te voegen: *kuměné*, „treffen”, van het grondwoord *kěna*, een vorm van de variant G^{1a}; *lumakwani*, „begaan”, van het grondwoord *laku*, een vorm van de variant G^{1b}; *suměgěh-sěgěhi*, „rijkelijk onthalen”, „(iemand) van allerlei goede gaven voorzien”, van het grondwoord *sěgěh*, een vorm van de variant G^{1a} van het derde type.

P. 84, *eerste alinea*. Op p. 84 hebben wij bij het beantwoorden van de vraag, of er wellicht reden bestaat om de maka--vormen niet in een afzonderlijke groep, doch in een afzonderlijke klasse te plaatsen, wellicht iets te eenzijdig het vormcriterium laten gelden. Met het feit toch, dat het huidige Javaansch in dichtertelijke taal een enkelen keer (nog) den umangka--vorm gebruikt, zou te combineeren zijn het feit, dat het Oud-Javaansch transitieve en intransitieve maka--vormen heeft, met een duidelijke scheiding der beteekenissen. De veronderstelling, dat de intransitieve vormen uit umaka--vormen ontstaan zijn en de transitieve uit amaka--vormen — naast welke *beide* reeksen het nomen agentis dan den stamvorm met paka- zou hebben —, wint door het voorkomen van latere Javaansche vormen met umangka- in ieder geval toch wel aan kracht, en leidt tot de wenschelijkheid om diachronisch althans een paka--klasse te aanvaarden.

Synchronisch bestaat er geen verschil van vorm, en dus zouden wij voorshands de I-groep kunnen handhaven, eventueel met invoering van de variant-aanduiding I¹ voor de transitieve en I² voor de intransitieve maka--vormen. Zoodra er echter in de Oud-Javaansche litteratuur umaka--vormen aangetroffen worden, zullen wij de onderhavige vormen van de I-groep naar een nieuw in te richten vijfde klasse moeten overbrengen, een klasse, waarin dan ook de huidige Javaansche vormen *makolèh*, „voordeel aanbrengen”, *makolèhi*, „baten”, „aan het doel beantwoorden”, *makolèhaké*, „iets verwerven voor (iemand)”, of „iemand (iets) doen verwerven”, of „iets aan het doel laten beantwoorden”, *pakolèhan*, „succesvol”, „veine hebben”, en *pakolihěh*, „al te voordeelig”, „al te doeltreffend”¹⁾, resp. een C/D-, een E-, een F-, een P- en een R-vorm, die men thans op *pakolèh* als

¹⁾ Zooals JNHW 1, 115a opgeeft, voor *kěpakolihěh* of *kapakolihěh*. Vermoedelijk heeft het groote aantal lettergrepen de afstooting van het praefix in de hand gewerkt. Zie ook de opmerkingen in noot 2 op p. 120, waar met de mogelijkheid, dat de afstooting van *kě*- louter een gevolg kan zijn geweest van

secundair grondwoord terugbrengt, ondergebracht zouden kunnen worden.

Overbrenging van de maka--vormen naar een nieuwe vijfde klasse zou het voordeel bieden, dat de hoofdletter I, die, zooals mij onder het corrigeren van de drukproeven opgevallen is, met het Romeinsche cijfer I gemakkelijk verward kan worden, buiten gebruik gesteld zou kunnen worden.

Tenzij zij noodig is als groepsletter voor de vormen met het praefix *aki-*, die in geen der geprojecteerde groepen op te nemen zijn. Waarschijnlijk lijkt dit echter niet. Veeleer leidt het vluchtige onderzoek, dat ik naar deze vormen naar aanleiding van een wenk van den heer Fokker heb ingesteld, tot het vermoeden, dat wij voor woorden met *ki-* als klassepraefix een zesde klasse zullen moeten inrichten, daar KBW 2, 437b een woord *dukus* opgeeft naast *kidukus* (2, 140a). In deze zesde klasse zouden *akidukus* en *makidukus*, „neerhurken”, „in-eenkrimpen”, B-vormen zijn, *angidukus*, „zich klein maken”, een D-vorm, *akidampelan*, „zich vastklampen”, een T-vorm, enz.

P. 85. De heeren Prijono en Soegiarto vestigen er mijn aandacht op, dat *patingklēkēr* alleen gezegd wordt van het kronkelen van vele (slangen b.v.) en *patingpañcolot* van het rondspringen van vele (kikkers b.v.).

P. 86, eerste alinea. Als voorbeeld van een L²-vorm met een begin-w had nog vermeld kunnen worden het woord *kumlanda*, „zich als een *wlanda* („Hollander”, „Europeaan”) gedragen”.

P. 87-89. Tijdens de correctie vond ik nog in JNHW 1, 631b den M-vorm *ngatrap*, die naast den D-vorm *ngētrap*, *nērap* of *natrap* staat (cf. p. 256 en noot 1 aldaar). Naast den gewonen E- en F-vorm staat er geen nevenvorm met het praefix *nga-*, die ons tot de keuze van een ander systeem van classificatie zou dwingen. — Van *srah* worden volgens JNHW 1, 758-759 afgeleid de D-vorm *ngasrah* en de E-vorm *ngasrahi*, doch een F-vorm *ngasrahaké* wordt niet opgegeven. De eenvoudigste oplossing is hier stellig, dat men deze vormen als normale D- en E-vormen van het secundaire grondwoord *asrah* beschouwt, omdat uit *masrahi* en *masrahaké*, van *pasrah*, blijkt, dat men aan een substituut voor het eenlettergrepige *srah* behoefte heeft gehad, en men derhalve kan aannemen, dat eerst zoowel *asrah* als

het groote aantal lettergrepen, waaruit de vorm bestaat, niet voldoende rekening gehouden is. — Men lette ook op de *i* van den R-vorm, tegenover de *é* elders. Het Oud-Javaansch heeft *ulih* tot grondwoord, en dat verklaart de *i* als rudiment.

pasrah als substituut voor het grondwoord dienst heeft gedaan, en dat *pasrah* daarna den voorrang heeft verworven boven *asrah*.

Wanneer wij *ngaběkti* en *ngaběktèni* uit het verband van de M-vormen losmaken, kan de vraag, of wij voor deze en eventueele andere vormen een nieuwe klasse — klasse 7 dan — zullen inrichten, natuurlijk nog nader overwogen worden. Als argument voor de wenschelijkheid hiervan kan men laten gelden, dat *kabhakti* in den zin van „eerbetoon” niet aangetroffen is geworden, zoodat het bestaan er van als zelfstandig woord onzeker is; en uiteraard is het aanvaarden van een afzonderlijke klasse de eenige mogelijkheid, indien op grond van nader onderzoek aangenomen zou moeten worden, dat er aan een substantief *kabhakti* inderdaad niet gedacht kan worden.

Nemen wij een afzonderlijke ka--klasse aan, dan doet zich verder de vraag voor, of ook de afleidingen van *kawruh*, *karěp*, *kaŋaça* of *kuŋasa*, *kasih* enz. hierheen overgebracht zullen moeten worden of niet. Dat *kawruh*, *karěp* enz. als zelfstandige substantieven voorkomen — waardoor natuurlijk de mogelijkheid bestaat om ze als secundaire grondwoorden te beschouwen en de er van afgeleide vormen in de eerste klasse te plaatsen —, behoeft tegen opname in een eventueele zevende klasse geen bezwaar te zijn, omdat wij op p. 83 sq. ook substantivische paka--vormen hebben leeren kennen in samenhang met vormen van een eventueele vijfde klasse. Weinig ter zake doet daarbij, dat de paka--vorm een nomen agentis werd genoemd, terwijl *kawruh* meer een verbaal-substantief is, omdat deze twee soorten van substantieven in het Javaansch zeer dicht bij elkaar staan.

Het feit van het voorkomen van woorden als *kawruh* en *karěp* moge dan echter geen bezwaar opleveren, de moeilijkheid om te bepalen, of de van deze woorden afgeleide vormen tegenover hun grondwoord secundair zijn, of dat *kawruh* met zijn afleidingen een oorspronkelijk organisch geheel vormt, doet dat wel. Met het oog op woorden als *kinaanan*, van *ana*, en op het feit, dat het begrip „macht hebben over” door afleidingen van *kaŋaça* wordt uitgedrukt, ofschoon *waça* op zich even goed uitgangspunt had kunnen zijn¹⁾, zou men

¹⁾ Van *waça* zelf afgeleide vormen komen inderdaad voor, zooals blijkt uit KBW 3, 540b, waar men *amaça-maça*, „(een vrouw) tot zijn wil trachten te brengen”, *winaça*, „overweldigd”, van een vrouw door den man, *kaŋaça-waça*, idem, en *kaŋaça*, „overweldigd”, „overheerscht”, b.v. door den vijand, door zijn toorn, vermeld vindt. Ook de titel *pamaça*, dien wij in het latere Javaansch in den vorm *pamasah* terugvinden, is, zooals van der Tuuk m.i. te recht gist (KBW 4, 304a), van *waça* af te leiden.

Wanneer de van *kaŋaça* of *kuŋasa* afgeleide vormen tot de zevende klasse

geneigd zijn voorkeur te gevoelen voor de opvatting, dat er hier wel degelijk van een organisch geheel sprake kan zijn, en dat de inrichting van een afzonderlijke klasse alleszins gerechtvaardigd is. Het terrein ligt echter vol voetangels en klemmen, en er zal een afzonderlijk, taalvergelijkend onderzoek nodig zijn, voordat de kwestie definitief beslist kan worden. Nader zal dus uitgemaakt dienen te worden, of, en zoo ja, in welken omvang de M-groep gehandhaafd zal kunnen worden.

P. 89. Tijdens de correctie viel mijn oog op de door JNHW 1, 166b opgegeven woorden *marimpi* en *marimpèni*. Ook bij deze woorden doet zich dus de vraag voor, of wij groep N kunnen handhaven, of dat wij zullen moeten overgaan tot de inrichting van een par-klasse, waarin *marimpi* en de andere op p. 89 genoemde woorden C- of D-vormen zouden zijn en *marimpèni* een E-vorm. In dit geval lijkt mij echter de behoefte aan een nieuwe klasse gering, en de kans, dat de N-groep gehandhaafd zal kunnen worden, het grootst. Voor *marimpi* toch wordt de betekenis „in den droom spreken” opgegeven, en dat dit van den slaper gezegd wordt, blijkt allerduidelijkst uit de verwijzing naar *lindur*, daar ook *nglindur* „overluid droomen” of „slaapwandelen” beteekent. *Marimpèni* beteekent daarentegen „(iemand) in den droom verschijnen”¹⁾, met *diprimpèni* naast zich als vorm van den tweeden activiteitsgraad en *kaprimpènan* als vorm van den derden, of eventueel *kèprimpènan* als vorm van den vierden²⁾.

te rekenen zijn, is het mogelijk, dat zij met *kawaça* = *kuwasa* = „machtig” niet direct samenhangen, omdat het zou kunnen zijn, dat *kawaça* = „machtig” uit *kawaça* = „overheerscht” ontstaan is als gevolg van gelijkstelling van *kawaça* = „overheerscht” aan *wěnanang* in dienzelfden zin, op dezelfde wijze als wij dat voor *kawarwa* = *kuwarwa* of *kuwarwi* hebben aangenomen op p. 323 sqq., en omdat de plaatsing van woorden voor „beheerschen” in de zevende klasse geheel onafhankelijk daarvan heeft kunnen geschieden. Maar het is natuurlijk allerm minst uitgesloten, dat eerst *kawaça* = „machtig” als gevolg van gelijkstelling van *kawaça* = „overheerscht” aan *wěnanang* ontstaan is, en dat het vervolgens als secundair grondwoord uitgangspunt voor de vorming van een aantal werkwoordsvormen geworden is.

Indien *kawaça* = *kuwasa* zijn huidige betekenis inderdaad aan gelijkstelling van zijn prototype aan *wěnanang* te danken heeft, treft ons ook hier, dat de oorspronkelijke betekenis verdrongen is geworden en dat de secundaire zich daarvoor in de plaats heeft gesteld. Zie daarover de opmerkingen op p. 325, noot 2.

¹⁾ JNHW geeft behalve de betekenis „in den droom verschijnen aan” ook „droomende spreken tot”. De bedoeling is echter stellig „tot een droomende spreken”.

²⁾ De passieve vormen staan niet in JNHW, doch zijn afkomstig van den heer Soegiarto, die mij het voorbeeld gaf: *si Krama diprimpèni dañang...*, of *kaprimpènan dañang...*, „Krama heeft in den droom een verschijning van

Daar de slaper subject van de vormen *diprimpèni* en *kaprimpènan* is, is een direct contact tusschen de vormen *marimpi* en *marimpèni* van JNHW 1, 166b niet waarschijnlijk. Het zou kunnen zijn, dat *marimpèni* teruggaat op een in onbruik geraakt substantief *parimpèn*, „droomverschijning”, dat formeel tot *impi* zou staan zooals *prapèn*, „fornuis”, staat tot *api*, „vuur”, en het is ook mogelijk, dat *marimpèni* uit een op *marimpi* steunende averechtsche secundaire kruisfiguur voortgekomen is, daar *marimpi* in den zin van „een droom krijgen” als een woord van den algemeenen begripsinhoud „ontvangen”, „zich iets verwerven”, beschouwd zou kunnen worden. In het eerste geval zou *marimpèni* als E-vorm van een secundair grondwoord zonder meer tot de eerste klasse te rekenen zijn, en in het tweede geval zou, wanneer wij *marimpi* als uitgangspunt beschouwen, het proces van de vorming der averechtsche secundaire kruisfiguur zich toch ook in de eerste klasse voltrekken¹⁾.

Onzeker blijft ook de grammatische verhouding van *marimpi* tot *srimpi* of *sarimpi*. Het is wel zeer waarschijnlijk, dat de oorspronkelijke beteekenis van *srimpi* geweest is „die in trance spreekt”, gezien de innige relatie van danseres tot priesteres, die wij voor Oud-

dañang.... gehad”, en die mij mededeelde, dat men de uitdrukking speciaal gebruikt, wanneer men vertelt, dat b.v. een abdi dalëm, die op het kraton-terrein op een verboden plaats zich heeft bevonden, 's nachts een verschijning krijgt van den geest van die verboden plaats, die hem een berisping toedient; de schuldige maakt het dan weer goed door op de verboden plaats een offergave voor den dañang te deponeeren.

Zou men dit *diprimpèni* daarom als in malam partem gebruikt kunnen beschouwen, KBW 4, 115a geeft een Balischen vorm *kapripènan*, die stellig in goeden zin gebruikt wordt: *kadi tityang kapripènan, ngantènan surya wèngi*, „het is mij, alsof mij een droomgezicht verschijnt, alsof ik de zon zie gedurende den nacht”. Men merke op, dat dit *kapripènan* meer op een vorm van het derde passief wijst dan op een vorm van het tweede passief!

¹⁾ Tegen de eerste theorie pleit, dat een substantief *p(a)rimpèn* niet schijnt voor te komen. Tegen de tweede verklaring zou men kunnen aanvoeren, dat, indien *marimpi* uitgangspunt zou zijn, de passieve E-vorm niet *dipunprimpèni* zou moeten luiden, doch *dipunm(a)rimpèni*. De opmerking is juist, doch dat er hier Rückbildung opgetreden is, is m.i. geenszins onwaarschijnlijk te achten. Vóór de opvatting, dat de averechtsche secundaire kruisfiguur in de ontwikkeling van de beteekenis van *m(a)rimpèni* een rol heeft gespeeld, zou men ook kunnen laten gelden, dat in KBW 4, 115a *kapripènan* als hoog woord voor *ngipi* gekwalificeerd wordt. Tusschen *ngi(m)pi* of *mari(m)pi* en *kapri(m)pènan* als passieven E-vorm van een averechtsche secundaire kruisfiguur bestaat er van nature een innige samenhang, zooals er ook een innige samenhang bestaat, gelijk wij elders gezien hebben, tusschen den passieven F-vorm van een gewone secundaire kruisfiguur en zijn uitgangspunt. Een overtuigend bewijs levert de gelijkstelling van *kapripènan* aan *ngipi* intusschen uiteraard niet op.

Java mogen aannemen. Is dan echter *sarimpi* naast *marimpi* komen te staan zooals *sari* naast *mari* is ontstaan (p. 71)? Het lijkt niet onaanneemelijk, doch bewijzen voor de juistheid van deze opvatting ontbreken voorloopig.

P. 90, noot 1. Men lette nog op *marabadan*, dat volgens JNHW 2, 695b den zin heeft van „nagenoeg naakt ergens komen”, d.w.z. zonder bijzonder toilet, zonder de noodige uitrusting, zonder wapenen, zonder gereedschap, dus als het ware alleen met zijn lichaam. Ook hier de vraag, of *mara* = „komen” en *badan* = „het bloote lichaam” is, of dat *mara*- een praefix is. Nog worde de aandacht gevestigd op JWb 414a, dat *mara* = „komen” als deel van de samenstellingen *maraséba*, *marasowan*, *maratëmbung*, *marabasa*, *marasraya*, *maratangan* en *maradésa* of *maradusun* vermeldt. De vraag is, of in al deze gevallen niet eer aan het praefix van den O-vorm te denken is. Het door JWb 414b vermelde *marasadu* = „geslepen”, „listig”, is in ieder geval moeilijk te ontleden in de elementen *mara* = „komen” en *sadu*; is het een O-vorm of een D-vorm van een Sanskr̥t woord?

P. 92. Naast *kasatën* = „al te droog”, van den grond gezegd, kan men echter geen *kasatan* plaatsen, omdat deze vorm reeds in gebruik is voor de beteekenis „last hebben van de droogte”, „een droge keel hebben”, „dorstig zijn”. Vermoedelijk is dit *kasatan* als een S-vorm te beschouwen, maar zeker is het niet.

P. 92, noot 1. Men leze *kirëngën* en *kairëngën*. Naar de heer Prijono mij mededeelt, wordt *kirëngën* gebruikt in den zin van „te donker van huidskleur”, als oppositum van *kuning*, „(mooi) geel”.

P. 93. Wij zouden de R-vormen dus naar twee criteria in varianten kunnen onderverdeelen, als volgt: R¹-vormen, met *kě*- vóór de beginconsonant; R²-vormen, met een praefix *kě*-, waarvan de *pěpět* samensmelt met de beginvocaal van het grondwoord; R³-vormen, die c.q. *ka*- vóór de beginvocaal plaatsen, zooals *kairëngën*; en mogelijkerwijze R⁴-vormen, welker praefix *ka*- met de beginvocaal van het grondwoord samensmelt. Voorts: R^a-vormen, die het suffix -an plaatsen achter de slotconsonant; R^b-vormen, die het suffix -an met de slotvocaal laten versmelten; R^c-vormen, die het suffix -ën plaatsen achter de slotconsonant; R^d-vormen, die het suffix -ën aanhechten met behulp van den bindklank -an-; en mogelijkerwijze R^e-vormen, die het suffix -ën aanhechten met behulp van den bindklank -n-. Zie verder de aantekening bij p. 168, en vooral ook die bij p. 283, noot 2.

P. 94. Tijdens de correctie van de proeven viel mijn aandacht op

het dóór JNHW 1, 111a opgegeven *kapiilonēn*, „een nabootser van aard”; van het grondwoord *ilu*, dat het bewijs van het optreden van den bindklank -an- in deze groep levert, al bewijst het natuurlijk niet, dat uitsluitend -an- als bindklank fungeert. De vorm vestigt tevens onze aandacht op het feit, dat er geen contractie van het gebruikte praefix met een eventueele beginvocaal optreedt, zooals de lezer uit het voorbeeld *kapičnēng* reeds heeft kunnen opmaken. *Kapiilonēn* is verder nog van belang, omdat het zijn beteekenis deelt met een vorm *ilon-ilonēn*, en dit feit een argument inhoudt vóór de opname van de op p. 91 vermelde vormen van het tweede en het derde type in de S-groep, al is het ook geen doorslaggevend argument. Zie voorts de aanteekening bij p. 168.

P. 98-100. Bij het aanduiden van *bagé-binagèqaké* als variant V⁴ (p. 100) ben ik uitgegaan van de opvatting, dat *bagèq-binagèqaké* een V³-vorm is, omdat het op één lijn te stellen is met het *takon-tinakonan* van p. 99, wanneer men in het kader van de beschouwing van p. 99 den bindklank ziet als een normaal deel van het eerste lid van een V-vorm, welks grondwoord op een vocaal eindigt en die in het tweede lid een determineerend suffix draagt. Den vorm *bagé-binagèqaké* vindt men o.a. in Kěmbar Mayang, 1, 22.

Intusschen lijkt de onderscheiding van vier varianten van den V-vorm bij nader inzien niet houdbaar. Het sinds het afsluiten van den tekst van hoofdstuk II verzamelde materiaal dwingt ons een ruimer kader te kiezen, terwijl de vervanging van een begripmatige indeeling door een onderscheiding naar formeele kenmerken gewenscht lijkt, omdat bij nader inzien wel is waar de onderscheiding van de tweede leden der V-vormen in vormen van het eerste en vormen van het derde passief en de daarmee verband houdende indeeling der V-vormen in dualis- en pluralisvormen gehandhaafd lijken te moeten worden, doch zwak lijkt de stelling, dat een genasaleerde vorm in het eerste lid het best bij een suffix-dragenden vorm in het tweede lid en een ongenasaleerde vorm in het eerste lid het best bij een suffix-loozen vorm in het tweede lid past; een feit is, dat er wel in het Javaansch ge(prae)nasaleerde eerste leden van V-vormen gevonden zijn, doch dat in het Maleisch b.v. het grondwoord in het eerste lid steeds onveranderd blijft¹⁾. Ik zou derhalve de kwestie van de (prae)nasa-

¹⁾ Gerth van Wijk, „Spraaikleer der Maleische taal”, derde druk, p. 139. De Maleische vormen verschillen van de Javaansche, doordat zij tot tweede lid hebben den genasaleerden suffixloozen vorm. Als eerste lid treedt hier echter steeds het grondwoord op.

leering van het eerste lid wel nader willen overwegen, en de vraag onder oogen willen zien, of wellicht niet het gebruik van het onveranderde grondwoord in het eerste deel en voor de dualis-, en voor de pluralisvormen oorspronkelijk regel is geweest, en de onderscheiding van dualis en pluralis derhalve beperkt bleef tot het tweede lid. Blijkt deze opvatting beter te zijn, dan dient de bindklank in het eerste lid van woorden, welker grondwoord op een vocaal uitgaat en welker tweede lid een determineerend suffix draagt, natuurlijk als secundair beschouwd te worden, omdat hij dan niet met het eerste lid organisch samenhangt, doch een gevolg moet geacht worden van analogiewerking.

Wat de nieuw-gevonden vormen betreft, die ons dwingen een ruimer kader te kiezen, van belang zijn vooral de vormen *ulung-ingulungan* en *ungkul-ingungkulan*, resp. „elkander iets overhandigen” en „elkander overtreffen”, die men vindt in Padmasoesastra’s *Paromoboso*, p. 486¹⁾, en de vorm *mong-kinčmong*, dien ik aantrof in het Javaansche katholieke maandblad *Tamtama Dalem* van 1937, p. 62, „elkander attenties bewijzen”, „voorkomend zijn voor elkander”, naast *ngčmong*, „voor iemand alle zorg en belangstelling hebben”, met een k in het tweede lid, die ons doet denken aan de k van de K- en de L-vormen van p. 85 sqq., en die mogelijkerwijze wel uit invloed van de K- en/of de L-vormen te verklaren is. Deze vormen doen ons zien, op welke twee wijzen de taal de moeilijkheid heeft opgelost, die moest ontstaan, toen het voor de ouderwetsche V-vormen noodige passieve infix -in- bij grondwoorden met een beginvocaal in onbruik raakte.

Op grond van een en ander geef ik er thans dus de voorkeur aan om de varianten met meer dan één diacritisch teeken aan te duiden, b.v. aldus:

- V¹, vormen met het ongewijzigde grondwoord in het eerste lid;
- V², vormen met het alleen door (prae)nasaleering gewijzigde grondwoord in het eerste lid;
- V³, vormen, welker eerste lid een met de slotvocaal van het grondwoord versmolten bindklank -an- draagt;
- V⁴, vormen, die aan de eigenaardigheid der V³-vormen (prae)nasaleering paren;

¹⁾ Den vorm *ulung-ingulungan* heeft de auteur blijkbaar aan een Bijbelvertaling ontleend, en dat maakt de waarde er van wel eenigszins twijfelachtig. Wij vinden dezen vorm ook niet in JNHW. *Ungkul-ingungkulan* wordt echter ook opgegeven door JNHW 1, 210a, met verwijzing naar een plaats in een Damar-Wulan-verhaal. En deze vorm heeft dus wel zijn volle waarde.

- V⁵, vormen, welker eerste lid een met de slotvocaal van het grondwoord versmolten bindklank -aq- draagt;
- V⁶, vormen, die aan de eigenaardigheid der V⁵-vormen (prae)nasa-leering paren;
- V⁷, vormen, welker eerste lid het praefix a- zonder (prae)nasa-leering aanneemt;
eventueel: V⁸, vormen met a- plus den bindklank -an-;
V⁹, vormen met a- plus den bindklank -aq-;
- V^A, vormen, die in het tweede lid gebruik maken van het infix -in-;
- V^B, vormen, die in het tweede lid gebruik maken van het praefix ing-;
- V^C, vormen, die tot tweede lid hebben het met kě- als eerste lettergreep uitgebreide en vervolgens van het infix -in- voorziene grondwoord;
- V^a, vormen, welker tweede lid geen suffix draagt;
- V^b, vormen, welker tweede lid eindigt op het suffix -an;
- V^c, vormen, welker tweede lid eindigt op den bindklank -an;
- V^d, vormen, welker tweede lid tusschen het met -in-, ing- of kině- uitgebreide grondwoord en het suffix -an den bindklank -an- aanneemt;
- V^e, vormen, welker tweede lid het suffix -aké draagt;
- V^f, vormen, welker tweede lid het met behulp van den bindklank -aq- aangehechte suffix -aké draagt.

Volgens dit schema zouden wij *tampan-tinampan* kunnen aanduiden als variant V^{3Ae}, *tuku-tinuku* als variant V^{1Aa}, *mbagèq-binagèqaké* als variant V^{6Ae}, *ungkul-ingungkulan* als variant V^{1Bb}, *mong-kině-mong* als variant V^{1Ca}.

P. 101, boven. Indien de X-vormen vormen van het derde passief zouden zijn, zou niet gehandhaafd kunnen worden de gissing, dat de verdubbeling van het grondwoord in het derde passief normaliter te niet gaat (vgl. de opmerkingen op p. 148-149, met de verwijzingen in noot 1 op p. 149). Intusschen is het voorshands volstrekt onzeker, of de X-vormen met het derde passief in verband gebracht mogen worden. Een woord als *katoring-toring* of *katèrèng-tèrèng*, „van kwaad tot erger”, kan men wel als passief aanvoelen, doch *kagiri-giri*, „vervaarlijk”, „verschrikkelijk”, heeft veeleer een actieve beteekenis en pleit derhalve tegen de gissing.

P. 105. In overeenstemming met de opmerking op p. 55, dat het praefix *di-* wellicht van oorsprong geen persoonspraefix, doch een aanduiden van den tweeden activiteitsgraad is, is het feit, dat *di-* herhaaldelijk de praefixen *ndaq-* en *koq-* vervangt. Ik noteerde: *Lah, apa dirurungaké*, „Wel, wil je het doen mislukken?” (Antëp ing Wanita, p. 29), en *Inggih, dipunwangsulakèn kémawon*, „Dan geeft ge [of: dan geven we] (de *tukon*) maar terug!” (ibidem). Regelmatig treedt deze eigenaardigheid op in den „propositivus”, dien wij op p. 41 vermeld hebben: *Ayo paða dipakani*, „laten wij (het paard) voer geven”. Zie ook de opmerking op p. 40 beneden.

P. 107. Bij de vermelding van de vormen *dimahat* enz. had nog verwezen kunnen worden naar de opmerkingen in noot 2 bij p. 118.

P. 108 en noot 2 aldaar. Dat *ingandikaqakèn* intusschen naast *andikaqakèn* voorkomt, blijkt bij vergelijking van het eerste en het tweede voorbeeld in noot 1 op p. 222; in beide gevallen is de beteekenis „bevel krijgen”. — Opgemerkt had nog dienen te worden, dat de eerste *a* van *andikaqakèn* herhaaldelijk weggelaten wordt, wellicht omdat men er de *a-* van den *B*-vorm in gehoord heeft, die bij meerlettergrepigheid afgestooten kan worden. Van het aldus tot *ndikaqakèn* verkorte woord wordt in het Javaansche schrift de eerste *n* dan verder meestal niet geschreven, op grond van bepaalde speltradities. Zoo komt de passieve *F*-vorm in kwestie er ten slotte dus als *dikaqakèn* uit te zien!

P. 115. In deze „Toevoegsels en Verbeteringen” hebben wij reeds gelegenheid gehad om er op te wijzen, dat er naast de klassen, die men op p. 118-120 vermeld vindt, wellicht nog een vijfde, zesde en zevende klasse te onderscheiden zijn. Bij *kawruh* in regel 2 v.o. moet derhalve een vraagteeken geplaatst worden.

P. 118. Bij de opmerkingen over het verlies van de verdubbeling in de vormen van het derde passief worde verwezen naar p. 340 (beneden), bij de opmerkingen over causatieve *D*-vormen van het derde type naar hetgeen gezegd wordt in noot 1 op p. 311.

P. 120, noot 2. Een verklaring van het wegvallen van het praefix *kě-* leveren wellicht op de opmerkingen in noot 1 op p. 332.

P. 136, boven. Indien naast *kěblaèn* inderdaad een gelijkwaardige vorm *kabilaèn* in gebruik is (cf. p. 165, noot 2), vormen *kabilaèn* en c.q. de woorden, die dezelfde eigenaardigheid vertoonen, een vierde groep. De heer Prijono kon mij echter niet bevestigen, dat *kabilaèn* wel en *kěbilaèn* niet in gebruik is.

P. 136, vierde alinea. Men lette ook op *kěna* naast *kana*, *sěpi* naast

sapi, *wědi* naast *wadi*, *pěrang* naast *parang*, *wětu* naast *watu*, uit welke voorbeelden blijkt, dat vormen met een pěpět tegenover vormen met een a op de overeenkomstige plaats een eigen beteekenis kunnen hebben. Deze voorbeelden neutraliseeren de kracht van het argument, dat men zou kunnen ontleenen aan de gevallen, waarin de keuze tus-schen ě en a min of meer vrij is, zooals Oud-Javaansch *sambah* naast *sěmbah*, *walèh* naast *wělēh* (cf. p. 182), en wellicht nog andere.

P. 140 en noot 4 aldaar. Wellicht is naast het paar *kěntas* - *kéntas* het paar *kěsat* - *kisat* te stellen. Naast *sat* of *asat*, „droog”, „opdrogen”, „opgedroogd”, en *ngěsat*, „(iets) afdrogen”, komt *kěsat* zoowel als *kisat* voor in de beteekenis „opgedroogd”, „droog worden”, „uitdrogen”, van vleesch of visch. Ook hier is het vermoeden, dat klank-verzwaring plaats gevonden heeft, niet uit de lucht gegrepen. Tot voorzichtigheid stemt echter het feit, dat er ook een woord *kisut* voorkomt in de beteekenis „rimpelig”, van menschen of van uitgedroogde vruchten gezegd. Zoo goed als *kisut* kan *kisat* een zelfstandig woord zijn, dat slechts toevallig, of althans indirect, met *kěsat* overeenkomst in klank vertoont.

P. 141, noot 1. Met het oog op het *kěprah* van noot 1 op p. 152 en het hierboven vermelde *kěsat*, „opdrogen” enz., is het toch misschien wel gewenscht om te zeggen, dat het gebruik van *kě-* als praefix van het derde passief ook de groep van eenlettergrepige grondwoorden aangetast heeft.

P. 141-142. Een tweede voorbeeld van het uitblijven van contractie bij de aanhechting van het praefix van het derde passief aan een met een vocaal beginnend grondwoord levert het *kaisèn* op van JNHW 1, 90a en van KBI 2, 63. JNHW 1, 90a vermeldt den vorm voor de uitdrukking *mata kaisèn*, letterlijk „volgeraakt oog”, gezegd van het oog, wanneer de oogappel met een witachtig vlies overtrokken is. In KBI 2, 63 lezen wij, in een fragment uit Rangga-Warsita's Pustaka Raja: *kěmbar mēkar iku sayěkti isi madu; yèn wus kaisèn bun upas, maduné yěkti musna, iku tandané kěmbang bakal rusaq*, „de ontluikende bloem is vol honing; doch wanneer zij vol giftigen dauw raakt en de honing er klaarblijkelijk uit verdwenen is, wijst dat er op, dat de bloem te gronde zal gaan”.

Den Oud-Javaanschen E-vorm van het derde passief, die naast den vorm van den eersten activiteitsgraad *angisyani* = *ngisèni* staat, *kěsyan*, vindt men vermeld hierboven op p. 166, en den modernen vorm *kisèn* in Padmasoesastra's Paromoboso op p. 330; een nog

moderneren vorm *kisénan* vindt men besproken hierbeneden op p. 345. Wellicht is het optreden zoowel van *kaisèn* als van *kisèn* en van *kisénan* te verklaren uit een — begrijpelijken! — afkeer van een vorm *kèsèn*, die alleen de s met het grondwoord *isi* gemeen zou hebben. Zie voorts de opmerking over *kolon* op p. 353.

Een derde voorbeeld van het uitblijven van contractie vindt men in BTJ 411, waar men leest: ... *kula-aturakěn pakintunipun pun kaki jéndral, rajabrana azwarni-warni, kaatura ing pañjènéngan dalēm*, „... bied ik U eerbiedig aan een zending van den Gouverneur-Generaal, (bestaande uit) allerlei kostbaarheden, die eerbiedig aan Uwe Majesteit aangeboden mogen worden”; *kaatur* neemt hier de plaats in van den vorm *katur*, dien men doorgaans aantreft.

P. 144, regel 12. Zie echter de opmerking bij p. 141, noot 1, hierboven.

P. 148-149. Zie ook de opmerkingen op p. 340 hierboven, in de aantekening bij p. 101.

P. 154 (§ 5). In aansluiting aan de opmerkingen op p. 149 en p. 150 betreffende het behoud van het klasseaffix in sommige D-vormen van het derde passief, had hier de aandacht gevestigd kunnen worden op het overeenkomstige gedrag van *kěplorod*, het op p. 153 vermelde synoniem van *kělorod*.

P. 154 (§ 6). Zooals hierbeneden in de aantekeningen bij p. 172, noot 2, opgemerkt zal worden, dienen er niet vijf, doch zes groepen onderscheiden te worden.

P. 157-158. Vaak kan men *kěšělaq* in het Nederlandsch goed weer-geven met „intusschen reeds”. — Pleit het voorkomen van het woord *gělaq* = „zich haasten” voor de eerstvermelde verklaring van *sělaq*, of moeten wij misschien veronderstellen, dat JNHW de beteekenis „spoed” voor de vormen van *sělaq* slechts onder invloed van bekendheid met de beteekenis van *gělaq* heeft opgegeven? Ik ben geneigd het laatste aan te nemen.

P. 160-161. Een voorbeeld van het gebruik van *sinung* trof ik aan in Kěmbar Mayang 2, 108, en van *kěsinungan* in Kěmbar Mayang 1, 25.

P. 165, noot 2. Zie de aantekening bij p. 136 op p. 341.

P. 167-169. De uitweiding over de R- en de S-vormen, die met E-vormen van het derde passief verward zouden kunnen worden, had een weinig bekort kunnen worden door een verwijzing naar p. 92 sqq. Hoofdstuk III heb ik eerder geschreven dan hoofdstuk II, en

bij de uiteindelijke redactie is een aanpassing van het eene aan het andere in den vorm van invoering van de termen „R-vorm”, „S-vorm” enz. in dit deel van het opstel ten onrechte achterwege gebleven. Veel verschil maakt het intusschen niet uit.

P. 168 beneden en noot 2 aldaar. Bij nadere overweging zou ik geneigd zijn om aan te nemen, dat er een E-vorm van het derde passief *kěturon* en een S-vorm *kěturon* als gelijkkluidende vormen naast elkander staan. In *kěturon* = „door den slaap overvallen” kan men immers wel een E-vorm van het derde passief zien van hetzelfde soort als *kěbañjiran* = „door een bañjir overvallen” (p. 126 sq.), terwijl men voor *kěturon* = „zich verslapen” een S-vorm schijnt te moeten aannemen, eenerzijds omdat „zich verslapen” bezwaarlijk als een beteekenisvariant van „door den slaap overvallen”, en dan uiteraard evenmin als een E-vorm van het derde passief beschouwd kan worden, en omdat aan den anderen kant de R-vorm uitgeschakeld schijnt te moeten worden, aangezien wel de beteekenis „zich verslapen” = „te vast slapen” aan den excessivus doet denken, doch het voor den excessivus kenmerkende suffix -*ën* niet voorkomt, noch in den ngokovorm, noch in een der andere vormen. Het door JNHW 1, 622a opgegeven *kěturon* zullen wij dus splitsen in een E-vorm van het derde passief in den zin van „in slaap gevallen” en een S-vorm in dien van „zich verslapen”.

De krama-vorm *kětīlēman*, als S-vorm ook *katīlēman* te schrijven, geeft geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen. Wel is dat het geval met den vorm van het krama-inggil. Naast den vorm *kěsarèn*, dien JWb 1004b voor de beide beteekenissen van *kěturon* vermeldt, geeft JNHW ook een vorm *kěsaréan* op, die minder vaak dan *kěsarèn* zou voorkomen. *Kěsarèn* is zoowel als E-vorm van het derde passief bruikbaar als in de hoedanigheid van S-vorm, of van R-vorm desnoods. *Kěsaréan* echter is een alleszins opmerkelijke vorm, omdat het als S¹-vorm uit een op een vocaal eindigend grondwoord onder de varianten van p. 94 een geïsoleerde positie zou innemen, en als E-vorm van het derde passief naast het *kětamuan* van p. 172 sq. zou komen te staan als het tweede lid van de vijfde groep E-vormen van het derde passief; ten slotte zou *kěsaréan* ook als R-vorm aanspraak maken op een afzonderlijk variantenkenteeken, omdat ook in die groep aanhechting van een suffix zonder contractie overigens niet mogelijk is. Het is onder deze omstandigheden wel jammer, dat JNHW voor *kěsaréan* geen vindplaatsen opgegeven heeft en de beteekenis van het

woord niet afzonderlijk, doch slechts in samenhang met *kěturon* en *kēsarèn* heeft vastgesteld.

P. 172 boven. Voor *katilēman* zie men de opmerking in de vorige aantekening.

P. 172 beneden. Voor *kēsarēan* als eventueel naast *kētamuan* te stellen lid van de vijfde groep E-vormen van het derde passief zie men de aantekening hierboven op p. 344.

P. 172, noot 2. Dat er inderdaad reden bestaat om een afzonderlijke groep VI te onderscheiden, is mij sinds het indienen van het manuscript gebleken, toen ik in *Kēmbar Mayang*, deel 1, resp. p. 21 regel 8 v.o. en p. 22 regel 5 v.o., de zinnen vond: ... *supados tiyang-sěpuhipun kisėnan runiyin*, „opdat zijn ouders van te voren op de hoogte zouden zijn”, en ... *mboqmanawī kisėnan sėratipun Darba*, „... wellicht van Darba's brief op de hoogte”. Zonder eenigen twijfel hebben wij hier te maken met een vorm, die naast den genasaleerden vorm *ngisėni* staat, omdat *ngisėni* ook den zin heeft van „iemand (iets) ingeven”, „iemand (iets) leeren”, „iemand (iets) bijbrengen”, „iemand (iets) mededeelen” (cf. JNHW 1, 90a), en stellig is *kisėnan* een vorm van het derde passief, omdat de auteur niet iets zegt van de activiteit van den agens, doch van den toestand of de omstandigheden, waarin het subject^P verkeert, en omdat een vorm van het tweede passief geen contractie van de *a* van het praefix met de beginvocaal van het grondwoord zou toelaten. Naast elkaar, zij het ook niet in hetzelfde soort Javaansch, komen dus als vormen van het derde passief naast *ngisėni* voor: *kėsyān*, *kaisėn*, *kisėn* en *kisėnan*. Ter verklaring van het ontstaan van *kisėnan* gelden de overwegingen, die hierboven op p. 343 te berde gebracht zijn geworden. De omstandigheden, waaronder deze vormen van het derde passief ontstaan zijn, zijn exceptioneel, en dat er naast *kētamėnan* en *kisėnan* nog veel andere leden van groep VI zullen voorkomen, is dus wel niet aan te nemen.

P. 174 boven. Van den heer Prijono verneem ik, dat het woord *ningalakėn* gebruikt wordt in de beteekenis „kijken naar”, „turen op”, „goed letten op”, in ongeveer dezelfde beteekenis als *nawang*. Het verschil tusschen *ningali* en *ningalakėn* is dan niet bijzonder groot, doch de beteekenis „bijwonen”, die men vaak aan *ningali* hecht, komt aan *ningalakėn* niet toe. Voorts geeft JNHW 1, 610b, waar men het door den heer Prijono genoemde *ningalakėn* te vergeefs zoekt, nog

een tweede *ningalakēn* op, dat den zin heeft van „(iets) ten toon stellen, aan het publiek laten zien”, „van (iets) een schouwspel of vertooning maken”. Het is duidelijk, dat deze F-vorm niet direct op het grondwoord teruggaat, doch op het substantief *tingalan* of *tētingalan*, waarvan het suffix in den denominatieven F-vorm verdwijnt volgens den op p. 80 vermelden regel; op dezen samenhang wijst trouwens ook de ngoko-vorm *nontonaké*, die op dezelfde wijze teruggaat op *tontonan*. In plaats van *ningali* kan men op p. 174 wellicht beter *ngarani* aanhalen als voorbeeld van een E-vorm met een suffixloozen vorm van het derde passief, die geen D- of F-vorm naast zich heeft staan.

P. 177. Met *kandēg*, *kēngsēr*, *kēpēksa*, *pinēsī* en *kēndēl* is deze groep zeker niet voltallig. Men lette b.v. op hetgeen omtrent de relatie van *kērungu* = „hoorbaar” zoowel tot den D-vorm *ngrungu* als tot den F-vorm *ngrungoqaké* gezegd is geworden op p. 330 hierboven.

P. 189. Het betoog, dat het *kētēmu* van de eerste reeks beteeknissen met *nēmu* zoowel als met *nēmoni* in verband brengt, loopt parallel met het betoog op p. 330 hierboven, waarin *kērungu* zoowel naast *ngrungu* als naast *ngrungoqaké* gesteld wordt.

P. 199. In het kader van den hier gevolgden gedachtengang past het niet om het aan **kēlaku* toegevoegde -an „bindklank” te noemen, zooals wij tot dusverre gedaan hebben. Eer zouden wij kunnen spreken van toevoeging van een differentiërend suffix zoowel aan **kēlampah*, dat daardoor tot *kēlampahan* werd, als aan **kēlaku*, dat daardoor tot *kēlakon* is geworden. Als differentiërend suffix zou -an bepaaldelijk zijn gekozen, omdat het nu eenmaal in de E-reeks past en bij *kē-* beter klinkt dan een ander achtervoegsel. De E-vorm van het derde passief zou echter in het kader van dezen gedachtengang niet logisch-afhankelijk zijn van den E-vorm van het tweede passief, omdat **kēlaku* zijn prototype zou zijn, niet *kalakonan*. Dus kunnen wij wel is waar voor ons gemak blijven zeggen, dat in de E-vormen van het derde passief van groep III de bindklank behouden blijft, maar wetenschappelijk juister zou — nog altijd in het kader van den hier gevolgden gedachtengang — de formuleering zijn, dat *kēlakon* een toegevoegd differentiërend suffix -an draagt.

P. 200-203. Zooals wij hierboven op p. 344 zagen, moeten wij wellicht ook *kēsarēan* als lid van de vijfde groep van de E-vormen van het derde passief beschouwen. Op welke wijze het ons in de richting van een verklaring van het ontstaan van deze groep zou kunnen voorthelpen, zie ik op het oogenblik nog niet in. Het is

evenwel niet zeker, dat in beide gevallen, dat van *kětamuan* en dat van *kēsaréan*, dezelfde oorzaak tot toevoeging van -an zonder bindklank geleid heeft. Zooals bekend is, verzet de slot-é zich wel vaker tegen contractie met de er op volgende vocaal; men vergelijkte b.v. met elkander *nggarwèqaké*, „maken ten behoeve van”, uit *ng-* + *garwé* + *-aq-* + *-aké*, en *pagawéan*, „werkkring”, „beroep”, en *palawéan*, „handelaarster in weefgaren” of „garenmarkt”, en *lawèn* of *lawènan*, „bij vijfentwintigtallen tegelijk”, beide van een grondwoord *garwé* resp. *lawé*. Indien aan het gedrag van de slot-é de phonetische samenhang van é en den tweeklank ay of ai ten grondslag zou liggen, zou men misschien nog kunnen denken aan een zekere parallellie in de vorming van *kětamuan* en *kēsaréan*, al zou van interdependentie toch nauwelijks sprake kunnen zijn. De vraag is echter, of wij in die richting ook slechts één stap mogen gaan. Want een beroep op den phonetischen samenhang van é en ay of ai impliceert de veronderstelling, dat in de oudere taal, waarin de tweeklank ay of ai nog een zekere rol schijnt te spelen, de gevallen van contractie het minst talrijk zullen zijn, terwijl de feiten er veeleer op wijzen, dat het uitblijven van contractie in het Javaansch veelal een betrekkelijk recente eigenaardigheid is.

P. 210, *boven*. Ook is het mogelijk, dat als uitgangspunt dient beschouwd te worden een substantief *koluy* of een substantief *koluyan*, „hartzeer”, en dat wij moeten aannemen, dat deze substantieven secundair ook adjectivische beteekenis gekregen hebben, zooals zoo vaak geschiedt. Zoolang wij den actieven vorm *anguluyi* niet aantroffen hebben, mogen wij deze mogelijkheid zeer zeker niet uit het oog verliezen.

P. 211. In herinnering worde gebracht hetgeen omtrent de beteekenis van *sělaq* nader opgemerkt is geworden op p. 343 hierboven.

P. 217. Een aardig voorbeeld van het gebruik van een vorm van het derde passief als substantief vindt men voorts in Antěp ing Wanita, p. 20. Men leest daar: *Kaṭah-kaṭah ingkang dados kraos ing manahipun biyang Tasmin; upami dadosa tiyang cěkap, nědya ngukup datěng Kunmaryatin*, „Biyang Tasmin leed daar zeer onder. Als ze rijk geweest was, zou ze Kunmaryatin tot zich genomen hebben”. De eerste zin, letterlijk te vertalen met: „In alle opzichten talrijk waren de gevoelens van biyang Tasmin”, gaat terug op: *Biyang Tasmin kraos ing manahipun*, „Biyang Tasmin onderging een gewaarwording van smart” (cf. p. 292 sq.).

P. 230. De opgaven onder *srah* zijn in zooverre niet juist, dat men

ngasrah niet als een D-vorm en *ngasrahi* niet als een E-vorm van *srah* kan beschouwen. Zooals wij hierboven op p. 333 sq. uiteengezet hebben, lijkt het het best om *ngasrah* als een D-vorm en *ngasrahi* als een E-vorm van een secundair grondwoord *asrah* aan te duiden. Onder *srah* had dan eigenlijk alleen *ñsrahi* opgegeven mogen worden, terwijl de overige vormen geplaatst hadden moeten worden onder *asrah*, dat men nu als B-vorm opgegeven vindt. Hetzelfde geldt voor de van *soq* afgeleide vormen even verder.

P. 230. De heer Prijono deelde mij mede, dat *ngaturi* in den zin van „(iemand) bij een hoogergeplaatste introduceeren” niet gebruikelijk is, en dat dit woord in het dagelijksche leven thans vooral gebruikt wordt in den zin van „een meerdere of een gelijke beleefd uitnoodigen”, vrijwel als synoniem van *ngundang*. De beteekenis „iemand aandienen”, die JNHW 1, 84a voor *ngaturi uninga* opgeeft, blijkt slechts een door den context bepaalde variant te zijn van „iemand (iets) mededeelen”. Voor *ngaturaké* in den zin van „iemand introduceeren bij (een hoogergeplaatste)” zie men intusschen het voorbeeld op p. 234 beneden.

P. 232, noot 1. De noot dient te vervallen, omdat de kruisfiguur, waarvan zij spreekt, nooit een primaire kruisfiguur is, voor zoover ik weet, en de noot in dezen samenhang dus niet ad rem is. Ik had het oog op *ngrungoqaké*, dat, zooals wij zagen, in een beteekenis gebruikt wordt, welke die van den D-vorm zeer nabij komt, en dat daarnaast de causatieve beteekenis „(iemand) iets doen hooren” heeft gehad, waardoor het optreden van een averechtsche secundaire kruisfiguur bij dit grondwoord veroorzaakt is geworden. Voor dit geval had echter naar hoofdstuk V, § 1, verwezen kunnen worden.

P. 251. Aan de beide voorbeelden van een averechtsche secundaire kruisfiguur is naar alle waarschijnlijkheid, zooals de heer Olthof mij te recht opmerkte, toe te voegen dat van *éling* in den F- en in den E-vorm. Het grondwoord *éling* beteekent „zich iets herinneren”, „zich van iets bewust zijn of worden”, „aan iets denken”, en behoort dus even goed tot de groep van woorden met den algemeenen begripsinhoud van „zich iets eigen maken”, „zich iets verwerven”, als het op p. 300 vermelde woord *iděp*. De F-vorm *ngélingaké* komt voor in de beteekenis „(iemand) aan iets indachtig maken”, „(iemand) voor iets waarschuwen”, maar ook, volgens JNHW 1, 129b, in die van „(iemand) op een gedachte brengen”, m.a.w. *ngélingaké* heeft primair het subject van het grondwoord tot object volgens den regel, die in het algemeen de constructie der causatieve praedicaatswoorden be-

heerscht, doch dit object wordt naar de tweede plaats verdrongen, wanneer tevens het complement van het grondwoord als object — als eerste object dan derhalve — optreedt. De E-vorm van den eersten activiteitsgraad komt alleen als primaire E-vorm, met één object geconstrueerd, voor, doch bij den F-vorm met twee objecten sluit zich in kruisfiguur-relatie aan de E-vorm van den vierden activiteitsgraad, *kélingan*, „zich (iets) herinneren”, „aan (iets) de herinnering, of van (iets) het bewustzijn krijgen, terugkrijgen”, waarnaast men een vorm *ngélingi* met twee objecten, „iemand (iets) in de herinnering brengen”, reconstrueeren kan. Deze verklaring van *kélingan* is, dunkt mij, beter dan die van BKI 90, 627 sqq. Reden om voor de afleidingen van *éling* te aarzelen tusschen indeeling bij de groep van p. 251 en die van p. 257 sqq. schijnt er niet te bestaan, omdat als passief participium wel is waar *éling-élingan* voorkomt, doch de beteekenis van dit woord, „wat men zich bezinnen of herinneren kan”, niet van dien aard is, dat er gemakkelijk een causativum op gebaseerd kan worden, en het woord bovendien weinig gebruikt schijnt te worden.

Men rectificeere naar het bovenstaande ook de opmerking in noot 1 op p. 126 en die in noot 1 op p. 169.

P. 254 sqq. In vrijwel dezelfde omstandigheden als (a)*matěđani* en (a)*matěđaqaké* verkeerden de E- en de F-vorm van het woord *ton*, wanneer dit in de derde klasse geplaatst wordt en pin- tot klassepraefix krijgt, de vormen *mintoni* en *mintogaké* of *mintonaké*, resp. „iemand (iets) toonen”, en „iets laten zien (aan iemand)”. De rede-neering, die men op p. 254 sqq. vindt, is op dit stel vormen vrijwel geheel toepasbaar.

P. 259, regel 3 v.o. Is het woord „meestal” te schrappen? Sinds het indienen van dit opstel heb ik wel af en toe gevallen onder oogen gehad, waarin de slot-n van een grondwoord vóór de aanhechting van het suffix -aké niet in q overging, doch nog geen gevallen, waarin het suffix -an vóór -i of -aké behouden bleef.

In dit verband zij ook de aandacht gevestigd op het verschijnsel, dat een op een n eindigend grondwoord, dat vóór het suffix -aké het suffix -an van het passieve participium afgestooten heeft, niet tevens zijn slot-n, die nu onmiddellijk vóór -aké komt te staan, in q verandert, blijkens het op p. 346 hierboven vermelde *nontonaké*. Zooals men in de volgende aanteekening kan lezen, schuilt hier wellicht een argument in.

P. 260. Ter verduidelijking van het derde argument diene, dat een bij het grondwoord of bij den D-vorm behoorend passief participium

t(a)riman niet alleen zou kunnen beteekenen „hetgeen in dank ontvangen wordt”, doch ook „hetgeen waarmee men tevreden is” of zelfs „hetgeen waarin men berust”, omdat *n(a)rima* ook den zin heeft van „tevreden zijn met (iets)”, „in (iets) berusten”. Daarentegen kan een bij den F-vorm *n(a)rimaqaké*, „doen ontvangen”, „schenken”, behoorend passief participium *t(a)riman* slechts „geschenk”, „gunstbewijs”, beteekenen. Daar een door den vorst tot gemalin geschonken dochter of zuster uiteraard als een gunstbewijs te beschouwen is en een woord, waaraan men ook den zin zou kunnen hechten van „iets waarin men berust”, bij de situatie in het geheel niet zou passen, lijkt het verkieselijk om *t(a)riman* slechts met *n(a)rimaqaké* in verband te brengen.

Hier komt nog bij, dat in het Oud-Javaansch de E- en de F-vorm van *tarima* met de uit „doen ontvangen” gespecialiseerde beteekenis van „aan iemand een meisje tot vrouw geven” reeds omstreeks 1030 in gebruik waren, en dat wij met het oog op het door KBW 2, 615b opgegeven Balische woord *nrìmèn* [= Javaansch *n(a)rimani*], hetwelk eveneens „iemand een dochter of zuster bij wijze van gunst ten huwelijk geven” beteekent, moeten aannemen, dat de nadere bepaling van „uithuwelijken” tot „een koningsdochter of koningszuster bij wijze van gunst tot gemalin schenken” reeds uit den tijd van Oud-Oost-Java is. Voor de ontwikkeling van een passief participium bij den F-vorm is er dus alle tijd geweest. Daarentegen is er van een passief participium in de beteekenis „aanvaard”, „dankbaar geaccepteerd”, „aangenaam”, dat, indien het de basis van den E- en van den F-vorm zou zijn, in het Oud-Javaansch bestaan zou moeten hebben, vóórdat *anarimakēn* = „(een meisje) uithuwelijken” in zwang kon komen, noch in het Oud-Javaansch, noch in de huidige taal een spoor te bemerken. Alles wijst er dus wel op, dat *t(a)riman* uit *n(a)rimaqaké* is voortgekomen, en niet *n(a)rimaqaké* uit *t(a)riman*, zooals JNHW wil.

Ten gunste van de theorie, dat de op p. 257 sqq. vermelde F- en E-vormen op passieve participia teruggaan, zou men daarentegen wellicht het argument kunnen laten gelden, dat de F-vorm van *pangan* niet *mangaqaké* luidt, doch *manganaké*, en dat volgens de opmerking in de vorige aantekening derhalve eer *panganan* dan *pangan* als basisvorm in aanmerking komt. Evenwel dient hierbij opgemerkt te worden, dat dit argument wel is waar in gedachten gehouden zal dienen te worden, doch dat men er geen al te groote bewijskracht aan zal mogen toekennen, zoolang niet een grooter aantal feiten aan-

getoond heeft, dat de in de vorige aantekening gissenderwijze geformuleerde regel inderdaad recht van bestaan heeft.

Intusschen bestaat ook de mogelijkheid, dat van de op p. 257 sqq. genoemde kruisfiguren er sommige tot de gewone secundaire kruisfiguren te rekenen zijn, omdat zij het opgegeven passieve participium tot uitgangspunt hebben, en dat andere in de groep van de averecht-sche secundaire kruisfiguren ondergebracht zullen dienen te worden, omdat haar F-vorm zich uit den corresponderenden D-vorm ontwikkeld heeft. Er is geen enkele reden, die ons dwingt om aan te nemen, dat alle woorden van p. 257 sqq. dezelfde ontwikkeling doorgemaakt hebben.

P. 264 sq. Van den heer Prijono verneem ik, dat er van *sěřěp* wel degelijk een averecht-sche secundaire kruisfiguur gevormd wordt, blijkens *dipunsěřěpi*, dat gebruikt wordt in den zin van „een mededeeling van iemand ontvangen”, echter alleen in den vorm van het eerste passief. Naast dezen secundairen E-vorm *dipunsěřěpi* wordt de primaire E-vorm *dipunsuměřěpi* gebruikt in den zin van „gekend worden” enz.

P. 266. De uitschakeling van het woord *mangsa* uit den van *mangsa bođoa* afgeleiden F-vorm *mbođoqaké* vindt een aardige parallel in de uitschakeling van het *mangsa* van de uitdrukking *mangsa katigā* uit den S-vorm *kamitigan*, dien wij op p. 94 vermeld hebben. Het is echter toeval, dat het in beide gevallen het woord *mangsa* is, dat aldus geëlimineerd wordt; zooals men weet, heeft *mangsa* in het eene geval een geheel andere beteekenis dan in het andere.

P. 268-269. De opmerking op p. 268 beneden is in zooverre onjuist, dat *ngobongaké* in den zin van „(iets) verbranden” in het huidige Javaansch niet meer gebruikelijk is, zooals de heer Prijono mij mededeelde. Wij hebben hier dus een van de gevallen voor ons, waarin de F-vorm, na de causatieve beteekenis, die hij als lid van de bestaande kruisfiguur gehad moet hebben, overgedragen te hebben aan het andere lid, of, zooals hier, aan de andere leden der kruisfiguur, den E- en den D-vorm, zelf die causatieve beteekenis verloren heeft, en dat hij louter voor andere betekenisschakeeringen in gebruik is gekomen; zie de opmerkingen hierover op p. 263 sq.

P. 270. Nog komt *matěqaké*, volgens een mededeeling van den heer Prijono, voor in de beteekenis „zichzelf tijdens het spel uitschakelen, b.v. om een ander gelegenheid te geven om te winnen”; *matěqaké gatěngé*, of *nggoné gatěng dipatěqaké*, „de bikkels niet opvangen om een ander gelegenheid te geven om te winnen”. In dit verband is

mati = „dood zijn”, „niet meer meedoen”, en *wrip* = „nog meedoen” of „weer meedoen”.

P. 277. De heer Olthof meent, dat de beide beteekenissen van *nukoqaké* ook wel gecombineerd gebruikt worden, als in: *duwit iku taqtukoqaké adiku layang*, „voor dat geld koop ik mijn jongeren broeder een boek”. Ik heb hiervan echter geen bevestiging kunnen krijgen.

P. 279. Van den heer Soegiarto verneem ik, dat *ngēmohi* wel, doch *ngēwohi* niet in gebruik is, en dat men *ngēmohi* van de vruchten zegt, niet van den boom; dus: *wohé ngēmohi*, doch *wit iku wohé ndadi*, of *wit iku wohé ngēmohi*. De populaire verklaring is: „zooveel vruchten, dat men er beu van wordt en ze niet meer hebben wil”, waardoor de E-vorm op *moh*, „niet willen”, teruggebracht wordt. Echter beteekent de E-vorm van *moh*, *ngēmohi*, „beu zijn van (iets)”, „een hekel hebben aan (iets)”, terwijl het *ngēmohi* van *wohé ngēmohi*, gesteld, dat de populaire verklaring juist was, de beteekenis „(iemand) een afkeer inboezemen”, „maken, dat iemand beu van (iets) is”, zou hebben, die normaliter aan den — bij *moh* intusschen niet gebruikelijken — F-vorm zou toekomen. Het lijkt dus beter om het verband met *woh* te handhaven. Ook de mededeeling van JNHW 2, 3a, dat *ngēmohi* van den boom gezegd wordt, mag niet zonder meer als onjuist ter zijde gelegd worden. Wij lezen n.l. in JNHW, dat *ngēmohi* ook gezegd kan worden van menschen, die in overvloed en weelde leven, en dit gebruik wijst eer op een beteekenis „veel hebben” dan op een beteekenis „talrijk of overtalrijk zijn”.

P. 279, noot 2. Men bedenke, dat de (prae)nasaleering' oudtijds niet uitsluitend de functie van aanduider van het actief gehad kan hebben, aangezien er ook genasaleerde intransitieve praedicaatswoorden zijn (*ngidul*, *ñjogèd*, enz.), en ge(prae)nasaleerde woorden, die geheel buiten het werkwoordelijke stelsel staan (*ndatan*, *mboq*, enz.). Aan den anderen kant staat, dat activiteit nog in het Oud-Javaansch ook uitgedrukt kon worden door gebruik te maken van het infix -um- of het daarnaast voorkomende praefix um- of m-. Voorts schijnt, zooals wij reeds eerder zagen (p. 253, noot 2), de functie van de suffixen eerst in betrekkelijk recenten tijd gefixeerd te zijn geworden. Men kan dus in *nglarani* en daarmee in één groep onder te brengen andere woorden wel versteende vormen zien, die tot stand gekomen zijn in een tijd, waarin noch de (prae)nasaleering, noch de determineerende suffixen de rol speelden, die zij thans vervullen; antiquiteiten dus, en slechts als zoodanig abnormaliteiten.

P. 283, noot 2. Eerst bij het doorlezen van de drukproeven valt mij op, dat de door JNHW 1, 356 opgegeven vorm *kamětonan* als R-vorm (excessivus) onregelmatig is, omdat hij behalve den bindklank -an- het suffix -an aan het grondwoord toevoegt, en niet het gebruikelijke -ən. Jammer genoeg kunnen wij niet nagaan, of er in dit geval soms sprake kan zijn van een drukfout in JNHW, omdat JWb 1050a slechts den — ook door JNHW opgegeven — vorm *kěměton* geeft en den regelmatigen krama-vorm *kěmědalěn*.

P. 287 boven, p. 288 midden, p. 293 en noot 1 aldaar. Over de verhouding van *kěrungu*¹ tot *ngrungu* zoowel als tot *ngrungogaké* is reeds een opmerking gemaakt geworden op p. 330; cf. p. 346. Voor de verhouding van *kěrasa*¹ tot *ngrasa* zoowel als tot *ngrasaqaké* geldt m. m. hetzelfde.

P. 295. Volgens den heer Soegiarto is *nguloni* in den zin van „(iets) laten slikken” slechts te gebruiken met een woord voor „vechthaan” als eerste object, en wordt het niet met betrekking tot menschen gebezigd.

In verband met de opmerking op p. 343 hierboven zij er de aandacht op gevestigd, dat *kolon* phonetisch tot het grondwoord *ulu* in dezelfde verhouding staat als waarin de normale E-vorm van het derde passief van een grondwoord *isi*, **kěsèn*, tot *isi* zou staan. Intusschen maakt het voorkomen van *kolon* de gissing van p. 343 niet waardeloos, want *isi* is een grondwoord, dat vaak voorkomt, *ulu* niet, en onbewust zal de gebruiker van de taal er dus meer prijs op gesteld hebben, dat in een woord voor „gevuld raken” de klank van *isi* = „inhoud” nog gehoord werd, dan dat in een woord voor „onmeedoogend” de klank van *ulu* = „keel” nog gehoord werd.

P. 307. Tot mijn vreugde verneem ik van den heer Prijono, dat het woord *kěliru*¹, met de gewone uitspraakvarianten *kělèru* enz., wel degelijk bestaat en zelfs in gewoon gebruik is, al geven de woordenboeken het niet op. De beteekenis is „verkeerd”, zooals ook die van *korup*¹. De heer Prijono geeft het voorbeeld: *ukělmũ klèru*, „je handhouding is verkeerd”, tot een danser gezegd; *étungané klèru*, „de som is verkeerd, fout”; *iki dudu klambiku, mboqměnazwa klèru ana sětėlikan (sětėrikau, nggoné tukang pėnatu)*, „dit is mijn jasje niet; misschien is het bij ongeluk in de wasscherij met een ander verwisseld, voor een ander in de plaats gesteld”.

P. 308. Of er naast *ingurup* ook een E-vorm van het derde passief met het praefix *ka-* of *kě-*, dus een *korup* of een *kurup*, in den zin van „vervangen geworden”, „zijn plaats door een ander zien in-

nemen", bestaat, blijkt niet. Mocht dat het geval zijn, dan zou *korup* (*kurup*) aanspraak kunnen maken op een plaats onder de woorden van hoofdstuk III, § 7, sub I, C. In het andere geval zouden wij *ingurup* en *korup* (*kurup*) wellicht een plaats kunnen geven onder de bijzondere gevallen van gedifferentieerde vormen van het derde passief van p. 206 sq., waar wij ook *pinaraq* tegenover *kěparaq* en *koběng* tegenover *kinuběng* en *kěkuběng* zagen staan.

P. 310. Nu *kěliru*¹ ook in den zin van „verkeerd” blijkt te bestaan, kan men natuurlijk niet meer zeggen, dat *korup* stellig ook „zich vergissen” beteekent blijkens de gelijkstelling aan *kěliru*. Intusschen behoudt het argument vermoedelijk toch wel zijn kracht, omdat aan JNHW *kěliru* slechts bekend is in den zin van „zich vergissen”, en een gelijkstelling van *korup* aan *kěliru* in JNHW derhalve naar alle waarschijnlijkheid betrekking heeft op *kěliru*². Tenzij zij teruggaat op een inlichting afkomstig van iemand, aan wien *kěliru*¹ wel bekend was!

P. 310 beneden-311 boven. Tenzij wij hier een phonetische variant van *ngurupaké* = „X in de plaats van (Z) stellen”, „X en Z met elkaar verwisselen, verwarren”, vóór ons hebben, en wij mogen aannemen, dat dit *ngurupaké* tot „zich vergissen” geworden is ten gevolge van een onregelmatige verplaatsing van de aandacht van de objecten naar subject^A, d.w.z. van een verplaatsing van het relatieve zinsaccent, die niet, zooals meestal geschiedt, den overgang van den F-vorm in een A-, B-, C- of D-vorm met zich mee heeft gebracht.

P. 314 boven. Het in noot 1 op p. 312 besproken *kětěmpuhan* zou voorts ook gezien kunnen worden als vorm van het derde passief bij een genasaleerden vorm *němpuhi* met de beteekenis van den D-vorm, „zich tot (iemand) [om schadevergoeding] wenden”.

Opgemerkt worde, dat *ili* als substantief in den zin van „geld, dat uitgekeerd wordt” gemakkelijk gesteld zou kunnen worden naast het *tuku* = „geld, dat koopt”, „geld, waarmee gekocht wordt”, van p. 278. De verklaring op p. 278, die van *tuku* = „geld, waarmee men koopt” uitgaat, wordt er niet veel sterker op, want de beteekenis en het gebruik van *ili* zijn nu ook niet bepaald welbekend, maar het is toch wel aardig om de mogelijke overeenkomst even naar voren te brengen.

P. 323 sqq. In vrijwel dezelfde omstandigheden als waarin *karwaŋa* verkeert, komt ook *karwaça* voor. Ook bij dit woord treffen wij, zooals op p. 334, noot 1, reeds opgemerkt is geworden, de beteekenis „overweldigd” in de oudere taal aan en de beteekenis „machtig”, „tot iets

in staat", in de huidige taal. Dat de ontwikkeling van de eene beteekenis tot de andere onder den invloed van *wěnanang* tot stand is gekomen, lijkt de meest plausibele verklaring, omdat er geen sporen gevonden zijn van een averechtsche secundaire kruisfiguur met *amaça* tot uitgangspunt. Uiteraard geeft dit wel eenigen steun aan de opvatting, dat *kuwarwi* = „tot iets in staat” tot zijn huidige beteekenis gekomen is door het optreden van *wěnanang* als katalysator. Maar onmogelijk is het ten slotte niet, dat het latere *kuwasa* het ontwikkelingsproduct van een averechtsche secundaire kruisfiguur is.

P. 325, noot 2. Maar ook *kuwasa* heeft de beteekenis „beheerscht”, „overweldigd”, verloren, en komt thans alleen voor in de jongere beteekenis „tot iets in staat”! Dat wijst er toch wel op, dat hier niet een gril van het spraakgebruik den doorslag gegeven heeft, doch dat wel degelijk de onderlinge verbondenheid van de woorden *kawawa* = *kuwarwi*, *kawaça* = *kuwasa* en *wěnanang* zóó groot geweest is, dat een ontwikkeling van de beteekenis van één dezer woorden op de andere woorden haar terugslag heeft doen gevoelen.

P. 326, noot 1. Of is de betrekking tusschen *kangkāt* = „opgetild” en *wěnanang* = „in iemands vermogen liggen” zóó innig geweest, dat *kangkāt* niet alleen de beteekenis „kunnen oplichten” heeft gekregen, omdat *wěnanang* ook „iets in zijn vermogen hebben liggen” beteekent, maar dat *kangkāt* zelfs de beteekenis van *wěnanang*, „tot iets in staat zijn”, in het algemeen heeft overgenomen? Onmogelijk is dit ten slotte niet. En dan zou *kangkāt* met *bangkāt* wel niets te maken hebben.

P. 326, noot 2. Aan de voorbeelden van deze noot dient thans nog toegevoegd te worden het tweede deel van den V-vorm *mong-kiněmong*, dien wij op p. 339 vermeld en besproken hebben.

WOORDREGISTER ¹⁾.

- abur
 kabur 136, 152
 ngaburaké 152
 āçraya 112
 pakāçrayan 112
 pinakāçraya 112
 ādi
 makādi 83^a
 adoh 62, 67, 92, 115, 137¹
 adol 75
 aduk (B) 307²
 madukan 307²
 adus 67, 68, 201²
 adyus 201²
 agañjël 329
 agé 11
 agënti- 98
 agënti-arah 98
 agësang 67
 agung 87
 agyā 11, 12, 13
 aha 194¹
 maha 71, 194¹
 tēmaha 71, 194¹
 tumaha 71, 194¹
 ahyun 181, 47
 ajar
 angajari 108
 inajaran 108
 kaajaran 109
 ngajar 73
 ajëjodon 97
 aji 137
 ingajèn 165
 kajèn 137, 165
 ngajèni 165
 akan (M) 129, 197
 akarubëdan 172
 akatiwasan 172
 akawëlëhan 184

 akèh 92, 160
 akëmbang 67, 68
 akën
 angakënakën 258³
 angakën-akën 258³
 angakëni 258³
 dipunakëni 258³
 akiðukus 333
 akon-akon 258
 aku 41, 63, 64, 113, 258
 akon-akon 258
 ngakoni 258
 ngakoqaké 258, 263
 ngaku 258
 akwèh 160¹
 alah 67, 83, 137, 331
 kalah 137, 152
 kalahan 172¹
 malahakën 83
 ngalahaké 67, 152, 181
 ngalahi 67, 172¹, 181
 umalahakën 83
 alaku-dagang 69
 alap 83
 kalap 137, 147
 ngalap 62, 147, 225, 226
 ngalapaké 62, 225
 ngalapi 225
 umalapi 83, 332
 alara 67
 alëngëng 23
 ali-ali 117
 ngalën-alëni 117
 aloq 137, 141¹
 amagawayakën 255¹
 amalaku 118
 amalakwi 118
 amaça 334¹, 355
 amaça-maça 334¹
 amamarani 318¹

 amamarëni 318¹
 amaryakën 317
 amasukakën 145
 amatëda 255
 amatëdani 254, 256, 257¹, 275
 amatëdaqaké 254, 255, 256, 257¹
 amatëdaqakën 261, 275
 amati 162³
 amawa 323, 324
 amawa bhūmi 323
 amawani 324, 325
 amawa wadwa 323
 amba
 kamban 93
 kambanën 93
 ngambani 61, 253
 ngambaqaké 253
 ambah
 kambah 147
 ngambah 147
 ambalëni 247
 ambëboðo 117
 ambëkta 261
 ambët
 kambët 297
 kambëtan 297
 ambon-ambonën 91
 ambu 45, 91, 137, 295, 297², 298, 327¹
 ambon-ambonën 91
 ambu-ambunën 91
 kambon 137, 207, 295, 297, 298, 299, 327
 kambu 45, 137, 198¹, 207, 295, 296, 297, 298, 327
 kambwan 327
 mambu 45, 296², 298¹

¹⁾ De in den tekst van het opstel besproken woorden zijn in dit register zoowel afzonderlijk als onder hun grondwoord vermeld. De aanduiding 112³ beteekent in deze lijst: pag. 112, noot 3. De tusschen haakjes geplaatste hoofdletter achter sommige woorden duidt de vreemde taal aan, waarin het voorkomt: (M), Maleisch, (S), Soendaasch, (B), Balisch, (T), Tagalog. Van sterretjes is geen gebruik gemaakt. Opname in deze lijst beteekent dus niet, dat het woord in kwestie in de levende taal voorkomt of voorkwam. Het register is samengesteld geworden door mijn assistent, den heer J. Soegiarto. B.

- ngambon-amboni 297, 298
 ngamboni 296, 297, 298, 299
 ngamboqaké 296
 ngambu 295, 296²
 ambu-ambunèn 91
 amèhi 145, 160
 amèq 74, 75
 amër
 angamër 176⁵
 amidangèt 255¹
 amidangètakèn 255¹
 amirèng 289¹
 amirèngakèn 289¹
 amirèngè 289
 amirèngwakèn 118², 289
 amirungu 289
 amit 76
 pamit 96
 pamitan 53, 96
 amitèdani 254
 amitèdaqaké 254
 amituhoqaké 119
 among 176⁵
 amot 75
 ampir 137, 161
 kampir 137, 152, 161, 205
 kampiran 161, 171, 205
 kandègan-kampiran 161
 kandèg-kampir 161
 kandèg-kampiran 161
 ngampiraké 152, 161, 205
 ngampiri 171, 205
 ampon 159
 amrahakèn 152
 amung 214, 215
 amwit 76
 ana 81, 136, 138, 305², 334
 kinaanan 334
 nganaqaké 81
 analyani 245²
 anaming 215
 anampuhakèn 314¹
 anamung 215
 aňang 75
 ngèňang 75
 anangìng 68, 215
 aňaosakèn 246
 anaq
 saanaq-bojoné 161
 anarimakèn 350
 anarimani 252³
 aňcèb 239
 ngaňcèbaké 239
 ngaňcèbi 239
 aňciq
 kèňciqan 139
 ngaňciqi 139
 ngèňciqi 139
 andawahakèn 246
 andèg 137, 161
 andèg-andèg 245
 kandèg 137, 152, 161, 177, 205, 346
 kandègan 161, 205
 kandègan-kampiran 161
 kandèg-kampir 161
 kandèg-kampiran 161
 ngandèg 61, 177, 180, 184, 189
 ngandègaké 152, 161, 177, 178, 180, 184, 189, 205, 243³
 ngandèg-andègi 245, 263
 ngandègi 161, 205
 ngèndègaké 152, 161, 177, 178, 205
 andèg-andèg 245
 ngandèg-andègi 245, 263
 andèl 137, 180
 kandèl 137, 140, 180
 kèndèl 140, 180
 ngandèl 180
 ngandèlaké 140, 180
 ngandèli 180
 ngèndèlaké 140
 andèm 137, 154¹
 kandèm 137, 153
 ngandèmaké 153
 andèrèq 75
 andika 53, 96, 108
 andikaqakèn 108, 341
 angandikan 53
 angandikaqakèn 108²
 dikaqakèn 341
 ingandikanan 108
 ingandikaqakèn 108, 341
 ňandikaqaké 62, 229
 ňandikaqakèn 130
 ndikaqakèn 341
 ngandikan 53, 96, 108
 sandika 62, 130, 229
 andikaqakèn 108, 341
 ando 75¹
 andoh 75
 andon 75
 andugèqakèn karsanipun 272
 andumugèqakèn karsa-nipun 272
 anèké 162³
 anènggih 214
 anèp 147
 angajari 108
 angajawa 88
 angakènakèn 258³
 angakèn-akèn 258³
 angakèni 258³
 angakungakèn 176
 angalor 88
 angamër 176⁵
 angandikan 53
 angandikaqakèn 108²
 angarènana 318
 angarèni 316
 angaryakèn 123, 151, 218¹, 316, 318
 angaryani 318
 angasihi 108
 angaturèna 234
 angèné 11, 162³
 angètrapakèn 261
 anggawayakèn 62, 83¹, 255¹
 anggèp 75, 137
 kanggèp 137, 147
 nganggèp 75, 147
 anggo 75, 257, 331
 anggon 257, 259
 anggon-anggon 257
 dikanggoqaké 263¹
 kanggo 62, 137, 147, 178, 179, 186, 331
 kanggoné 64, 66²
 nganggo 62, 75, 147, 178, 257, 259
 nganggoni 257
 nganggoqaké 64, 178, 178², 257, 259, 263, 330
 ngènggo 75
 pènganggo 177¹
 anggon 257, 259
 anggon-anggon 257
 anggung 75¹
 anggur
 nganggur 75
 anggyatakèn 151
 anghing 215
 anghwan 76¹
 anghwatakèn 151
 angidukus 333
 angin 207, 298
 kangin 159, 207, 208, 295, 298, 299
 kanginan 171, 207, 208, 295, 298, 299
 ngangin 208, 298
 nganginaké 299
 ngangin-angin 208, 298

- ngangini 159, 171, 208, 299
 angisya^ken 81¹
 angisyaⁿi 166, 342
 angkat 137, 326¹
 kangkat 137, 326, 355
 anglakwak^en 81¹
 anglakwani 192⁴
 angl^epasak^en 246
 anglilani 167, 232
 anglil^e 167
 angliput 205³
 angliru 307, 313
 angon 75, 76
 ng^engon 75
 angrasa 75
 angr^eh 147
 angr^em 75
 angr^engwani 288
 angr^engwi 288
 angulungi 235
 anguluyi 209, 347
 angun^ecarak^en 152
 angung 176
 angungak^en 176
 angungi 176
 angwist^ara 73
 aⁿi^h 208
 aⁿi^hak^en 208
 aⁿi^hi 108
 aningali 77, 174
 anon 75, 124, 147
 ant^ep 137
 kant^ep 137, 147
 ngant^ep 147
 anti 75
 ngant^eqak^e 75
 antuq, cf. pikantuq
 anunwi 162³
 anut 75
 aⁿut
 kaⁿut 138, 139², 140, 147
 keⁿut 133, 139², 140, 175
 ngaⁿut 147
 apa 107³
 dikapaqak^e 107³
 kapan 107³
 sunkapak^ena 107³
 apalu-asta 68
 aparon-d^engkul 68
 aparungon 289⁴
 ap^en 159
 api 160, 202, 336
 ap^en 159
 inap^en 202
 inapian 202
 kapi^an 202
 marapi 89
 m^erapi 89
 parapi 89
 prap^en 336
 apikantuq-(griya-sab^ekakasipun) 69
 apon 159, 160
 apu 160, 202
 apon 159, 160
 ingapon 202
 ingapuan 202
 kapuan 202
 apus 157
 ngapus-apusi 117, 157
 ngapusi 157
 arad 137
 karad 137, 138, 139², 147
 k^er^ed 138, 139², 175
 ngarad 147
 arah
 ag^enti-aral. 98
 aran 137
 ingaran 145, 155, 198¹
 karan 137, 145, 155, 198¹
 ngaran 198¹
 ngaranak^e 198¹
 ngarani 155, 198¹, 346
 araras 23
 araw (T) 75¹
 ar^ep 18¹, 27, 28, 38, 39, 42, 47, 55, 67, 82, 160², 176
 diar^epak^e 176
 dikar^epak^e 176
 kar^ep 88, 334
 mar^ep 74³, 194¹
 mbar^ep 194¹
 ngar^epak^e 67, 82, 118, 176⁵
 ngar^ep-ar^ep 118
 pamar^ep 74³
 pambar^ep 74³, 194¹
 umar^ep 194¹
 ari 71, 194¹, 315, 316, 317⁴, 318, 319, 321
 amamar^eni 318¹
 amaryak^en 317
 angar^enana 318
 angar^eni 316
 angaryak^en 123, 151, 218¹, 316, 318
 angaryani 318
 ary-ari 316
 dikar^eni 316
 dikar^eqak^e 316
 dimar^eni 317
 inary-ari 318²
 kar^en 321
 kar^en-kar^enan 97
 kari 48, 71⁴, 112, 123, 151, 194¹, 218, 316, 317, 319, 321, 327
 kari-kar^en 97, 117²
 kinaryak^en 316
 mamari 317
 mangari-ari 318
 mar^eni 317, 318
 mar^eqak^e 317, 318
 mari 71, 194¹, 316, 317, 318, 337
 maryak^en 317⁴
 maryanana 319
 ngar^eni 316, 317, 318, 319, 321¹
 ngar^eqak^e 316, 318, 319
 ngari 316
 ngari-ari 318
 sari 71, 194¹, 316¹, 337
 sumari 71, 194¹, 316¹
 umari 316
 umaryak^en 316, 317⁴
 arih 318²
 hinari^h-ari^h 318²
 inari^h-ari^h 318²
 ngari^h-ari^h 318
 ariron 307
 ariru lawan 307
 arnah 150²
 karnah 150²
 k^ep^ernah 150²
 arut 175
 ary-ari 316
 asa
 salah-asa 107³
 asa^e 68
 asahya 68
 asat 342
 asih
 angasihi 108
 ngasih-asih 118, 311¹
 silih-asih 98
 asikil-papat 68, 69
 asilih- 98¹, 99¹
 asoq 75, 230
 asrah 230, 333, 334
 asri 21, 22
 asuduq-sinuduq 99¹
 asupit-driji 68
 ati 213
 k^ep^ati 212, 213
 k^ep^ati-pati 212, 213¹
 atuduh 231
 atur 70, 137, 230
 angatur^ena 234
 humatur 71

- ingaturakën 234
 kaatur 343
 katur 137, 152, 343
 kula-aturakën 343
 matur 70, 71, 230
 ngaturaké 152, 230, 348
 ngaturi 230, 348
 ngaturi uninga 348
 umatur 70
 atus 96
 atusan 96
 atusan 96
 atur
 ikatut 44¹
 tumut 44¹
 aurip 66¹, 67
 awan 168¹, 171
 kawatan 168¹, 171
 kawanën 168¹
 ngawani 171
 awaq
 makawaq 83³
 awarta 232
 awas 16², 17, 17², 18
 awêh 230
 awiyos 68³
 awiyosipun 68
 awor
 kamor 136, 152
 kawor 136, 152
 ngemoraké 152
 ngworaké 152
 ayah 166²
 ayu 22
 kemayu 86¹
 kumayu 86, 87
 kumayu-ayu 87
 ayun 18¹
 badan 337
 marabadan 337
 badé 55
 badé
 binadé 145
 kebade 147
 mbadé 147
 bagawan 74³
 binagawan 146
 dibagawaqaké 107¹
 dimagawaqaké 107
 magawan 74³
 magawaqaké 74³
 bagé
 bagéa 266¹
 bagé-binagé 98, 99
 bagé-binagèqaké 100, 338
 bagèq-binagèqaké 98, 338
 mbagé-binagèqaké 99
 mbagèi 203
 mbagèni 203¹
 mbagèqaké 266¹
 mbagèq-binagèqaké 99, 100, 340
 bagéa 266¹
 bagé-binagé 98, 99
 bagé-binagèqaké 100, 338
 bagèq-binagèqaké 98, 338
 bagus 146
 binagus 146
 bakti
 kabakti 88
 kabhakti 88, 334
 kinabhaktin 88
 kinabhaktyan 88
 ngabakti 88
 pangabhaktyan 88
 sira-bèktèni 88¹
 balap 191
 balapan 191
 balapan 191
 bali 59, 135³, 237
 ambalèni 247
 bali-bali 117
 bola-bali 118, 139²
 kumbali 135³
 mbalèn-balèni 117
 mbalèni 237
 mbalèqaké 237
 mbolaq-balèqaké 59, 118
 bali-bali 117
 baliq
 kebaliq 153
 mbaliqaké 153
 bangët 63, 64
 bangkat 326¹, 355
 bañjir 126, 127, 170, 283
 kebañjiran 126, 127, 170, 283, 344
 kètèkan bañjir 126
 mbañjiri 126, 127
 bañjur
 bañjurèna 112
 bañjurna 112
 dibañjuraké 108, 111, 112, 196
 dibañjurèna 111
 dibañjurna 111
 kebañjur 196
 mbañjur 28, 39, 125, 329
 mbañjuraké 61, 108, 111, 196, 224¹
 mbañjurèna 111
 mbañjurna 111
 taqbañjurèna 113
 taqbañjurèné 113
 taqbañjurna 113
 taqbañjurné 113
 bañjurèna 112
 bañjurna 112
 bañu
 kèbañon 165
 mbañoni 165
 bapa 86, 305²
 gumapa 86
 gumapa-bapa 87, 118
 bapaq 305²
 barèp
 mbarèp 194¹
 pambarèp 74³, 194¹
 bañara
 binatara 146
 batur kasihan 209
 bawah
 bawahan 259²
 mbawahi 259²
 bawahan 259²
 bèbèd 158
 bëciq 21
 dènbëciq 114
 dibëciq 114
 kang-bëciq 114
 sing-bëciq 114
 bègja 165
 bëja 165
 kèbèjan 165
 bëkta
 ambëkta 261
 dipunbëktani 261
 kabëktanan 262
 kabëktaqakën 261
 bëkti, cf. bakti
 ngabëktèni 88, 334
 ngabëkti 88, 334
 bèlèq
 kèbèlèq 135, 147
 mbèlèq 147
 bènër 184, 185
 kabënëran 185
 k-bënëran 184, 185
 kèbënë 155⁴, 180, 184, 185, 186, 206, 207
 kèbënëran 126¹, 206, 207
 mbënë 184
 mbënëraké 184
 mbënëri 184, 185
 bèngi 166
 kèbèngèn 166
 bèntus
 kèbèntus 153
 mbèntusaké 153

- bĕsmi
 dipunbĕsmĕnana 268¹
 dipunbĕsmĕni 268¹
 kĕbĕsmĕn 165, 204
 kĕbĕsmi 204
 mbĕsmĕni 165, 268¹
 bhakti, cf. bakti
 bhaya 20
 bilai 79, 126
 kabilaĕn 165², 341
 kĕbilaĕn 165
 kĕblaĕn 126, 165, 341
 mbilaĕni 79, 126¹, 165
 binaĕ 145
 binagawan 146
 binagus 146
 binaĕara 146
 bisa 27, 30, 31, 42, 43, 86
 bisaa 27
 gumisa 86
 blaĕr 170, 206¹
 kĕblaĕr 206
 kĕblaĕran 170, 206
 blai, cf. bilai
 kĕtĕkan blai 126
 blĕntong 85
 patingblĕntong 85
 blĕtoq 170
 kĕblĕtoqan 170
 bliuq
 kĕbliuq 147
 mbliuq 147
 bobotoh 116
 boĕo 82, 117, 265, 266, 267¹, 311¹
 ambĕboĕo 117
 mangsa boĕoa 266, 351
 mbĕboĕo 267²
 mboĕo 117, 267², 311¹
 mboĕoi 203, 266, 275
 mboĕoni 203¹, 266, 267, 275
 mboĕoqakĕ 82, 266, 267, 275, 351
 boga (S) 77
 ngabogaan 77
 bojo 96
 bojoan 96
 bojoan 96
 bola-bali 118, 139²
 botoh
 bobotoh 116
 mbobotohi 116
 bubar 53¹
 bubaran 53
 bubaran 53
 bungah 21
 bur
 kabur 136
 buron 192
 buru 192
 buron 192
 butul 81
 mbutulakĕ 81
 buwang 73
 mbuwang 73
 cacad 73
 nacad 73, 147, 174
 kĕcacad 135, 147, 174
 nacadakĕ 174
 nacadi 174
 ĕailĕndra 160¹
 candaq
 dicandaq 211
 caos 107
 aĕaosakĕn 246
 cumaos 70
 ĕaos 107
 carita
 kĕcĕrita 151, 154
 ĕiritani 231
 ĕiritaqakĕ 151, 231
 ĕĕgur
 kĕĕĕgur 153
 ĕĕgurakĕ 153
 ĕĕkap
 ĕĕkapi 80
 ĕĕkĕl 73
 ĕĕkĕlan 258, 260
 kĕĕĕkĕl 135, 147
 ĕĕkĕl 73, 147, 258, 260
 ĕĕkĕlakĕ 258, 260
 ĕĕkĕli 258
 ĕĕkĕlan 258, 260
 ĕĕlaĕu 65
 ĕĕmplung
 kĕĕĕmplung 153
 ĕĕmplungakĕ 153
 ĕĕpit
 kĕĕĕpit 147
 ĕĕpit 147
 ĕĕrĕng 16¹
 maĕĕĕrĕng 16¹
 ĕĕta 16²
 cilaka 79
 ĕilakani 79
 colot 85
 patingpaĕncolot 85
 crangcang 16
 crios 82
 kĕcri(y)os 234
 ĕri(y)osakĕn 82
 crita, cf. carita, 231
 cumaos 70
 cumbana
 sacumbana 98
 dadĕn 192
 dadi 81, 192
 dadĕn 192
 kĕdadĕan 202
 kadadin 138¹
 kĕdadian 202
 ndadĕqakĕ 81
 dagang 89
 alaku-dagang 69
 mĕrdagang 89
 pradagang 89
 dahwĕ 159
 dahwĕn 159
 dahwĕn 159
 ĕalang 73
 ndalang 73
 dalū 166
 kĕdalon 166
 damĕl 38
 dumamĕl 86
 ndamĕl 38
 ĕampĕl
 akiĕampĕlan 333
 dandan 169¹, 174
 ndandaqakĕ 169¹
 ĕangĕt 118, 289
 amiĕangĕt 255¹
 amiĕangĕtakĕn 255¹
 dipunmiĕangĕti 118²
 kamiĕangĕtakĕn 118²
 kapiĕangĕtakĕ 118
 kĕpiĕangĕt 118
 miĕangĕt 118
 miĕangĕtakĕn 118
 miĕangĕtĕn 118²
 miĕangĕti 118
 piĕangĕt 118
 daq- 38, 106
 daqtitipi 234
 daqwĕhi 234
 ĕatĕng 89, 129, 234, 246
 kaĕatĕngan 64¹
 maraĕatĕng 89
 mĕrĕĕatĕng 89
 paraĕatĕng 89
 dawa
 dawan-dawanan 97, 100, 118
 ĕawah 243², 246
 andawahakĕn 246
 kaĕawahanan 246
 kĕĕawahanan 170, 193
 ndawahi 170, 246
 dawan-dawanan 97, 100, 118
 ĕawuh 61¹, 243²
 dinawuhakĕn 108
 kaĕawuhakĕn 109
 ndawuhakĕ 61¹, 330
 ndawuhakĕn 108

- ndawuhi 61¹, 330
 dayoh 89
 dayoh-prangmuka 203²
 kedayohan 170
 kedayohan-prangmuka 203²
 maradayoh 89
 mardayoh 89²
 merdayoh 89
 paradayoh 89
 dayoh-prangmuka 203²
 dëlë 162³
 padëlwan 162³
 dëlëng 73
 ndaqdëlëngé 113
 ndëlëng 61, 73, 108, 124
 taqdëlëng 108
 taqdëlënga 113
 taqdëlëngé 113
 dëliq 96
 dëlïqan 96
 dëlïqan 96
 dën- 105
 dënbëciq 114
 dëngar (M) 140⁴
 mënëngar 74³
 tërdëngar 190
 dëngër 140⁴
 dëngër 140⁴
 dëngkul 68, 69
 déning 129, 228²
 dënombëni 261
 dërëq 75
 andërëq 75
 di- 59², 105
 diarëpaké 176
 dibagawapaké 107
 dibañjuraké 108, 111, 112, 196
 dibañjurëna 111
 dibañjurna 111
 dibëciq 114
 dicandaq 211
 didohaké 67, 107², 116, 137¹
 didohi 107², 115, 137¹
 diëdëpi 301³
 diëtëngi 107
 digawé 225, 226
 digawëpaké 56¹
 dikandaq-kandaqaké 117
 dikanggoqaké 263¹
 dikapapaké 107³
 dikaqakën 341
 dikarëni 316
 dikarëpaké 176
 dikarëqaké 316
 dikawruhi 116
 dikëdëpi 301
 dikëmasaké 80
 dikobëtaké 326
 dikobëti 288¹, 326
 dikrasani 291
 dikrasaqaké 291, 292
 dikrungoni 287, 288³
 dikrungoqaké 287, 288
 dilakoni 195
 dilakoqaké 108, 196
 dilolohaké 247
 dimagawapaké 107
 dimahat 107, 341
 dimarëni 317
 dimaroqaké 107
 dinawuhakën 108
 dingaloraké 120
 dingidulaké 120
 diobëtaké 326
 diobëti 288¹, 326
 dipa 201²
 dipahat 107
 dipakani 41, 341
 dipakaqaké 41
 dipangaloraké 120
 dipangan 41
 dipangidulaké 107²
 diparanana 111
 diparani 41, 111
 diparaqaké 111
 diparaqëna 111
 diparaqna 111
 diparoqaké 107
 dipatëqaké 351
 dipërloqaké 41
 dipintonaké 119
 dipintoni 119
 dipintoqaké 119
 diprimpëni 335, 336
 dipun- 105
 dipunakëni 258³
 dipunbëktani 261
 dipunbësmëna 268¹
 dipunbësmëni 268¹
 dipunlëpasi 246
 dipunloqakën 137⁵
 dipunmarimpëni 336¹
 dipunmidangëti 118²
 dipunmirëngakën 107
 dipunmrimpëni 336¹
 dipunparingi 233
 dipunpatëdani 118
 dipunpatëdaqakën 118
 dipunpirëngakën 107
 dipunplajëngakën 72
 dipunprimpëni 336¹
 dipunsagahana 235
 dipunsërëpi 351
 dipunsumërëpi 351
 dipuntarimani 252
 dipuntëdani 261
 dipuntingalana 111
 dipuntingali 77, 195
 dipunuñjuqakën 234
 dipunwangsulakën 341
 dipunwartosi 235
 dirasani 291
 dirasaqaké 291, 292
 dirungoni 163, 287, 322
 dirungoqaké 287, 288, 322
 dirungu 322
 disumurupaké 115
 ditoqaké 107
 ditukoni 224
 dituku 104
 ditulis 125
 diudëngi 245
 diujar-ujar ala 226¹
 diuloni 295
 diuloqaké 295¹
 diwëhaké 233
 diwëhi 233
 diwëtoqaké 107
 diwurungaké 341
 diwuwuhaké 276
 doh 67, 75, 92
 adoh 62, 67, 92, 115, 137¹
 andoh 75
 didohaké 67, 107², 116, 137¹
 didohi 107², 115, 137¹
 kadohan 92, 171
 kadohën 92
 ngadoh 75
 ngëdoh 75
 ngëdohaké 62, 107², 115, 137¹, 181
 ngëdohi 67, 107², 115, 137¹, 181
 dokoq 231
 ndokoq 231
 ndokoqaké 231
 ndokoqi 231
 dol
 adol 75
 ngëdol 75
 don 10², 75, 314³
 andon 75
 ëndon 75
 ngëndon 75¹
 drojog 73
 ndrojog 73
 duga
 këduga 135, 151, 273
 ndugaqaké 151

- dugi 274, 324¹
 andugèqakèn karsa-
 nipun 271
 andumugèqakèn kar-
 sanipun 271
 dumugi 274, 324¹
 kèdugi 204, 273
 kèdugèn 124, 135, 165,
 193, 204, 274
 kèdumugèn 124, 135,
 165, 193, 204³, 274
 ndugèni 124, 165, 204,
 271, 274, 275, 324¹
 ndugèni karsanipun
 273
 ndugèqakèn 204, 271,
 273, 274
 ndumugèni 124, 165,
 204³, 271, 274, 275, 324¹
 ndumugèqakèn 271,
 273, 274
 ndumugèqakèn kar-
 sanipun 272, 273
 ðuhur 120
 minðuhur 119
 pinðuhur 120
 uminðuhur 120
 ðukus 333
 akidukus 333
 angidukus 333
 kidukus 333
 makidukus 333
 dumamèl 86
 dumugi 274, 324¹
 dunung 10², 314³
 dus 67
 adus 67, 68, 201²
 adys 201²
 ngèdusi 67
 duwèg 55²
 ðuwur, cf. ðuhur
 manduwur 119
 dwipa 201²
 dyus, cf. dus
 èbèr
 kèbèran 139
 ngèbèri 139
 éca 20
 èlèb
 kèlèban 139
 ngèlèbi 139
 éling 348, 349
 éling-élingan 349
 kélingan 126¹, 169¹,
 349
 ngélingaké 348
 ngélingi 348
 èlong, cf. long
 èloq 141¹
 èmbèt 148
 kèmbèt 148
 ngèmbèt 148
 énaq 20, 46, 149
 kèpènaq 95⁴, 119, 149,
 213
 ménaq 21
 èncut
 kèpèncut 149, 150, 213
 èndaq 140
 kandaq 140
 kèndaq 140, 141¹, 152
 ngèndaqaké 140, 152
 èndèl, cf. andèl 137
 kandèl 137
 èndèm, cf. andèm
 ngèndèmaké 153
 èndèq 140⁴
 èndèq 140⁴
 èndih 140
 kandihi 140
 kèndih 140, 141¹
 èndon 75
 ènèng 94
 kapiènèng 94, 338
 mènèng 178
 ènèq 136, 138, 305²
 èngèt 67²
 ènggal 339
 ènggo, cf. anggo, 137
 kanggo 137
 ènjèt
 kènjètan 140
 ngènjèti 140
 pañjètan 140
 èntas 140
 kantas 140
 kèntas 140, 141¹, 179,
 180, 342
 kèntas 140, 179, 180,
 342
 ngèntas 180
 ngèntasaké 180
 ngèntasi 180
 èntèq 75
 ngèntèqaké 75
 èntrog 137
 kantrog 137, 148
 ngèntrog 148
 érut 175
 kèrut 175
 èstu 62, 224¹, 266¹
 ngèstoqaké 62, 224¹,
 266¹
 ésuq 168¹
 étan, cf. wétan 166²
 ètèng 107
 diètèngi 107
 étung
 kètung 148
 ngètung 148
 éyang 63
 gaman
 gègaman 116
 nggègamani 116
 gandharwa 160²
 gañjar 191
 gañjaran 191
 ingsun-gañjar 227
 nggañjar 227, 228
 sun-gañjar 227
 gañjaran 191
 gañjèl 16, 329
 agañjèl 329
 nggañjèl 16
 gañjil 16, 329
 ganti 302
 gapit 238
 nggapitaké 238
 nggapiti 238
 garan 269
 garanan 269¹
 gègaran 269
 nggaranaké 80, 269
 nggarani 269
 nggaraqaké 80, 269,
 270²
 garanan 269¹
 gawa 257
 gawan 257, 259
 ginawan 108
 ginawanan 108
 kagawan 108
 nggawa 257, 323
 nggawani 257
 nggawaqaké 257, 259,
 263, 282
 gawan 257, 259
 gawé 70, 82, 83, 347
 amagawayakèn 255¹
 anggawayakèn 62, 83¹,
 255¹
 digawé 225, 226
 digawèqaké 56¹
 gawènèn 138²
 ginawayakènku 56¹
 ginawayakènmu 56¹
 ginawayakènnya 56¹
 gumawayakèn 83
 gumawé 86
 koogawèqaké 56¹
 magawé 70
 nggawé 225, 226
 nggawèqaké 62, 64, 82,
 83¹, 126, 220, 226, 282,
 347
 pagawé 70
 pagawéan 347

- taggawèqaké 56¹
 gawènén 138²
 gèdé 63, 64, 79, 93
 gèdèn 90
 kègèdèn 93
 kègèdènén 93
 nggèdèni 79
 gèdèn 90
 gégaman 116
 gégaran 269
 gégé 11
 gègèring 116
 gèlaq 343
 gènah 18
 gèndruwo 160¹
 gèng
 anggèng 75¹
 gènti 98, 302
 agènti- 97
 agènti-arrah 98
 nggèntèqaké 302
 gèring
 gègèring 116
 nggègèring 116
 gèsang 6
 agèsang 67
 gèt
 anggyatakèn 151
 kagèt 136, 151, 216
 gila 94
 kamigilan 95
 kamigilanén 95
 ginawan 108
 ginawanan 108
 ginawayakènkü 56¹
 ginawayakènmü 56¹
 ginawayakènnü 56¹
 giri
 kagiri-giri 340
 giris
 nggègiris 116
 nggiris 116
 glundung 73
 kèglundung 135, 153
 ngglundung 73
 ngglundungaké 153
 gugon-gugonén 91, 94, 100
 ugu 91
 gugon-gugonén 91, 94, 100
 gumapa 86
 gumapa-bapa 87, 118
 gumawayakèn 83
 gumawé 86
 gumisa 86
 gung
 agung 87
 anggung 75¹
 kagungan 64
 kèmagung 87
 kèmagungan 85¹, 87
 gunung
 pagunungan 64
 guru
 maguru 70
 gusti
 paragusti 89
 guyon 96
 guyu 96
 guyon 96
 harša 47
 hèndaq (M) 113
 hibèk 10
 hibèkan 10
 hibèkan 10
 hinarih-arrah 318²
 humatur 71
 hwan 76
 hinwan 76¹
 hwat
 anghwatakèn 151
 kaot 136, 151
 kinaot 151
 Hyang Manon 124²
 i 129
 ibèk 10, 190
 ibèr 181
 ngibèraké 181
 idaq 140
 kèdaq 140, 149, 179
 kidaq 140, 149, 179
 ngidaq 149
 ngidaq-idaq 148
 idèk 140
 kèdèk 140, 148, 179
 kidèk 140, 148, 179
 ngidèk-idèk 148
 idèp 300, 301, 348
 dièdèpi 301³
 dikèdèpi 301
 kèdèp 48, 299, 300, 301, 306, 327
 kumèdèp 301
 ngèdèpaké 300, 301
 ngèdèpi 300, 301
 ngidèp 300
 ngidèpaké 300, 301
 ikèt 158
 ngikèt-ikèt 158
 ilang 13
 kèlangan 13, 137, 171
 ngilangi 171
 ngilang-ilang 118
 ilènan 315
 ilèn-ilèn 315
 ilèn-ilènan 315
 ilès 140, 148
 kèlès 140, 148
 kilès 140, 148
 ngilès 148
 ili 137, 301, 311, 314, 315¹, 354
 ilènan 315
 ilèn-ilèn 315
 ilèn-ilènan 315
 ili-ili 314
 kèli 65, 137, 151, 174
 kilèn 139
 mili 70
 ngilèni 139, 174, 314, 315
 ngilèqaké 151, 174, 270², 315, 316
 ngili 73, 174, 314²
 umili 70
 ili-ili 314
 iling
 milang-miling 118
 miling 118
 ilu 264, 265, 338
 ilon-ilonén 338
 kapiilonén 94⁴, 338
 kèlu 151
 ngiloni 265
 ngiloqaké 151, 265
 impèn-impènén 91
 impi 82, 91, 137, 336
 diprimpèni 335, 336
 dipunmarimpèni 336¹
 dipunmrimpèni 336¹
 dipunprimpèni 336¹
 impèn-impènén 91
 kaprimpènan 335, 336
 kapripènan 335², 336¹
 kèmpi 137, 149, 179, 322
 kèprimpènan 335
 marimpèni 335, 336
 marimpi 335, 336
 mrimpèni 336¹
 ngimpèqaké 82, 149
 ngimpi 336¹
 ngimpi-imp 149
 parimpèn 336
 primpèn 336¹
 sarimpi 337
 srimpi 336
 inajaran 108
 inamung 214
 inanaq 213
 inapèn 202
 inapian 202
 inaq, cf. énaq
 inarih-arrah 318²
 inary-ari 318²
 indèl 137

kèndël 137, 148, 177,
178, 346
ngindël 148, 178
ngindëlaké 178
indit 137
këndit 137, 148
inëb 140, 238
kënëban 140, 171
kinëban 140, 171
minëb 238
nginëb 243
nginëbaké 238, 244
nginëbi 171, 238, 244
ing 129, 234, 247, 260
ingajën 165
ingandikanaan 108
ingandikaqakën 108, 341
ingapon 202
ingapuan 202
ingaran 145, 155, 198¹
ingaturakën 234
ingël 137
kèngël 137, 148
ngingël 148
ingër 140
kèngër 140, 148
kingër 140, 148
inggih 214
ingin
këpëngin 119, 149, 150,
213
ingkang 115
ingsër 137
kèngsër 137, 152, 177,
178, 346
ngingsër 178
ngingsëraké 152, 178
ingsun- 59, 106
ingsun-gaňjar 227
ingurup 307², 308, 353,
354
ingurupaké 308
ingurupan 307²
ingutus 108
intir 137
këntir 137, 152
ngintiraké 152, 239
ngintiri 239
inujaranku 109
inujaranmu 109
inujarannya 109
ipi, cf. impi, 137
kèpi 149, 179
maripi 336¹
ngipëqaké 149
ngipi 336¹
ngipi-ipi 149
ipi (B)
kapripënan 335²

ipu 166
kêpwan 166
iras
 kêras 148
 ngiras 148
irêng
 kairênggên 92, 337
 kirênggên 92, 337
irid 148, 175
 kêrid 148, 175
 ngirid 148, 175
iring
 ngiring 62, 177⁴, 183
 ngiringaké 62, 177⁴,
 177⁵, 183
iris
 kêris 148
 ngiris 148
irud 175
 kêrud 175
 mirud 175
 ngirud 175
 ngirudaké 175
irup 137
 kêrup 137, 148
 ngirup 148
irut 137
 kêrut 137, 175
 mirut 175
 ngirut 175
 ngirutaké 175
isi 81¹, 83, 162, 239, 240,
 243, 342, 343, 353
 angisyakên 81¹
 angisyani 166, 342
 kaisên 342, 343, 345
 kêsên 343, 353
 késyan 166, 342, 345
 kisên 343, 345
 kisênan 343, 345
 ngisênì 83, 162, 239,
 342, 345
 ngisèqaké 239, 240, 243
 umisyani 83, 162, 332
ising
 kêpésing 149, 150, 213
 ngising 150
isti
 kèstì 148
 ngèstì 148
itung 148
 kétung 148
 ngétung 148
iwě 10¹
 iwên 138¹, 138³
 iwèn 10¹
 iwwan 10¹
 iwyân 10¹
iwên 138¹, 138³

iwèn 10¹
iwwan 10¹
iwyan 10¹
jaba
 kējaba 135, 151, 217
 kējabané 217
 ñjabaqaké 151
jaga 236
 jaganana 236¹
 ñjagani 236
 ñjagaqaké 236
jaganana 236¹
jago
 ñjagoi 203
jaluq 73
 ñjaluq 73
 ñjaluqi 313
jamu (M) 203²
jawa 88
 angajawa 88
 mangajawa 88
 ngajawa 62, 88, 120
jawah 243²
 kējawahan 170, 171
 ñjawahi 170, 171
jawi
 kējawi 217
jëjël 10
jëjodoan 97
jëjodon 97
jëjodonan 97
jlog
 kējlogan 193
jodo 79, 97, 238
 ajëjodon 97
 jëjodoan 97
 jëjodon 97
 jëjodonan 97
 jodon 97
 ñjodoni 79, 238
 ñjodoqaké 238
jodon 97
jogèd
 jogèdan 96
 ñjogèd 76, 352
jogèdan 96
jomplang
 ñjomplangipun 331
jro
 kajro 151
 ñjroqaké 151
jupuq 82
 ñjupuqaké 82
kaajaran 109
kabakti 88
kabëktanan 262
kabëktaqakën 261
kabëñëran 184
kabhakti 88, 334

- kabilaèn 165², 341
 kabur 136, 152
 kacaryan 21
 kadadin 138¹
 kaḍatèngan 64¹
 kaḍawahan 246
 kaḍawuhakèn 109
 kadohan 92, 171
 kadohèn 92
 kaètrapakèn 260
 kagawanan 108
 kagèt 136, 151, 216
 kagiri-giri 340
 kagraha 9¹
 kagungan 64
 kagyat 216
 kairèngèn 92, 337
 kaisèn 342, 343, 345
 kajèn 137, 165
 kajro 151
 kakarèngwan 288
 kakasihan 109
 kakawawa 324
 kakéhan 92, 171
 kakèhèn 92
 kaki 86
 këmaki 86⁴
 kumakèq 86⁴
 kumaki 86
 kumèkèq 86⁴
 kakung 136, 175, 176,
 177
 kakunga 176¹
 kakunganira 176¹
 kalah 137, 152
 kalahàn 172¹
 kalahàn 172¹
 kalaki-lakin 138¹
 kalakonan 164, 193, 195,
 346
 kalampahan 64¹, 199
 kalangwan 138³
 kalap 137, 147
 kalaran 209
 kalèbèt 135²
 kalédon 305, 306
 kalèntu 305¹
 kalépasèn 138¹
 kaléron 305²
 kalilan 167, 235
 kaliput 205³
 kaliru 327
 kaliyan 129
 kalolohan 246, 247
 kalong 136, 191¹, 205, 217
 kalongan 171, 191¹, 205
 kaloq 137, 152, 154
 kamantunan 317
 kamatènggèngèn 94
 kambah 147
 kamban 93
 kambanèn 93
 kambèt 297
 kambètan 297
 kambon 137, 207, 295,
 297, 298, 299, 327
 kambu 45, 137, 198¹, 207,
 295, 296, 297, 298, 327
 kambu¹ 296
 kambu² 296, 297, 298,
 327
 kambwan 327
 kamédalan 283
 kamèton 283¹
 kamètonan 283², 353
 kamiḍangètakèn 118²
 kamigilan 95
 kamigilanèn 95
 kamipurun 93
 kamirahan 25
 kamisèsègèn 168
 kamitégan 94
 kamitènggèngèn 93
 kamitigan 94, 351
 kamitolihèn 93
 kamituwa 95, 119
 kamiwèlasèn 93, 168
 kamor 136, 152
 kamot 136, 152, 155⁴,
 187, 189, 190
 kampir 137, 152, 161, 205
 kampiràn 161, 171, 205
 kamurahan 25
 kanda 65
 dikandaq-kandaqaké
 117
 nganda 231
 ngandani 231
 ngandaqaké 231
 kandaq 140
 kandèg 137, 152, 161,
 177, 205, 346
 kandègan 161, 205
 kandègan-kampiràn 161
 kandèg-kampir 161
 kandèg-kampiràn 161
 kandèl 137, 140, 180
 kandèm 137, 153
 kandih 140
 kandut 258
 kandutan 258
 kinandutan 261
 ngandut 258
 ngandutaké 258
 nganduti 258
 ngéndut 258²
 kandutan 258
 kang 114, 115
 kang-bèciq 114
 kanggèp 137, 147
 kanggo 62, 137, 147, 178,
 179, 186, 331
 dikanggoqaké 263¹
 kanggoné 64, 66²
 kanggoné 64, 66²
 kangidulèn 120
 kangin 159, 207, 208, 295,
 298, 299
 kanginan 171, 207, 208,
 295, 298, 299
 kangkat 137, 326, 355
 kantas 140
 kantèp 137, 147
 kanṭi 238
 ngantèni 238, 265
 ngantèqaké 238, 265
 kantrog 147
 kañuron 92
 kañut 138, 139², 140, 147
 kaot 136, 151
 kinaot 151²
 kapakolihèn 333¹
 kapan 107³
 kapanggih 142
 kapangguh 9¹
 kaparingakèn 234
 kaparungon 289, 327
 kapasrahakèn 234
 kapatèḍanan 118
 kapatèḍaqakèn 261
 kapatrapan 261
 kapatyan 109
 kapiàn 202
 kapiḍangètaké 118
 kapièngèn 94
 kapiilonèn 94⁴
 kapilaré 95
 kapiluh 94, 168
 kapingisor 120¹
 kapitènggèngèn 94
 kapitènggèngèn 94
 kapituwa 95
 kapiwèlasan 93
 kapiwèlasèn 93, 209
 kapoq 136
 kaprabhun 138¹
 kaprah 151
 kaprimpènan 335, 336
 kapripènan 335²
 kapuan 202
 karad 137, 138, 139², 147
 karan 137, 145, 155, 198¹
 karanggèh 135²
 karèh 136, 147
 karèn 321
 karèngé 143
 karèngwan 288, 322

- karèn-karènan 97
 karèp 88
 kari 48, 71⁴, 112, 123,
 151, 194¹, 218, 316, 317,
 319, 321, 327
 karia sèlamèt 217
 kari¹ 316, 319, 321
 kari² 319, 321, 327
 karia sèlamèt 217
 kari-karèn 97, 117²
 kariron 307
 kariru 307
 karnah 150²
 karsa 39
 karungkèb 135²
 karungoqaké 322
 karungu 135², 322
 karuruban 245²
 kasaréan 344
 kasatan 342
 kasatèn 342
 kasèp 136, 147
 kasèsègèn 168
 kasih 136, 155, 207, 208,
 209, 333
 kakasih 109
 kasihan 109, 207, 208,
 209
 kèkasih 155
 kinasih 155
 kinasihan 108
 ngasihi 155
 kasihan 109, 207, 208,
 209
 kasoran 172¹
 kasugihan 225²
 kasukan 170
 kasukanan 234
 kasukaqakèn 234
 katampèqakèn 253
 katamuyan 201, 210²
 kātara 17², 80
 ngatarani 79
 katariman 253
 katarimaqakèn 252
 katatonan 166
 katégan 94
 katèmpuhan 312¹
 katèmpwan 312¹
 katèrèng-tèrèng 340
 katiba 204
 katibanan 166
 katilèman 172, 344, 345
 katingalan 77, 109, 111,
 195
 katon 45, 59, 124, 136,
 138, 147, 169¹, 259
 ngatoqaké 80, 169¹,
 259
 katoring-toring 340
 katuluyan 201
 katumbasakèn 277³
 katur 137, 152
 katut 44¹, 136, 138, 152,
 205, 216
 katutan 205
 kaubèngan 206
 kaujaran 109
 kaundur 135, 141, 142
 kautus 109
 kawaça 323⁴, 334, 354
 kawaça-waça 334¹
 kawanan 168¹, 171
 kawanèn 168¹
 kawangsulakèn 247
 kawartosan 234
 kawawa 323, 324, 325,
 327, 341¹, 354
 kawèdalan 283¹
 kawèdalèn 283²
 kawèdanan-lèbèt 226¹
 kawèlasan 93, 172
 kawèlasèn 93
 kawèlèhan 182, 183
 kawènanp 44¹
 kawèton 282¹
 kawètuin (B) 285
 kawor 136, 152
 kawruh 65, 88, 115, 334,
 341
 dikawruhi 116
 kinawruhan 116
 ngawruhi 116
 kayèktèn 164
 kayèktènan 164
 k-bènéran 184, 185
 kèbadé 147
 kèbaliq 153
 kèbañjiran 126, 127, 170,
 283, 344
 kèbañjur 196
 kèbañon 165
 kèbaq 10
 kèbègjan 165
 kèbéjan 165
 kèbèlèq 135, 147
 kèbèñèr 155⁴, 180, 184,
 185, 186, 206, 207
 kèbèñèran 126¹, 206, 207
 kèbèngèn 166
 kèbèntus 153
 kèbèran 139
 kèbèsmèn 165, 204
 kèbèsmi 204
 kèbilaèn 165
 kèbladèr 206
 kèbladèran 170, 206
 kèblaèn 126, 165, 341
 kèblètoqan 170
 kèbliuq 147
 kècacad 135, 147, 174
 kècègur 153
 kècèkèl 135, 147
 kècèmplung 153
 kècèpit 147
 kècri(y)os 234
 kècrita 151, 154
 kèdadéan 202
 kèdadian 202
 kèdalon 166, 168¹
 kèdaq 140, 149, 179
 kèdawah 170, 193
 kèdayohan 170, 203²
 kèdèk 140, 148, 179
 kèdèp 48, 299, 300, 301,
 306, 327
 kèdèp¹ 300, 301
 kèdèp² 300, 301, 306, 327
 kèduga 135, 151, 273
 kèdugèn 124, 135, 165,
 193, 204, 274
 kèdugèn karsanipun 273
 kèdugi 204, 273
 kèdumugèn 124, 135,
 165, 193, 204³, 274
 kèdumugèn karsanipun
 273
 kègèdèn 93
 kègèdènèn 93
 kèglundung 135, 153
 kèh 92
 akèh 92, 160
 kakèhan 92, 171
 kakèhèn 92
 okèh 160
 kèjaba 135, 151, 217
 kèjabané 217
 kèjawahan 170, 171
 kèjawi 217
 kèjlogan 193
 kèkasih 155, 208
 kèkésahan 61, 96
 kèkrasa 291
 kèkrungu 287
 kèkubèng 155⁴, 206, 288¹,
 354
 kèlakon 28, 40, 41, 42,
 133, 164, 165, 171, 193,
 195, 203, 211², 216, 346
 kèlakoq 196
 kèlaku 133, 193, 199, 203,
 346
 kèlakuan 202
 kèlalèn 126¹, 169
 kèlampah 199, 346
 kèlampahan 42¹, 170,
 171, 193, 198, 199, 211³,

330, 346
 kēlampahana 42¹
 kēlangan 13, 137, 171
 kēlara-lara 100
 kēlaran 169, 209
 kēlaranēn 93
 kēlaton 165
 kēlēban 139
 kēlēbēt 135, 153
 kēlēbētān 170, 171
 kēlēbon 165, 171, 203, 297¹
 kēlēbu 151, 153, 203, 217
 kēlēdon 305, 307
 kēlēdu 306
 kēlēgēn 93, 168
 kēlēgēnēn 93, 168
 kēlēngēr 153
 kēlērēs 184²
 kēlēru 305, 353
 kēlēš 140, 148
 kēlēšēr 184²
 kēli 65, 137, 151, 174
 kēlilan 167
 kēlimpé 135, 147
 kēlimput 191¹, 205
 kēlimputan 191¹, 205
 kēlingan 126¹, 169¹
 kēlinggihan 135
 kēliron 305
 kēliru 48, 305, 306, 306¹, 307, 310, 354
 kēliru¹ 305, 307, 353, 354
 kēliru² 305, 306¹, 307, 310, 354
 kēliwatan 170
 kēloloh 239¹
 kēloq 140, 141¹
 kēlorod 153, 343
 kēlu 151
 kēlumah 135, 153
 kēlumpatan 170, 193
 kēlunga-lunga 100
 kēlungguhan 170
 kēlunta-lunta 100
 kēluputan 126¹
 kēluron 165
 kēluruban 135, 170
 kēmagung 87
 kēmagungan 85¹, 87
 kēmaki 86⁴
 kēmasan 80, 239³, 259²
 kēmayu 86¹
 kēmbang 67
 akēmbang 67, 68
 kēmbēt 148
 kēmédalan 283
 kēmēdalēn 353
 kēmēton 283, 284, 285,

298¹
 kēmētonan 283²
 kēmīrēngan 283
 kēmpi 137, 149, 179, 322
 kēmpi¹ 322
 kēmpi² 322
 kēmu 136
 kēna 9, 10, 15, 136, 162³, 332
 angēné 11, 162³
 kumēné 11, 332
 ngēnani 11
 pakēna 11
 pikēna 11
 kēñciqan 139
 kēndaq 140, 141¹, 152
 kēndēl 140, 180
 kēndēl 137, 148, 177, 178
 kēndih 140, 141¹
 kēndit 137, 148
 kēnēban 140, 171
 kēngēl 137, 148
 kēngēr 140, 148
 kēngsēr 137, 152, 177, 178
 kēñjētan 140
 kēntas 140, 179, 180, 342
 kēntas 140, 141¹, 179, 180, 342
 kēntir 137, 152
 kēntrog 137
 kēñuron 93
 kēñuronēn 93
 kēñut 138, 139², 140, 175
 kēpakolihēn 332¹
 kēpanasēn 93
 kēpangalorēn 120
 kēpanggi 135, 144, 155⁴, 187
 kēpangidulēn 120
 kēpangisorēn 120
 kēpañjangan lali 169²
 kēpanujon 186, 207
 kēpanuju 186, 207, 213
 kēpara 135, 151, 166¹, 204, 211, 216
 kēpara adoh 166¹
 kēparan 166, 204
 kēparan doh 166¹
 kēparan tutuh 166¹
 kēparaq 153, 207, 211, 354
 kēparēng 155⁴, 186, 206, 207
 kēparēngan 186, 206, 207
 kēpatēn 126¹, 204, 271
 kēpatēn anaq 271
 kēpati (van ati) 212, 213, 216

kēpati (van pati) 150², 151, 204, 270
 kēpati-pati 212, 213¹
 kēpēksa 135, 177, 178, 346
 kēpēnaq 95⁴, 119, 149, 213
 kēpēñcut 149, 150, 213
 kēpēnēr 184²
 kēpēngin 119, 149, 150, 213
 kēpēngisor 120
 kēpēnuju 213
 kēpērah (B) 152¹
 kēpērnah 135, 150², 153, 212, 228
 kēpēsing 149, 150, 213
 kēpēsti 178
 kēpi 149, 179
 kēpidangēt 118
 kēpingisor 120
 kēpinujon 186, 207
 kēpinuju 213, 216
 kēplayu 135, 151
 kēplēsēd 135
 kēplorod 153, 343
 kēpondoqan 135, 170
 kēpoyuh 119, 149, 150, 213
 kēprah (B) 152¹, 342
 kēprimpēnan 335
 kēprungon 119, 289, 290, 292, 305, 307
 kēprunu 289², 307
 kēpuhung 214
 kēpung 136
 kēpwan 166
 kēranggēh 135, 147
 kēraos 293
 kēras 148
 kērasa 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 135, 207, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 319, 321, 327
 kērasa¹ 291, 319, 353
 kērasa² 291, 292, 293, 294, 295, 319, 321, 327
 kērasan 135, 207, 290, 292, 293, 295, 321, 327
 kērēd 138, 139², 175
 kērid 148, 175
 kērig 136
 kēris 148
 kērubēdan 170, 172
 kērud 175
 kērungkēb 135
 kērungu 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 135, 163, 286, 287, 288, 289, 290,

- 291, 292, 295, 305, 307,
 319, 322, 327, 346
 kërungu¹ 290, 307, 319,
 322, 353
 kërungu² 288, 290, 291,
 292, 305, 307, 319, 322,
 327
 kërurp 137, 148
 kërut 137, 175
 kësah 97
 këkësahan 61, 96
 kësangsang 135, 153
 kësarad 147
 kësarëan 168, 344, 345
 kësarën 168, 344, 345
 kësaru 147
 kësasar 135, 153
 kësät 342
 kësëlan 165
 kësëlaq 135, 157, 211, 343
 kësëmbadan 135, 165,
 217, 275
 kësëmbadané 217
 kësëmbadané 217
 kësën 353
 kësënggol 147
 kësëngsëm 153
 kësëron 92, 168
 kësëronën 92, 168
 kësërunën 92
 kësınungan 160, 207, 343
 kësınungan wëlëh 182¹
 kësontënë 168¹
 kësorën 168¹
 kësşı 148
 kësüpën 169
 kësusu 28, 39, 216
 kësuwën 168
 kësuwënë 168
 kësyan 166, 342, 345
 kêtamën 172, 201, 202
 kêtamënan 172², 345
 kêtamian 172, 200, 201,
 202, 203
 kêtampan 135, 165
 kêtamuan 172, 200, 201,
 202, 203, 344, 345, 347
 kêtamuan wëlandi 202²
 kêtamuyan 201, 202
 kêtamwian 201, 210²
 kêtanggor 135, 153
 kêtarikan 253¹
 kêtaton 123, 165
 kêtëkan 126, 135, 165
 kêtëkanan 166
 kêtëkan bañjir 126, 165
 kêtëkan b(i)lai 126
 kêtëkan udan 126
 kêtëmpuh 312¹
 kêtëmpuhan 312¹, 354
 kêtëmu 135, 155⁴, 186,
 187, 188, 189
 kêtëmuné 64, 217
 kêtërëgan 170
 kêtiba 204
 kêtiban 135, 165, 170,
 193, 204
 kêtılap 155⁴, 180, 181,
 186, 206
 kêtılapan 180, 181, 206,
 207
 kêtıngal 155, 174, 195
 kêtitiq 147
 kêtıwasan 170, 172
 kêtısubënë 93²
 kêtıtoq 136, 138, 175
 kêtıtoyan 165
 kêtıjon 186, 207
 kêtıju 186, 207, 213, 216,
 217
 kêtıjuné 213
 kêtılis 125
 kêtılısan 135, 170, 193
 kêtılup 147
 kêtıung 148
 kêtıungkul 135, 153, 205
 kêtıungkulan 170, 171,
 205
 kêtıuron 168, 344, 345
 kêtut 136
 kêtutugan 193
 kêtutupan 135, 170, 171
 kêtıwalıq 135
 kêtıwëdalan 283, 285
 kêtıwëdalën 283²
 kêtıwëlëh 135, 182, 183
 kêtıwëngan 165
 kêtıwëngën 165, 168¹
 kêtıwëton 135, 204, 280,
 282, 283, 284, 285
 kêtıwëtu 151, 204, 279
 kêtıwëwah 186
 kêtıwudan 166
 kêtıwuwh 155⁴, 179, 186,
 206, 207
 kêtıwuwhan 179, 206, 207
 kêtıyëktën 165
 kidaq 140, 149, 179
 kidëk 140, 148, 179
 kidukus 333
 kidul
 dingidulaké 120
 dipangidulaké 107²,
 120
 kangidulën 120
 këpangidulën 120
 mangakidul 120
 mangidul 120
 mangikidul 120
 ngidul 62, 76, 120, 125,
 127, 352
 kilën 139
 kilës 140, 148
 kinabhaktin 88
 kinabhaktyan 88
 kinakungakën 175
 kinandutan 261
 kinaot 151²
 kinaryakën 316
 kinasih 155, 208
 kinasihan 108
 kinëban 140, 171
 kingër 140, 148
 kinubëng 155⁴, 206, 288¹,
 354
 kira 73
 ngira 73
 kirang 23, 24, 25
 kirëngën 92, 337
 kirim 65, 231
 ngirim 231
 ngirimaké 231
 ngirimi 231
 kisat 342
 kisën 343, 345
 kisënan 343, 345
 kisut 342
 kl-, zie ook kël-
 klakon 28
 klëbët 135, 145, 153
 klëbon 165, 171, 203,
 206¹
 klëbu 151, 153, 203, 206¹,
 217
 klëdon 305, 306
 klëdu 306
 klëkër 326²
 klëngër 153
 klëntu 305¹
 klëron 305²
 klëroq 305²
 klëru 305, 353
 kliru 305²
 klorod 153
 klumah 153
 klumpuq 73
 nglumpuq 73
 ko- 38, 59²
 kobar 205
 kobaran 205
 kobëng 140, 206
 kobët 137, 326
 kobong 137, 204, 205,
 268
 kobongan 126¹, 171, 204,
 205, 268
 kocap 137, 152, 154

- kodanan 126, 137, 171
 koðëng 158
 kogung 137, 148
 kojur 156, 186, 187, 198¹, 299¹
 kojur ing naga 156, 299¹
 kokum 137, 148
 kolon 293, 295, 301, 306, 321, 327, 353
 kolu 44, 45, 46, 47, 48, 50, 198¹, 293, 294, 295, 301, 306, 321, 327
 kolu¹ 294, 295
 kolu² 294, 306, 321, 327
 koluy 209, 347
 koluyan 207, 209, 210², 347
 kolwi 207, 209, 210
 kolwiyen 210
 konangan 140, 171
 koñcar 137, 152
 kondang 137, 152, 154
 kondangan 171
 kondur 123, 124, 137, 142, 152
 konëng-onëng 100
 konëng-unëng 100
 kongas 148
 kongkulan 140
 kongsëb 153
 kongsi 137
 koñjuq 137, 152, 234
 kontal 137, 148
 kontrag 137, 148
 kontung 156
 konus 137, 148
 kopën 159, 160
 koq- 39, 59²
 koqgawëqaké 56¹
 koqparani 108
 koqtukoni 224
 korud 206, 322
 korud¹ 322
 korud² 322
 korup 137, 307, 308, 310, 353, 354
 korup¹ 307, 310, 353
 korup² 307, 310
 korut 206
 korut-urutan 149¹, 206, 322
 koyuhan 171
 koyup 137, 148
 kr-, zie ook kër-
 kranggëh 135
 krasan 135
 krihin 215
 kriyin 215
 krogël 326²
 krungkëb 135, 153
 krungon 288³
 krungu 135, 163, 198¹, 288³, 330
 kruwëlan 85¹
 kruwuq
 kumruwuq 70
 kubëng 140, 207
 kubëngan 206
 kudan 166
 kudud 139
 kula- 59², 106
 kula-aturakën 343
 kula-tingalanipun 113
 kula-tingali 113
 kulëg 139
 kumakëq 86⁴
 kumaki 86
 kumawani 93³, 301²
 kumayu 86, 87
 kumayu-ayu 87
 kumbali 135
 kumëdëp 301
 kumëkëq 86⁵
 kumëksa 86
 kumënë 11
 kumini 86
 kumintër 86
 kumintër-pintër 87, 118
 kumlanda 61, 333
 kumlangkung 86²
 kumlungkung 86
 kumluwih 86², 87
 kumratu-ratu 118
 kumrujaq 86, 87
 kumruwuq 70
 kumurang 194¹
 kumurup 310
 kunangan 140, 171
 kunduran 139
 kung 175
 angakungakën 176
 angung 176
 angungakën 176
 angungi 176
 kakung 136, 175, 176, 177
 kakunga 176¹
 kakunganira 176¹
 kinakungakën 175
 kungkulan 140
 kuning 337
 kurang 23, 24, 25, 71⁵, 236
 murang(?) 71⁵, 194¹
 ngurangaké 236
 ngurangi 236
 kurup 308, 310, 353, 354
 kusapan 139
 kuwaliq 135, 153
 kuwasa 334, 355
 kuwawa 18¹, 323, 324, 325, 341¹
 kuwawi 323, 325
 kuwël 85¹, 140⁵, 149¹, 326²
 kuwëlan 85¹
 kuwëlëh 135, 155⁴, 180, 182, 183, 186, 207
 kuwëlëhan 183, 184, 207
 kuwëton 135, 204
 kuwëtu 204, 279
 k-wëlëhan 183
 labuh
 nglabuh 61, 243²
 nglabuhaké 61¹, 243², 270²
 nglabuhakën 243²
 ladën 192
 ladi 192, 237, 264
 ladën 192
 lumadi 237
 ngladëni 192, 237, 265
 ngladëqaké 237
 laga 83
 lumagé 83, 332
 lagi 55
 pralagi 55²
 lah 67, 137² (cf. alah en lumah)
 lajëng 72 (cf. plajëng)
 lumajëng 72
 laki
 kalaki-lakin 137
 lakon 192, 193, 196
 lakoq 196
 laku 61, 79, 83, 118, 129, 132, 164, 192, 193, 332
 alaku-dagang 69
 amalaku 118
 amalakwi 118
 anglakwakën 81¹
 anglakwani 192⁴
 dilakoni 195
 dilakoqaké 108, 196
 kalakonon 164, 193, 195, 346
 këlakon 28, 40, 41, 42, 133, 164, 165, 171, 193, 195, 203, 211², 216, 346
 këlakoq 196
 këlaku 133, 193, 199, 203, 346
 këlakuan 202
 klakon 28
 lakon 192, 193, 196
 lakoq 196
 lakwan 192⁴

- linakonan 195
 linaku 193
 lumaku 61, 70
 lumakwakèn 83
 lumakwani 332
 mlaku 129, 132, 133
 nglakoni 40, 61, 79,
 129, 131, 132, 133, 165,
 192, 203
 nglakoqaké 61, 108,
 129, 131, 132, 196, 203
 palaku 119
 pinalaku 118
 pinalakwan 118
 taqlakoqèna 113
 taqlakoqèné 113
 taqlakoqna 113
 taqlakoqné 113
 laku-dagang
 alaku-dagang 69
 lakwan 192⁴
 lalèn 90, 169, 295, 297
 lali 90, 295, 297
 kèlalèn 126¹, 169
 lalèn 90, 169, 295, 297
 nglalèni 169
 nglalèqaké 169
 lampah
 kalampahan 64¹, 199
 kèlampah 199, 346
 kèlampahan 42¹, 170,
 171, 193, 198, 211², 346
 kèlampahana 42¹
 lumampah 71
 mlampah 71
 nglampahakèn 199
 nglampahi 170
 lanang 176
 landèp 17
 langé 138³
 kalangwan 138³
 langkung 86
 kumlangukung 86²
 kumlungkung 86
 lara 67, 317
 kalaran 209
 kèlara-lara 100
 kèlaraⁿ 169, 209
 kèlaranèn 93
 laraa 111
 loroa 111
 nglarani 169, 209, 279,
 297³, 352
 laraa 111
 laré
 kapilaré 95
 larih 231
 nglarihaké 231
 nglarihi 231
 latar 214
 linatar 214
 latu 165
 kèlaton 165
 lawé 347
 lawèn 347
 lawènan 347
 palawéan 347
 lawèn 347
 lawènan 347
 lèbèt
 kalèbèt 135²
 kèlèbèt 135, 153
 kèlèbètan 170, 171
 klèbèt 135, 145, 153
 mlèbèt 62
 nglèbètakèn 62, 145,
 153
 nglèbèti 170
 lèbu 81
 kèlèbon 165, 171, 203,
 297¹
 kèlèbu 151, 153, 203,
 217
 klèbon 165, 171, 203,
 206¹
 klèbu 151, 153, 203,
 206¹, 217
 lumèbu 71
 mlèbu 71
 mlèbu-mlèbu 118
 mlèbuné 64, 66²
 nglèboni 165, 203, 236
 nglèboqaké 81, 151,
 153, 204, 236
 lèbur 73
 nglèbur 73
 lèdu 304, 305³
 kalédon 305, 306
 kèlédon 305, 307
 kèlèdu 306, 307
 klédon 305, 306
 klèdu 306
 ngalédoni 305
 nglédoni 281², 305,
 306, 307, 308, 315
 nglédòqaké 305, 306
 lègèg 21
 lègi 93, 168
 kèlègèn 93, 168
 kèlègènen 93, 168
 lèkèr 85, 326²
 klèkèr 326²
 patingklèkèr 85
 lémbaq
 lumémbaq 71
 mlémbaq 71
 lèngèng 22, 23
 lèngèr
 kèlèngèr 153
 klèngèr 153
 nglèngèraké 153
 lènglèng 21, 22, 23
 lèntu, zie lintu
 lèpas 239
 anglèpasakèn 246
 dipunlèpasi 246
 kalèpasèn 138¹
 linèpasakèn 246
 nglèpasaké 239
 nglèpasi 239
 lèrèn 80, 178
 nglèrènaké 80
 nglèrèqaké 80
 lèrès 184²
 kèlèrès 184²
 lèsèr
 kèlèsèr 184²
 lihat 71
 lumihat 71, 194¹
 mihat 70, 194¹
 lila
 anglilani 167, 232
 anglilé 167
 kalilan 167, 235
 kèlilan 167
 nglilani 167
 nglilaqaké 232
 limpad 10, 14, 15, 46
 limpé
 kèlimpé 135, 147
 nglimpé 147
 limput 191¹
 kèlimput 191¹, 205
 kèlimputan 191¹, 205
 nglimput 205
 nglimputi 205
 limrah 72
 linakonan 195
 linaku 193
 linatar 214
 lindur 335
 nglindur 335
 linèpasakèn 246
 linggih
 kèlinggihan 135
 liniput 205³
 liniron 307
 lintu
 kalèntu 305¹
 klèntu 305¹
 linuwih 146
 liput
 angliput 205³
 kaliput 205³
 liniput 205³
 mangliput 205³
 liron 307

- lironan 315¹
 liru 301, 302, 303, 304,
 305, 306, 307, 308, 311,
 313, 315¹
 angliru 307, 313
 kaléron 305²
 kaliru 327
 këlèru 305, 353
 këliron 305
 këliru 48, 305, 306,
 307, 310, 354
 këliru¹ 353, 354
 këliru² 354
 kléron 305²
 kléroq 305²
 klèru 305, 353
 kliru 305²
 lëliron 315¹
 liniron 307
 liron 307, 315¹
 lironan 315¹
 mangliru 307
 nglironi 302, 303, 306,
 307, 308, 312, 315
 ngliroqaké 177⁴, 302,
 303, 306, 308, 311, 313
 ngliru 177⁴, 308
 liwat
 këlawatan 170
 ngliwati 170
 loloh 239
 dilolohaké 247
 kalolohan 246, 247
 këloloh 239¹
 lolohna 246, 247
 ngloloh 243
 nglolohaké 239, 243³
 nglolohi 239
 lolohna 246, 247
 long 238
 kalong 136, 191¹, 205,
 217
 kalongan 171, 191¹,
 205
 ngëlong 205, 243
 ngëlongaké 238
 ngëlongi 171, 205, 238
 loq 137⁵, 141¹
 aloq 137, 141¹
 dipunloqakën 137⁵
 kaloq 137, 152, 154
 këlloq 140, 141¹
 ngaloqaké 152
 ngëloqaké 152
 lor 88
 angalor 88
 dingaloraké 120
 dipangaloraké 120
 këpangalorën 120
 mangalor 88, 120
 ngalor 88
 lora 111
 lorod
 këlodor 153, 343
 këplorod 153, 343
 klorod 153
 nglorodaké 153
 lra 72
 lrah 72
 limrah 72
 lumrah 72
 lugu 331
 mligi 331
 mlugu 331
 luh 94
 kapiluh 94, 168
 lumadi 237
 lumagé 83
 lumah 67¹, 137², 331
 këlumah 135, 153, 331
 klumah 153
 lumumah 331
 mlumah 331
 nglumahaké 153, 331
 nglumahi 331
 lumajëng 72
 lumaku 61, 70
 lumakwakën 83
 lumakwani 332
 lumampah 71
 lumëbu 71
 lumémbaq 71
 lumihat 71, 194¹
 lumpat
 këlumpatan 170, 193
 lumumpat-lumumpat
 118
 nglumpati 170
 lumrah 72
 lumumpat-lumumpat
 118
 lumuwih 87
 lunga 63, 64, 65
 këlunga-lunga 100
 lungguh 97, 207
 këlungguhan 170
 lungguhan 97
 nglungguhi 170
 lungguhan 97
 lunta
 këlunta-lunta 100
 luput
 këluputan 126¹
 luru 165
 këluron 165
 lurub 245
 këluruban 135, 170
 nglurubi 170, 245
 luwih 146
 kumluwih 86², 87
 linuwih 146
 lumuwih 87
 ngluwihaké 146
 macan 74
 ngëmacan 61, 74
 mada 73
 madukan (B) 307²
 magawan 74³
 magawaqaké 74³, 107¹
 magawé 70
 maguru 70
 maha 71, 194¹
 maibënipun 331
 majar 252⁴
 makādi 83³
 makani 41, 257
 makaqaké 41, 80, 169,
 257, 260
 makastri 83³
 makawak 83³
 makëi 203
 makiqikus 333
 makolèh 332
 makolèhaké 332
 makolèhi 332
 malahakën 83
 maliqaké 153
 mamari 317
 mamati 317²
 mambu 45, 296², 298¹
 mañcërëng 16¹
 mandi 70, 71, 194¹
 manduwur 119
 manëqaké 74
 mangajawa 88
 mangakidul 120
 mangalor 88, 120
 mangan 41, 257, 260
 manganaké 257, 260, 350
 mangani 257
 mangaqaké 350
 mangari-ari 318
 mangasëpi 88
 mangawétan 120
 mangga 70
 manggih 189
 manggihakën 189
 manggihi 189
 mangidul 120
 mangikidul 120
 mangisor 120
 mangisori 120
 mangliput 205³
 mangliru 307
 mangsa boḍoa 266, 351
 mangsa katiga 94, 351
 mangsën 192

- mangsi 192
 mangsèn 192
 mangundanga 252⁴
 manon 75, 124, 147
 hyang manon 124²
 mantun
 kamantunan 317
 mara- 79, 90¹, 111, 337
 marabadan 337
 marabasa 337
 maradatèng 89
 maradayoh 89
 maradésa 337
 maradusun 337
 marah 265
 marahi 265
 maramangan 90¹
 maranana 111¹
 maranèda 90¹
 marang 234
 marani 41, 62, 79, 108,
 111, 166, 192, 204
 marapi 89
 maraq 207
 maraqaké 111, 151, 153,
 166¹, 204, 207
 maraqèna 111
 maraqna 111
 marasadu 337
 maraséba 337
 marasowan 337
 marasraya 337
 maraswara 90¹
 maratamu 89
 maratangan 337
 maratèmbung 337
 maratuwa 89
 marauni 90¹
 marḍayoh 89²
 marèn 317¹
 marèngi 186
 marèni 317, 318
 marèp 74³, 194¹
 marèqaké 317, 318
 mari 71, 194¹, 316, 317,
 318
 amaryakèn 317
 dimarèni 317⁴
 mamari 317
 marèni 317, 318
 maryakèn 317⁴
 maryanana 319
 umaryakèn 316, 317⁴
 marimpèni 335, 336
 marimpi 335, 336
 maringakèn 230
 maringi 230
 maripi 336¹
 martani 232
 martaqaké 232
 maryakèn 317⁴
 maryanana 319
 mas 80, 177²
 dikèmasaké 80
 kèmasan 80, 239³, 259²
 ngèmasaké 80, 259²
 masrahaké 230, 266, 333
 masrahi 230
 mastani 165
 mata
 mata kaisèn 342
 matèdani 118, 254¹, 255,
 275
 matèdaqaké 254¹, 255
 matèdaqakèn 118, 275
 matèni 108, 253, 270,
 271, 276, 306
 matèqaké 204, 253, 269²,
 270, 271, 276, 306, 351
 mati 70, 117, 270
 matrapaké 256
 matrapi 256
 matur 70, 71, 230
 mbaḍé 147
 mbagè-binagèqaké 99
 mbagèi 203
 mbagèni 203¹
 mbagèqaké 266¹
 mbagèq-binagèqaké 99,
 100, 340
 mbalèn-balèni 117
 mbalèni 237
 mbalèqaké 237
 mbaliqaké 153
 mbañjiri 126
 mbañjur 28, 39, 125, 329
 mbañjuraké 61, 111, 196,
 224¹
 mbañjurèna 111
 mbañjurna 111
 mbañioni 165
 mbarèp 194¹
 mbawahi 259²
 mbèboḍo 267²
 mbèlèq 147
 mbènèr 184
 mbènèraké 184
 mbènèri 184, 185
 mbèntusaké 153
 mbèsmèni 165
 mbilaèni 79, 126¹, 165
 mbliṭuq 147
 mbobotohi 116
 mboḍo 117, 267², 311¹
 mboḍoi 203, 266, 275
 mboḍoni 203¹, 266, 267,
 275
 mboḍoqaké 82, 266, 267,
 275
 275
 275
 mbolaq-balèqaké 59
 mboq 352
 mbukti 74
 mbutulaké 81
 mbuwang 73
 mēdaq 70, 194¹
 mēdi 76
 mēgat 73
 mējahi 83, 332
 mēksa 28, 39, 178
 mēksaqaké 178
 mēlang 70, 194¹
 mēlang-mēlang 194¹
 mēlēh 182, 183
 mēlēhaké 182, 183
 mēlēhi 183
 mēmanas 117
 mēmāti 117, 270, 317²
 mēmāti awaq 317²
 mēmēdi 61, 116, 311¹
 mēmēlas 116
 mēmungu 116
 mēmunuh (M) 74³
 mēnang 9
 mēnangi 9
 mēnaq 21
 mēnèng 178
 mēnèngar (M) 74³
 mēnga 70, 236
 mēngani 165, 236
 mēngaqaké 236
 mēnguntungi (M) 156
 mēnguntungkan (M)
 156
 mēningi 9
 mēnusui (M) 77
 mērap 89
 mērbabu 89
 mērdagang 89
 mērdatèng 89
 mērdayoh 89
 mērloqaké 41, 81, 267
 mērnahaké 153, 212, 228
 mērtami 89
 mērtamu 89
 mēruhaké 264
 mēruhi 130, 264
 mēstan-mēstani 117
 mēstèqaké 178
 mēstī 178
 mēton 284²
 mētonan 284²
 mētoni 279, 280, 281,
 283, 285, 298¹, 315
 mētoqaké 151, 204, 269,
 279, 280
 mētu 70, 279, 283, 284
 mētwakèn 83

- midangët 118
 midangëtakën 118
 midangëtën 118²
 midangëti 118
 mihat 70, 194¹
 milang-miling 118
 mili 70
 miling 118
 minḍuhur 119
 minëb 238
 mingsor 119
 mintonaké 119
 mintoni 119, 349
 mintoqaké 119, 349
 mintuhu 119
 minulya 146
 mirah 25
 kamirahan 25
 mirëngakën 118², 283
 mirud 175
 mirut 175
 mitëḍani 254¹, 255
 mitëḍaqaké 254¹, 255
 mituhu 119
 mlajëng 72
 mlaku 129, 132, 133
 mlampah 71
 mlayoqaké 151, 181
 mlëbët 62
 mlëbu 71
 mlëbu-mlëbu 118
 mlëbuné 64, 66²
 mlëmbaq 71
 mligi 331
 mlorodaké 153
 mlugu 331
 moh 352
 ngëmohi 352
 monḍoq 130
 monḍoqi 130, 170
 mong-kinëmong 339,
 340, 355
 mongsal-mangsulakën
 118
 mrahang (B) 151
 mrambat 71
 mrangkang 71
 mratani 237
 mrataqaké 237
 mrayogëqakën 267
 mréntahaké 230
 mréntahi 230
 mrimpëni 336¹
 mudani 166
 muhung 214
 mujur 187
 mukti 74, 299¹
 mukti wibawa 299¹
 mulang 265
 mulangaké 265
 mulangi 265
 mulih 70
 mulung 230
 mulya 146
 minulya 146
 mungkul 70, 194¹
 muni 238
 murah 25, 26
 kamurahan 25
 murahaké 26
 murahaké 26
 murang 71⁵, 194¹
 murungaké 40
 muwuhaké 179, 276
 muwuhi 179, 276
 muwung 214
 mwit 76²
 nacad 73, 147, 174
 nacadaké 174
 nacadi 174
 naḍah-sajëng 226¹
 panaḍahan-sajëng 226¹
 ñaguhaké 231
 ñaguhi 231
 ñai
 parañai 89²
 ñajëni 237, 265
 ñajëqaké 237
 nakoni 230
 nakon-tinakonan 99
 nakoqaké 80, 82, 125,
 127, 130, 169¹, 230, 259
 nama
 anama 67
 ñamar 73
 nama sêpuh 155¹, 226¹
 ñamëktani 262
 naming 215
 nampani 165, 251
 nampaqaké 251
 namung 214, 215, 216
 nanaq 213
 nanḍang 74
 ñanḍang 74
 ñandikaqaké 62, 229
 ñandikaqakën 130
 nanduraké 263
 nanduri 79
 nanggoraké 153
 nanging 68, 215, 217
 ananging 68, 215
 ñangoni 237
 ñangoqaké 237
 nangsangaké 153
 ñaos 107
 ñarad 147
 narëni 265²
 narëqaké 265²
 nari 73, 265
 narima 251, 350
 narimani 251, 260, 350
 narimaqaké 251, 252¹,
 260, 350
 ñartani 262
 ñaru 147
 nasaraké 153
 nasrahi 78, 259²
 natar 213
 natoni 123, 165
 natrap 256¹, 333
 natrapaké 256¹
 natrapi 256¹
 ñatriya 146⁴
 ñawang 345
 ndadëqaké 81
 ndalang 73
 ndamël 38
 ndandaqaké 169¹
 ndaq 141¹
 këndaq 141¹
 ndaq- 39, 59², 106, 113
 ndaqdëlëngé 113
 ndaqrunguné 113
 ndaqtandurané 113
 ndaqtanduri 108
 ndatan 352
 ndawahi 170, 246
 ndawuhaké 61¹, 330
 ndawuhakën 108
 ndawuhi 61¹, 330
 ndëlëng 61, 73, 108, 124
 ndih 141¹
 këndih 141¹
 ndikaqakën 341
 ndokoq 231
 ndokoqaké 231
 ndokoqi 231
 ndrojog 73
 ndugaqaké 151
 ndugëni 124, 165, 204,
 271, 274, 275, 324¹
 ndugëni karsanipun 273
 ndugëqakën 204, 271,
 273, 274
 ndumugëni 124, 165,
 204³, 271, 274, 275,
 324¹
 ndumugëni karsanipun
 273
 ndumugëqakën 271, 273,
 274
 ndumugëqakën karsa-
 nipun 272, 273
 nëḍa 116, 257, 260
 nëḍani 254¹, 257
 nëḍaqaké 254¹, 257¹
 nëḍaqakën 254¹, 257

- ñēḍiyani 237
 ñēḍiyaqaké 237
 ñēguraké 153
 ñēkanan (S) 77
 ñēkani 61, 165, 236, 244
 ñēkapi 80
 ñēkaqaké 62, 236, 240,
 243, 272
 ñēkēl 73, 147, 258, 260
 ñēkēlaké 258, 260
 ñēkēli 258
 ñēlani 165
 ñēlaqaké 238
 ñēlaqaké (van sēlaq)
 157
 ñēlaqi 156
 ñēlēh 231
 ñēlēhaké 231
 ñēlēhi 231
 ñēmbadani 165, 217, 271,
 274, 275
 ñēmōl 73
 ñēmōni 188, 189, 346
 ñēmōqaké 188, 189
 ñēmōlaké 240
 ñēmōpeli 240
 ñēmōlungaké 153
 ñēmōpuh 313, 314¹
 ñēmōpuhaké 311, 314,
 315
 ñēmōpuhi 311, 312¹, 314,
 315, 354
 ñēmōpuhin (B) 312¹
 ñēmū 188, 189, 346
 ñēnangi 116
 ñēnēḍa 116
 ñēnēpi 88, 116
 ñēnggah 214
 ñēnggih 214
 ñēnggol 147
 ñēngguh 214
 ñēngsēmāké 153
 ñēpi 116
 ñēpi 88
 ñēpit 147
 ñērahi 230, 348
 ñērap 256¹, 333
 ñērapi 256¹
 ñērēpakēn 264
 ñērēpi 264
 ñērtani 262
 ñētan-ñētani 117
 ngabakti 88
 ngabēktēni 88, 334
 ngabēkti 88, 334
 ngabogaan (S) 77
 ngaburaké 152
 ngadoh 75
 ngajar 73
 ngajawa 62, 88, 120
 ngajēni 165
 ngakoni 258
 ngakoqaké 258, 263
 ngaku 258
 ngalahaké 67, 152, 181
 ngalahi 67, 172¹, 181
 ngalap 62, 147, 225, 226
 ngalapaké 62, 225
 ngalapi 225
 ngalēḍoni 305
 ngalēn-alēni 117
 ngaloqaké 152
 ngalor 88
 ngambah 147
 ngambani 61, 253
 ngambaqaké 253
 ngambon-amboni 297,
 298
 ngamboni 296, 297, 298,
 299
 ngamboqaké 296
 ngambu 295, 296
 ngampiraké 152, 161, 205
 ngampiri 171, 205
 ngamungaké 214
 nganana 107
 nganaqaké 81
 ngañcēbaké 239
 ngañcēbi 239
 ngañciqi 139
 ngandā 231
 ngandani 231
 ngandaqaké 231
 ngandēg 61, 177, 180,
 184, 189
 ngandēgaké 152, 161,
 177, 178, 180, 184, 189,
 205, 243³
 ngandēg-andēgi 245, 263
 ngandēgi 161, 205
 ngandēl 180
 ngandēlaké 140, 180
 nganlēli 180
 ngandēmāké 153
 ngandikan 53, 96, 108
 ngandut 258
 ngandutaké 258
 nganduti 258
 nganggēp 75, 147
 nganggo 62, 75, 147,
 178, 257, 259
 nganggoni 257
 nganggoqaké 64, 178,
 257, 259, 263, 330
 nganggur 75
 ngangin 208, 298
 nganginaké 299
 ngangin-angin 208, 298
 ngangini 159, 171, 208,
 299
 ngantēni 238, 265
 ngantēqaké 75
 ngantēqaké 238, 265
 ngantēp 147
 ngañut 147
 ngapus-apusi 117, 157
 ngapusi 157
 ngarad 147
 ngaran 198¹
 ngaranaké 198¹
 ngarani 155, 198¹
 ngarēni 316, 317, 318,
 319, 321¹
 ngarēpaké 67, 82, 118,
 176⁶
 ngarēp-arēp 118
 ngarēqaké 316, 318, 319
 ngari 316
 ngari-ari 318
 ngarih-arīh 318
 ngasih-asīh 118, 311¹
 ngasihi 155, 208, 209
 ngasoq 230
 ngasoqi 230
 ngasrah 230, 333, 348
 ngasrahaké 333
 ngasrahi 230, 333, 348
 ngatarani 79
 ngatēmpwanin (B) 312¹
 ngaton 76
 ngatoqaké 80, 169¹, 259
 ngatrap 256¹, 333
 ngaturaké 152, 230
 ngaturi 230
 ngawani 171
 ngawruhi 130
 ngēbēri 139
 ngēdal-ēdalakēn 117
 ngēdēpaké 300, 301
 ngēdēpi 300, 301
 ngēdoh 75
 ngēdohaké 62, 107², 115,
 137¹, 181
 ngēdohi 67, 107², 115,
 137¹, 181
 ngēdol 75
 ngēdusi 67
 ngēlēbi 139
 ngēlong 205, 243
 ngēlongaké 238
 ngēlongi 171, 205, 238
 ngēloqaké 152
 ngēmācan 61, 74
 ngēmasaké 80, 259²
 ngēmōt 148
 ngēmōhi 279, 352
 ngēmōng 339

ngēmōraké 152
 ngēmōt 75
 ngēmōtaké 152, 189, 190
 ngēmungaké 214
 ngēñang 75
 ngēnani 11
 ngēñiciqi 139
 ngēndaqaké 140, 152
 ngēndēgaké 152, 161,
 177, 178, 205
 ngēndēlaké 140
 ngēndēmaké 153
 ngēndon 75¹
 ngēndūt 258²
 ngēngani 74¹, 165, 236
 ngēngaqaké 74¹, 236
 ngēnggo 75
 ngēngon 75
 ngēngrem 75
 ngēñjēti 140
 ngēntas 180
 ngēntasaké 180
 ngēntasi 180
 ngēntēgaké 75
 ngēntrog 147
 ngēnut 75
 ngēnutaké 152, 205
 ngēpēq 74, 75
 ngēsāt 342
 ngēsīhi 176⁵, 208
 ngēsōq 75, 230
 ngēsōqaké 230, 231³,
 314²
 ngēsōqi 230
 ngēsori 172¹
 ngēsrahaké 230
 ngēsrahi 230
 ngēstī 148
 ngēstōqaké 62, 224¹,
 266¹
 ngētān 74, 120
 ngētēngi 107
 ngētōni 74¹, 279, 280, 281,
 282, 284, 285, 298¹, 315
 ngētōqaké 74¹, 151, 204,
 269, 270², 279, 280, 281,
 284, 285
 ngētrap 256¹, 333
 ngētrapaké 256, 257, 269
 ngētrapi 256, 269
 ngētung 148
 ngēwohi 279, 352
 nggañjar 227, 228
 nggañjēl 16
 nggapitaké 238
 nggapiti 238
 nggaranaké 80, 269
 nggarani 269
 nggaraqaké 80, 269, 270²

nggawa 257, 323
 nggawani 257
 nggawaqaké 257, 259,
 263, 282
 nggawé 225, 226
 nggawēqaké 62, 64, 82,
 83¹, 126, 220, 226, 282
 nggēdēni 79
 nggēgamani 116
 nggēgēring 116
 nggēgirisi 116
 nggēntēgaké 302
 nggirisi 116
 ngglundung 73
 ngglundungaké 153
 ngging 215
 anangīng 68, 215, 217
 anghīng 215
 nangīng 68, 215
 ngībēraké 181
 ngīdaq 149
 ngīdaq-īdaq 148
 ngīdēk-īdēk 148
 ngīdēp 300
 ngīdēpaké 300, 301
 ngīdul 62, 76, 120, 125,
 127
 ngīkēt-īkēt 158
 ngīlangi 171
 ngīlang-ilang 118
 ngīlēni 139, 174, 314, 315
 ngīlēqaké 151, 174, 270²,
 315, 316
 ngīlēs 148
 ngīli 73, 174, 314²
 ngīloni 265
 ngīloqaké 151, 265
 ngīmpēqaké 82, 149
 ngīmpi 336¹
 ngīmpi-īmpi 149
 ngīndēl 148, 178
 ngīndēlaké 178
 ngīnēb 243
 ngīnēbaké 238, 244
 ngīnēbi 171, 238, 244
 ngīngēl 148
 ngīngsēr 178
 ngīngsēraké 152, 178
 ngīntīraké 152, 239
 ngīntīri 239
 ngīpēqaké 149
 ngīpi 336¹
 ngīpi-īpi 149
 ngīra 73
 ngīrid 148, 175
 ngīrim 231
 ngīrimaké 231
 ngīrimi 231
 ngīring 62, 177⁴, 183

ngīringaké 62, 177⁴,
 177⁵, 183
 ngīris 148
 ngīrud 175
 ngīrudaké 175
 ngīrup 148
 ngīrut 175
 ngīsēni 83, 162, 239, 342,
 345
 ngīsēqaké 239, 240, 243
 ngīsīng 150
 nglābuh 61, 243²
 nglābuhaké 61¹, 243²,
 270²
 nglābuhakēn 243²
 nglādēni 192, 237, 265
 nglādēqaké 237
 nglākoni 40, 61, 79, 129,
 131, 132, 133, 165, 192,
 195, 203
 nglākoqaké 61, 108, 129,
 131, 132, 196
 nglālēni 169, 169²
 nglālēqaké 169
 nglāpahakēn 199
 nglāpahi 170
 nglārani 169, 209, 279,
 297³
 nglārīhaké 231
 nglārīhi 231
 nglēbētākēn 62, 145, 153
 nglēbēti 170
 nglēboni 165, 203, 236
 nglēboqaké 81, 151, 153,
 204, 236
 nglēbur 73
 nglēdōni 281², 305, 306,
 307, 308, 315
 nglēdōqaké 305, 306
 nglēngēraké 153
 nglēpasaké 239
 nglēpasi 239
 nglērēnaké 80
 nglērēqaké 80
 nglīlani 167, 232
 nglīlaqaké 232
 nglīmpé 147
 nglīmpūt 205
 nglīmpūti 205
 nglīndur 335
 nglīroni 302, 303, 306,
 307, 308, 312, 315
 nglīroqaké 177⁴, 302,
 303, 306, 308, 311, 313
 nglīru 177⁴, 308
 nglīwati 170
 nglōloh 243
 nglōlohaké 239, 243³
 nglōlohi 239

- nglorodaké 153
 nglumahaké 153
 nglumpati 170
 nglumpuq 73
 nglungguhi 170
 nglurubi 170, 245
 ngluwihaké 146
 ngobat-abit 58²
 ngobètaké 326
 ngobèti 288¹, 326
 ngobong 204, 268
 ngobongaké 204, 244,
 267, 268, 269, 270², 351
 ngobongi 171, 204, 244,
 268, 304¹
 ngodèngaké 158
 ngodèngi 158
 ngolèhaké 281
 ngolèh-olèhaké 239
 ngolèh-olèhi 239
 ngoloni 294, 295
 ngoloqaké 294, 295
 ngomahaké 117³
 ngomah-omahaké 117
 ngombé 73, 258
 ngombèni 258, 263²
 ngombèqaké 258, 263²
 ngontrag 148
 ngopèni 159
 ngorupaké 310
 ngranggèh 147
 ngrasa 46, 73, 291, 353
 ngrasani 291, 292, 293,
 295
 ngrasaqaké 45, 46³, 291,
 292, 293, 353
 ngrasé 292
 ngrèh 147
 ngrètèni 262
 ngrobaq-ngrabèqaké 118
 ngrubèdi 158, 170
 ngruktèni 262
 ngrumihini 72
 ngrungkèbaké 153
 ngrungoni 163, 286, 287,
 322
 ngrungoqaké 46, 62,
 177⁴, 183, 229, 287,
 288, 322, 330, 346,
 348
 ngrungrum 74
 ngrungu 45, 46, 62, 177⁴,
 183, 229, 287, 288, 322,
 330, 346, 353
 ngubèdi 158
 ngubèngaké 206
 ngubèngi 206, 288¹
 ngucapaké 152
 ngudanaké 239
 ngudani 171, 239
 ngudani (van wuda)
 166²
 ngudan-udanaké 239²
 ngudaqaké 239²
 ngudar 73
 ngudèngi 158, 245, 263
 ngudèng-udèng 159
 ngudud 139, 258
 ngududaké 258
 ngududi 258
 ngudut 258
 ngudutaké 258
 nguduti 258
 ngugung 148
 ngujuraké 187, 239
 ngujuri 156, 187, 239
 ngukum 148
 ngulèg 139
 nguloni 294, 295, 353
 nguloqaké 294
 ngulu 45, 46, 293, 294,
 295
 ngulung 230
 ngulungaké 231
 ngulungi 230
 nguñcarang (B) 152
 ngundang 348
 ngundangaké 152
 ngundangi 171
 ngundur 141, 142
 ngunduraké 123, 142,
 153
 ngunduri 139
 ngunèni 238
 ngunèqaké 238
 ngungas-ungas 148
 ngungrum 74
 ngungsèbaké 153
 ngungsèqaké 62, 151
 ngungsèqakèn 151
 nguñjuqaké 152
 nguntal 148, 258
 nguntalaké 258
 nguntali 258
 nguntungi 156
 ngunus 148
 ngurangaké 236
 ngurangi 236
 ngurudaké 206
 ngurup 308
 ngurupaké 308, 310, 354
 ngurupi 308, 310
 ngurutaké 206
 ngurut-uruti 206
 ngusapi 139
 ngutus 108
 nguawawani 324
 nguawawaqaké 324
 nguawawèni 324¹, 325
 nguwèhaké 230, 232, 233,
 250, 251, 255
 nguwèhi 230, 232, 233,
 255
 nguwèl-uwèl 140⁵
 nguyuh 76, 150
 nguyuhi 171
 nguyup 148
 ngwanèqaké 74
 ngwawani 324
 ngwawaqaké 324
 ngwétan 74
 ngworaké 152
 ngyèktèni 165
 niba 76
 nibanan (S) 77²
 nibani 165, 170, 204, 237
 nibaqaké 204, 224¹, 237
 ñihi 155, 176⁵, 208, 209
 ñilakani 79
 nilap 182
 nilapaké 180, 181
 nilapi 181
 ñilih 259
 ñilihaké 259
 ñilihi 259
 niliqi 79
 nimbal 238, 243
 nimbalaké 238
 nimbali 238
 nimbang 262
 nimbangaké 262
 nimbangi 262
 ningal 174
 ningalakèn 174, 345, 346
 ningalan (S) 77
 ningalana 111
 ningali 61, 77, 108, 111,
 155, 174, 195, 345, 346
 nini 86
 kumini 86
 ñinungi 160
 nitipaké 231
 nitipi 231
 nitiq 147
 niwasi 170
 niyat 27, 38
 ñjabaqaké 151
 ñjagani 236
 ñjagaqaké 236
 ñjagoi 203
 ñjaluq 73
 ñjaluqi 313
 ñjawahi 170, 171
 ñjoḍoni 79, 238
 ñjoḍoqaké 238
 ñjogèd 76, 352
 ñjomplangipun 331

- ñjroqaké 151
 ñjupuqaké 82
 nontonaké 346, 349
 noyani 165
 nrajang 73
 nrap 256¹
 nrapi 256¹
 nrima 350
 nrimani 350
 nrimaqaké 350
 nrimèn (B) 350
 ñritani 231
 ñritaqaqué 151, 231
 ñriyosakèn 82
 ntas 141¹
 nuduh 231
 nuduhaké 231
 nuduhi 231
 nuju 213, 216, 217
 ñukani 230, 235
 ñukaqakèn 230
 nukoni 192, 223, 224, 225, 229, 277, 278
 nukoqaké 62, 169¹, 223, 224, 225, 277, 278, 281, 330
 nuku 104
 nuli 28, 39, 61, 215, 216, 329
 nulis 125
 nulisi 170
 nulup 147
 ñumanggaqaqué 266¹
 ñumanggaqaqèn 220
 ñumèrèpi 264
 ñumurupaké 72, 115
 nungkulaké 153, 205
 nungkuli 170, 205
 ñupèni 169
 ñupèqakèn 169
 nusuh 73, 76
 nutaké 152, 205
 nutkèn 152³
 nutug 272
 nutugaké 272
 nutugi 272
 nutupi 170
 nuwèni 79
 nuwi 79
 nuwun 74
 ñuwun 74
 obar
 kobar 205
 kobaran 205
 obèt 137, 326
 dikobètaké 326
 dikobèti 288¹, 326
 diobètaké 326
 diobèti 288¹, 326
 kobèt 137, 326
 ngobètaké 326
 ngobèti 288¹, 326
 obit 58²
 ngobat-abit 58²
 obong 137, 267
 kobong 137, 204, 205, 268
 kobongan 126¹, 171, 204, 205, 268
 ngobong 204, 268
 ngobongaké 204, 244, 267, 268, 269, 270², 351
 ngobongi 171, 204, 244, 268, 304¹
 ogèl 85
 krogèl 326²
 patingkrogèl 85
 oka (B) 140¹
 okèh 160
 olah 67, 140¹
 olèh, olih 67², 272
 kapakolihèn 333¹
 kèpakolihèn 332¹
 makolèh 332
 makolèhaké 332
 makolèhi 332
 ngolèhaké 281
 ngolèh-olèhaké 239
 ngolèh-olèhi 239
 olèh gawé 272
 olèh-olèh 239
 pakolèh 332
 pakolèhan 332
 pakolihèn 332
 olèh gawé 272
 olèh-olèh 239
 olih, zie olèh
 omah
 ngomahaké 117³
 ngomah-omahaké 117
 omah-omah 117
 omah-omah 117
 ombé 73
 dènombèni 261
 ngombé 73, 258
 ngombèni 258, 263²
 ngombèqaké 258, 263²
 ombèn-ombèn 258
 ombèn-ombèn 258
 onang 140¹
 ontrag 137
 kontrag 137, 148
 ngontrag 148
 opé 159
 opèn 159, 160
 kopèn 159, 160
 ngopèni 159
 paða 28, 31, 39, 40, 41, 42, 53, 54
 padèlwan 162³
 pagawé 70
 pagunungan 64
 pahat
 dimahat 107, 341
 dipahat 107
 paibèn
 maibènipun 331
 pakāçrayan 112
 pakan 80, 169, 257, 260
 dipakani 41, 341
 dipakaqaqué 41
 makani 41, 257
 makaqaqué 41, 80, 169, 257, 260
 pakanan 257, 260
 pakanan 257, 260
 paké (M) 203²
 makèi 203
 pakèna 11
 pakènira 106
 pakolèh 332
 pakolèhan 332
 pakolihèn 332
 pakosirèn 112
 palaku 119
 palawéan 347
 palayu
 pinalayokèn 81¹
 palu
 apalu-asta 68
 pamaça 334¹
 pamarèp 74³
 pamasah 334¹
 pambarèp 74³, 194¹
 pamiirèngé 16²
 pamit 96
 pamitan 53, 96
 panaðahan-sajèng 226¹
 panas
 kèpanasèn 93
 mèmanas 117
 pañicolot 85 (cf. colot)
 panèngèr 20¹
 pangabhaktyan 88
 pangan 257, 260, 350
 dipangan 41
 mangan 41, 257, 260
 manganaké 257, 260, 350
 mangani 257
 mangaqaqué 350
 maramangan 90¹
 panganan 257, 260, 350
 panganan 257, 260, 350
 panggih
 kapanggih 142
 kèpanggih 135, 144,

- 155⁴, 187, 189
 manggihi 189
 manggihakèn 189
 manggihi 189
 pinanggihi 144, 187, 189
 pangguh
 kèpangguh 91
 pañjèngan 106
 pañjètan 140
 pañjing
 kèpañjingan lali 169²
 panuju 213
 papat 64, 65²
 para 79, 166¹, 191, 211
 amamarani 318¹
 diparanana 111
 diparani 41, 111, 112
 diparaqaké 111, 112
 diparaqèna 111
 diparaqna 111
 kèpara 135, 151, 166¹, 204, 211, 216
 kèpara adoh 166¹
 kèparan 166, 204
 kèparan doh 166¹
 kèparan tutuh 166¹
 koqparani 108
 mara 79, 90¹, 111
 maranana 111
 marani 41, 62, 79, 108, 111, 166, 192, 204
 maraqaké 111, 151, 153, 166¹, 204, 207
 maraqèna 111
 maraqna 111
 paran 191, 192
 paranana 112
 paraqèna 112
 paraqna 112
 taqparanana 113
 taqparanané 113
 para 63
 paraḍatèng 89
 maraḍatèng 89
 paraḍayoh 89
 maraḍayoh 89
 paragusti 89
 paran 191, 192
 parañai 89²
 paranana 112
 parapi 89
 paraq 207, 211
 kèparaq 153, 207, 211, 354
 maraq 207
 paraq dalèm 212
 pinaraq 207, 354
 paraq dalèm 212
 paraqèna 112
 paraqna 112
 paratamu 89
 maratamu 89
 paratuwa 90
 parbabu 89
 parèng 185
 kèparèng 155⁴, 186, 206, 207
 kèparèngan 186, 206, 207
 marèngi 186
 pinarèng 186
 parèngè 289
 paréntah 235
 parimpèn 336
 paring 230
 dipunparingi 233
 kaparingakèn 234
 maringakèn 230
 maringi 230
 pinaringan 234
 paro
 dimaroqaké 107
 diparoqaké 107
 paron
 aparon-dèngkul 68
 parungon 289⁴
 parungu 289
 pasah 13, 14
 pasanggrahan 65
 pasrah 65, 230, 333, 334
 kapasrahakèn 234
 masrahaké 230, 266, 333
 masrahi 230
 pasuk
 amasukakèn 145
 pinasuk 145
 patèḍa 118, 255 (cf. tèḍa)
 patèn 276, 277, 317¹
 patèn-patèn 276
 pati
 kèpati 212, 213
 kèpati-pati 212, 213¹
 pati-pati 212
 pati 70, 83, 117, 162³, 212, 270
 amati 162³
 dipatèqaké 351
 kapatyan 109
 kèpatèn 126¹, 204, 271
 kèpatèn anaq 271
 kèpati 150², 151, 204, 270
 mamati 317²
 matèni 108, 253, 270, 271, 276, 306
 matèqaké 204, 253, 269², 270, 271, 276, 306, 351
 mati 352
 mèmati 117, 270, 317²
 mèmati awaq 317²
 patèn 276, 277, 317¹
 patèn-patèn 276
 pinatyan 108
 umati 70
 umati 80, 162³, 332
 patiq 9
 patiq 9²
 patiq-iwèn 9²
 patiq-wénang 9, 10¹
 patingblèntong 85
 patingklèkèr 85, 333
 patingkrogèl 85
 patingkruwèl 85¹
 patingkruwèlan 85¹
 patingpañcolot 85, 333
 pati-pati 212
 patrap 256
 pègat 73
 mègat 73
 pègatan 53
 pègatan 53
 pèjah 83
 mèjahi 83, 332
 umèjahi 83, 332
 pèksa 86
 kèpèksa 135, 177, 178, 346
 kumèksa 86
 mèksa 28, 39, 178
 mèksaqaké 178
 pènganggo 177¹
 pèngisorèn 120
 pènuju 213
 pèpréntah 230
 pèq 74, 75
 amèq 74, 75
 ngèpèq 74, 75
 pèrah (B) 152¹
 kèp(è)rah 152¹
 pèrlu 81
 dipèrloqaké 41
 mèrloqaké 41, 81, 267
 pèrnah 212
 kèpèrnah 135, 153, 212, 228
 mèrnahaké 153, 212, 228
 pinèrnah 212
 pèsti
 kèpèsti 178
 mèstèqaké 178
 mèsti 178
 pinèsti 145, 177, 178, 346

- pèt 80
 mèmèti 80
 piçuna 81¹
 piniçunakèn 81¹
 piðangèt 118
 pikantuq 69
 apikantuq- 69
 pikèna 11
 pilih 24
 pinilih 145
 pilih kasih 24
 pilih tanðing 24
 pinakāçraya 112
 pinakosir 112
 pinalaku 118
 pinalakwan 118
 pinalayokèn 81¹
 pinanggih 144, 187
 pinaraq 207, 354
 pinarèng 186
 pinarèrèngwakèn 289³
 pinaringan 234
 pinarurungokèn 59, 289³
 pinasuk 145
 pinatyan 108
 pinðuhur 120
 minðuhur 119
 uminðuhur 120
 pinèrnah 212
 pinèşti 145, 177, 178
 pingsor 119
 mingsor 119
 umingsor 119
 piniçunakèn 81¹
 pinilih 145
 pinituwa 95, 119
 pinrungu 289
 pintër 86
 kumintër 86
 kumintër-pintër 87, 118
 pinto 119²
 pinton 119
 pintonana 59
 pinuju 213
 pirèng 289¹
 amirèng 289¹
 amirèngakèn 289¹
 dipunmirèngakèn 107, 118²
 dipunpirèngakèn 107¹
 kèmirèngan 283
 mirèngakèn 118², 283
 pamirèngé 16²
 pirèngèn (-ngön) 289
 pirèngèn 289
 pirèngön 289¹
 pirèngwakèna 289
 pitèða 255
 pitiq-iwèn 10¹
 pituhu 119
 amituhoqaké 119
 plajèng 72
 dipunplajèngakèn 72
 lumajèng 72
 mlajèng 72
 playu 181
 kèplayu 135, 151
 mlayoqaké 151, 181
 plèsèd
 kèplèsèd 135
 plorod
 kèplorod 153
 mlorodaké 153
 ponðoq
 kèponðoqan 135, 170
 monðoq 130
 monðoqi 130, 170
 prabhu
 kaprabhun 138¹
 pradagang 89
 prah (B)
 amrahakèn 152
 kaprah 151
 kèprah 152¹, 342
 prakara 30
 pralagi 55²
 pramana 19
 praon 96
 pratamu 89
 prau 96
 praon 96
 prayogi
 mrayogèqakèn 267
 préntah 230
 mréntahaké 230
 mréntahi 230
 pèpréntah 230
 primpèn 336¹
 priya 176³
 prungon 289⁴
 prungu 289, 290
 puhung 214 (cf. pung)
 kèpuhung 214
 muhung 214
 puji 97
 puji-pujian 97
 puji-pujian 97
 pung 214
 amung 214, 215
 anamung 215
 inamung 214
 namung 214, 215, 216
 ngamungaké 214
 ngèmungaké 214
 purun 93
 kamipurun 93
 puwung 214
 rabi 118
 ngrobaq-ngrabèqaké 118
 radin 191
 radinan 191
 radinan 191
 rajaputra
 rumajaputra 87
 rambat
 mrambat 71
 rumambat 71
 ranggèh
 karanggèh 135²
 k(è)ranggèh 135, 147
 ngranggèh 147
 rangkang
 mrangkang 71
 rumangkang 71
 raos
 kèraos 293
 kraos 347
 raras 23
 araras 23
 rasa 97, 292¹
 angrasa 75
 dikrasani 291
 dikrasaqaké 291, 292
 dirasani 291
 dirasaqaké 291, 292
 kèkrasa 291
 kèrasa 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 135, 207, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 319, 321, 327, 353
 kèrasan 135, 207, 290, 292, 293, 295, 321, 327
 krasan 135
 ngrasa 46, 73, 291, 353
 ngrasani 291, 292, 293, 295
 ngrasaqaké 45, 46³, 291, 292, 293, 353
 ngrasé 292
 rasan 53, 96, 97, 116
 rèrasan 53, 97, 116
 rèrasanan 53, 97
 rinasanan 291
 rumangsa 45
 rumasa 45
 rasan 53, 96, 97, 116
 ratar 214
 rinatar 214
 ratu
 kumratu-ratu 118
 rawuh 243²
 rèh
 angrèh 147
 karèh 136, 147
 ngrèh 147

- rēm 75
 angrēm 75
 ngēngrēm 75
 rēngē 138³, 162³, 288,
 289
 amirēngē 289
 amirēngwakēn 118²,
 289
 angrēngwani 288
 angrēngwi 288
 kakarēngwan 288
 karēngē 143
 karēngwan 288, 322
 parēngē 289
 pinarēngwakēn 289³
 pirēngēn (-ngōn) 289
 pirēngwakēna 289
 rēngēn 138³
 rēngwakēna 138³, 162³
 rumēngō 45
 rēngwakēna 138³, 162³
 rērasan 53, 97, 116
 rērasanan 53, 97
 rēti 262
 ngrētēni 262
 rihiin, riyin
 krihiin (kriyin) 215
 ngrumihinakēn 72
 ngrumihini 72
 rumihin (-yin) 72, 215
 rikat 96
 rikatan 96
 rikatan 96
 rinasanan 291
 rinatar 214
 riru 307
 ariron 307
 ariru lawan 307
 kariron 307
 kariru 307
 rubēd 158
 akarubēdan 172
 kērubēdan 170, 171
 ngrubēdi 158, 170
 rujaq 86
 kumrujaq 86, 87
 rumujaq 87
 rukti 262
 ngruktēni 262
 rum
 ngrungrum 74
 ngungrum 74
 rumajaputra 87
 rumambat 71
 rumangkang 71
 rumangsa 45
 rumasa 45
 rumihin (-yin) 72, 215
 rumpon 148
 rumujaq 87
 rumungu 45
 rungkēb
 karungkēb 135²
 k(ē)rungekēb 135, 153
 ngrungkēbaké 153
 rungon 90
 rungonan 90
 rungonēn 91
 rungu 59, 90, 91, 287,
 289
 amirungu 289
 aparungon 289¹
 dikrungoni 287, 288³
 dikrungoqaké 287, 288
 dirungoni 163, 287
 dirungoqaké 287, 288,
 322
 dirungu 322
 kaparungon 289, 327
 karungoqaké 321
 karungu 135², 322
 kēkrungu 287
 kēprungon 119, 289,
 290, 292, 305, 307
 kēprungu 289², 307
 kērungu 44, 45, 46, 47,
 48, 50, 51, 135, 163, 286,
 287, 288, 289, 290, 291,
 292, 295, 305, 307, 319,
 322, 327, 346, 353
 krungon 288³
 krungu 135, 163, 198¹,
 288³, 330
 ndaqrunguné 113
 ngrungoni 163, 286,
 287, 322
 ngrungoqaké 46, 62,
 177⁴, 183, 229, 287,
 288, 322, 330, 346, 348
 ngrungu 45, 62, 177⁴,
 183, 229, 287, 288, 322,
 330, 346, 353
 parungon 289⁴
 parungu 289
 pinarungokēn 59
 pinarurungokēn 289³
 pinrungu 289
 prungon 289⁴
 prungu 289, 290
 rumungu 45
 rungon 90
 rungonan 90
 rungonēn 91
 rungunēn 138²
 rurungonēn 91
 taqrunguné 113
 rungunēn 138²
 rurub
 karuruban 245²
 rurungonēn 91
 saanaq-bojoné 161
 sabhā 22²
 sacumbana 98
 saé
 asaé 68
 sagah
 dipunsagahana 235
 sagēd 86
 sumagēd 86
 saguh 231
 ñaguhaké 231
 ñaguhī 231
 sahya 68¹
 saji 237, 264
 ñajēni 237, 265
 ñajēqaké 237
 sumaji 237
 sākṣāṭbhaya 20¹
 salah-asa 107³
 samar 19, 20, 73
 ñamar 73
 sambah 342
 samēkta 262
 ñamēktani 262
 sami 28, 39, 97⁴
 sampéan- 106
 samur 19
 sanadyan 110
 sanḍang 74
 nanḍang 74
 ñanḍang 74
 sandhi 70
 mandi 70, 71, 194¹
 sumandi 70, 194¹
 sandika 62, 130, 229
 ñandikaqaké(-kēn) 62,
 130, 229
 sangçaya
 sinangçayēni 164²
 sangga 70
 mangga 70
 sumangga 70
 sangsang
 kēsangsang 135, 153
 nangsangaké 153
 sangu 237
 ñangoni 237
 ñangoqaké 237
 saos 107
 ñaos 107
 sarad
 kēsarad 147
 ñarad 147
 saré
 kasaréan 344
 kēsaréan 168, 344, 345,
 346, 347

- kēsārēn 168, 344, 345
 sarēng
 sēsārēngan 97⁴
 sari 71, 194¹, 316¹
 mari 71, 194¹, 316
 sumari 194¹, 316¹
 sarimpi 337
 sarta 262
 ñartani 262
 ñertani 262
 saru
 kēsaru 147
 ñaru 147
 sasar
 kēsasar 135, 153
 nasaraké 153
 sasēn 96
 sasi 96
 sasēn 96
 sasrahan 78, 239³, 259²
 sat 342
 asat 342
 kasatan 342
 kasatēn 342
 kēsāt 342
 kisat 342
 ngēsāt 342
 satriya 146
 ñatriya 146⁴
 sinatriya 146
 sawang
 ñawang 345
 sawangan 116
 sēsawangan 116
 sawangan 116
 sawēg 55²
 sēḍiya 237
 ñēḍiyani 237
 ñēḍiyaqaké 237
 sēgēh 332
 sumēgēh-sēgēhi 332
 sēgu 91
 sēgunēn 91
 sēgunēn 91
 sēkti 146
 sinēkti 146
 sēla 238
 kēsēlan 165
 ñēlani 165, 238
 ñēlaqaké 238
 sēlang 70
 mēlang 70, 194¹
 mēlang-mēlang 194¹
 sumēlang 70, 194¹
 sēlaq 157, 210, 211, 343, 347
 kēsēlaq 135, 157, 211, 343
 ñēlaqaké 157
 ñēlaqi 157
 sēlēh 231
 ñēlēh 231
 ñēlēhaké 231
 ñēlēhi 231
 sēlir
 sēlir kasihan 209
 sinēlir 145
 sēmbada 274
 kēsēmbadan 135, 165, 217, 275
 kēsēmbadané 217
 ñēmbadani 165, 217, 271, 274, 275
 sēmbah 342
 sēmuri-suri 87
 sēnggah 214
 nēnggah 214
 sinēnggah 214
 sēnggih 214
 anēnggih 214
 nēnggih 214
 sinēnggih 214
 sēnggol
 kēsēnggol 147
 ñēnggol 147
 sēngguh 214
 nēngguh 214
 sinēngguh 214
 sēngsēm 21
 kēsēngsēm 153
 nēngsēmaké 153
 sēp
 anēp 147
 kasēp 136, 147
 sēpada 17
 sēpaos 17
 sēpēn 12, 13
 sēpi 12, 13, 19¹
 mangasēpi 88
 nēnēpi 88, 116
 nēpi 88, 116
 ñēpi 88
 sērēp
 dipunsērēpi 351
 dipunsumērēpi 351
 ñērēpakēn 264
 ñērēpi 264
 ñumērēpi 264
 sēru 92, 168
 kēsēron 92, 168
 kēsēronēn 92, 168
 kēsērunēn 92
 sēsarēngan 97⁴
 sēsawangan 116
 sēsēg
 kamisēsēgēn 168
 kasēsēgēn 168
 sēsuhunan 142²
 sēta 117
 ñētan-ñētani 117
 sil 176, 208
 angasihi 108
 añih 208
 añihakēn 208
 añihi 108
 kakasihān 109
 kasihi 136, 155, 207, 208, 209, 333
 kasihan 109, 207, 208, 209
 kēkasihi 155, 208
 kinasihi 155, 208
 kinasihan 108
 ngasihi 155, 208, 209
 ngēsih 208
 ngēsihakēn 208
 ngēsihi 176⁵, 208
 ñihi 155, 176⁵, 208, 209
 silih-asih 98
 sinihan 108
 silih 97, 259
 asilih- 98¹, 99¹
 ñilih 259
 ñilihaké 259
 ñilihi 259
 silihan 259
 silih-asih 98
 silihan 259
 silih-asih 98
 sinangḡayēni 164²
 sinatriya 146
 sinēkti 146
 sinēlir 145
 sinēnggah 214
 sinēnggih 214
 sinēngguh 214
 sing 114, 115
 sing-bēciq 114
 sinihan 108
 sinung 160, 187, 207, 343
 sinungakēn 252, 253
 sinuruyan 201
 sira-bēktēni 88¹
 slēndro 160¹
 sontēn
 kēsontēnēn 168¹
 soq 230, 348
 asoq 75, 230
 ngasoq 230
 ngasoqi 230
 ngēsōq 75, 230
 ngēsōqaké 230, 314²
 ngēsōqi 230
 sor 119
 kapangisorēn 120²
 kapingisor 120¹

- kasoran 172¹
 kēpangisorēn 120
 kēpēngisor 120
 kēpēngisorēn 120³
 kēpingisor 120
 mangisor 120
 mangisori 120
 mingsor 119
 ngēsori 172¹
 pēngisorēn 120
 pingsor 119
 umingsor 119
 soré 168¹
 kēsorēn 168¹
 srah 333, 347, 348
 asrah 230, 333, 334,
 347
 masrahaké 230, 266,
 333
 masrahi 230
 nasrahi 78, 259², 333
 ñērahi 230, 348
 ngasrah 230, 333, 348
 ngasrahaké 333
 ngasrahi 230, 333,
 348
 ngēsrahaké 230
 ngēsrahi 230
 pasrah 65, 230, 333,
 334
 sasrahan 78, 239³, 259²
 srang
 sumrang 87
 sumrang-mrang 87
 sumrang-mring 87
 sumrang-srang 87
 srimpi 336
 stri
 makastri 83³
 suduq
 asuduq-sinuduq 99¹
 suhun 74, 142²
 sēsuhunan 142²
 susuhunan 142²
 suka 170, 230
 kasukan 170
 kasukanan 234
 kasukaqakēn 234
 ñukani 230, 235
 ñukaqakēn 230
 sumagēd 86
 sumaji 237
 sumandi 70, 194¹
 sumangga 70, 220, 266¹
 ñumanggaqaké (-kēn)
 220, 266¹
 sumari 71, 194¹, 316¹
 sumēgēh-sēgēhi 332
 sumēlang 70, 194¹
 sumrang 87
 sumrang-mrang 87
 sumrang-mring 87
 sumrang-srang 87
 sumurup 65, 72, 115
 sun- 59, 106
 sung 160
 kēsínungan 160, 207,
 343
 ñínungi 160
 sinung 160, 187, 207,
 343
 sinungakēn 252, 253
 sun-gañjar 227
 sunkapakēna 107³
 suntēkani 236
 supaya 110
 supé
 kēsupēn 169
 ñupēni 169
 ñupēqakēn 169
 supēn 169
 supēn 169
 supit 68, 69
 asupit-driji 68
 suri 87
 sēmuri-suri 87
 suru 93
 kēñuron 93
 kēñuronēn 93
 ñuru 93
 surup 72
 disumurupaké 115
 ñumurupaké 72, 115
 sumurup 65, 72, 115
 suruy 201
 sinuruyan 201
 susah 21, 28, 40, 41, 330
 susu (M) 77
 mēnusui 77
 susuh 73
 nusuh 73, 76
 susuhunan 142²
 suwé 168
 kēsuwēn 168
 kēsuwēnēn 168
 suwiwēn 10¹
 suwun 74
 nuwun 74
 ñuwun 74
 swara
 maraswara 90¹
 taboq
 taboq-taboqan 118
 taboq-taboqan 118
 taha cf. aha
 tai 91
 tainēn 64, 91
 tainēn 64, 91
 takēn 174
 takon 80, 82, 130, 169¹,
 174, 259
 nakoni 230
 nakon-tinakonan 99
 nakoqaké 80, 82, 125,
 127, 130, 169¹, 230, 259
 takonana 235
 takon-tinakon 98, 99,
 155⁴
 takon-tinakonan 98,
 99, 338
 takonana 235
 takon-tinakon 98, 99,
 155⁴
 takon-tinakonan 98, 99,
 338
 tali 245²
 analyani 245²
 tami 89, 201
 kētamēn 172, 201, 202
 kētamēnan 172², 345
 kētamian 172, 200, 201,
 202, 203
 mērtami 89
 tampa 65, 251
 kētampan 135, 165
 nampani 165, 251
 nampaqaké 251
 tampan-tinampan
 164¹, 340
 tampan-tinampan 164¹,
 340
 tampi
 katampēqakēn 253
 tampuh 314³
 anampuhakēn 314¹
 tamu 89, 172, 201, 202,
 203¹
 kētamuan 172, 200,
 201, 202, 203, 344, 345,
 347
 mērtamu 89
 paratamu 89
 pratamu 89
 tamuy 201, 202
 katamuyan 201
 kētamuyan 201
 tamwi 201
 kētamwian 201
 tamyu 201²
 tandang
 tumandang 70
 tandur 79
 nanduraké 263
 nanduri 79, 108
 ndaqtandurané 113
 ndaqtanduri 108
 taqtandurana 113

- taqtandurané 113
 tanggor
 kētanggor 135, 153
 nanggoraké 153
 tangi 116
 nēnangi 116
 taq- 59², 106, 113
 taqbañjurēna 113
 taqbañjurēnē 113
 taqbañjurna 113
 taqbañjurné 113
 taqdēlēng 108
 taqdēlēnga 113
 taqdēlēngē 113
 taqgawēqaké 56¹
 taqkatoqné 59
 taqlakoqēna 113
 taqlakoqēné 113
 taqlakoqna 113
 taqlakoqné 113
 taqparanana 113
 taqparanané 113
 taqrungua 113
 taqrunguné 113
 taqtandurana 113
 taqtandurané 113
 taqtukoni 224
 taqwēhaké 233
 tari 73, 265
 narēni 265²
 narēqaké 265²
 nari 73, 265
 tarima 251, 260, 350
 anarimakēn 350
 anarimani 252³
 dipuntarimani 252
 katariman 253
 katarimaqakēn 252
 kētariman 253¹
 narima 251, 350
 narimani 251, 260, 350
 narimaqaké 251, 252¹, 260, 350
 nrima 350
 nrimani 350
 nrimaqaké 350
 tariman 260, 350
 tarimanana 252
 tinarimakēn 252
 tinarimanan 252³
 triman 350
 tariman 260, 350
 tarimanana 252
 tatu
 katatonan 166
 kētaton 123, 165
 natoni 123, 165
 tēbus
 tēbusan 277⁴
 tēbusan 277⁴
 tēda 118, 254, 255, 257, 260
 amatēda 255
 amatēdani 254, 256, 257¹, 275, 349
 amatēdaqaké 254, 255, 256, 257¹, 349
 amatēdaqakēn 261, 275
 amitēdani 254
 amitēdaqaké 254
 dipunpatēdani 118
 dipunpatēdaqakēn 118
 dipuntēdani 261
 kapatēdanan 118
 kapatēdaqakēn 261
 maranēda 90¹
 matēdani 118, 254¹, 255, 257, 275, 349
 matēdaqaké 254¹, 255, 257, 349
 matēdaqakēn 118, 275
 mitēdani 254¹, 255
 mitēdaqaké 254¹, 255
 nēda 116, 257, 260
 nēdani 254¹, 257
 nēdaqaké 254¹, 257¹
 nēdaqakēn 254¹, 257
 nēnēda 116
 patēda 118, 255
 pitēda 255
 tēdan 257, 260
 tēdan 257, 260
 tēdaq 70
 mēdaq 70, 194¹
 tumēdaq 70, 194¹
 tēga 94
 kamitēgan 94
 katēgan 94
 tēka 62, 64, 65, 111, 162³, 236, 240, 243, 244, 272
 anēké 162³
 katēkanan 166
 kētēkan 126, 135
 kētēkan bañjir 126, 165
 kētēkan b(i)lai 126
 kētēkan udan 126
 nēkani 61, 165, 236, 244
 nēkaqaké 62, 236, 240, 243, 272
 suntēkani 236
 tēkaa 110, 111
 tēkoa 111
 tinēkaqaké 236
 tēkaa 110, 111
 tēkoa 111
 tēla 16, 19, 46
 tētēla 16, 48
 tēlangsa 107³
 tēlas 55¹
 tēlu 63, 64
 tēmaha 71, 194¹
 tēmol 73
 nēmol 73
 tēmpēl 240
 nēmpēlaké 240
 nēmpēli 240
 tēmplēq 240
 tēmpuh 301, 311, 312¹, 313, 314
 katēmpuhan 312¹
 katēmpwan 312¹
 kētēmpuh 312¹
 kētēmpuhan 312¹, 354
 nēmpuh 313, 314¹
 nēmpuhaké 311, 314, 315
 nēmpuhi 311, 312¹, 314, 315, 354
 tētēmpuhé 314
 tēmu
 kētēmu 135, 155⁴, 186, 187, 188, 189, 346
 kētēmuné 64, 217
 nēmoni 188, 189, 346
 nēmoqaké 188, 189
 nēmu 188, 189, 346
 tinēmu 144, 186, 189
 tēngēr
 panēngēr 20¹
 tēnggēng 94
 kamatēnggēngēn 94
 kamitēnggēngēn 93
 kapitēnggēng 94
 kapitēnggēngēn 94
 tērang 15, 16
 tērdēngar (M) 190
 tērèg 170
 kētērēgan 170
 tērèng
 katērèng-tērèng 340
 tētap (M) 77
 mēnētapi 77
 tētēla 16, 48
 tētēmpuhé 314
 tētingalan 346
 tiba 64, 65, 191, 237
 katiba 204
 katibā 204
 katibanan 166
 kētiba 204
 kētiban 135, 165, 170, 193, 204
 niba 76

- nibani 165, 170, 204, 237
 nibaqaké 204, 224¹, 237
 tiban 191, 192¹
 tiba (S) 77²
 nibanan 77²
 tiban 191, 192¹
 tiga
 kamitigan 94, 351
 mangsa katiga 94, 351
 tilap 182
 kētilap 155⁴, 180, 181, 186, 206
 kētilapan 180, 181, 206, 207
 nilap 182
 nilapaké 180, 181
 nilapi 181
 tinilap 207
 tilēm
 katilēman 172, 345
 tiliq 79
 niliqi 79
 timbal 238
 nimbāl 238, 243
 nimbalaké 238
 nimbali 238
 timbang 262
 nimbang 262
 nimbangaké 262
 nimbangi 262
 timbangan 262
 tumimbang 262
 timbangan 262
 tinarimakēn 252, 253
 tinarimanan 252³
 tinēkan (S) 77
 tinēkanan (S) 77
 tinēkaqaké 236
 tinēmu 144, 186
 tingal
 dipuntingalana 111
 dipuntingali 77, 195
 katingalan 77, 109, 111, 195
 kētingal 155, 174, 195
 kula-tingalanipun 113
 kula-tingali 113
 ningal 174
 ningalakēn 174, 345, 346
 ningalana 111
 ningali 61, 77, 108, 111, 155, 174, 195, 345, 346
 tētingalan 346
 tingalan 346
 tingingalan 77, 108, 195
 tingal (S) 77
 ningalan 77
 tingalan 346
 tinilap 207
 tingingalan 77, 108, 195
 tiñja 91
 tiñjanēn 91
 tiñjanēn 91
 tinuju 186, 207, 213, 216, 217
 tinujuné 213
 titip 231
 daqtitipi 234
 nitipaké 231
 nitipi 231
 titiq
 kētitiq 147
 nitiq 147
 tiwas
 akatiwasan 171
 kētiwasan 170, 172
 niwasi 170
 tlusub
 kētlusubēn 93²
 tolih 93
 kamitolihēn 93
 ton 59, 60, 119, 349
 anon 75, 124, 147
 dipintonaké 119
 dipintoni 119
 dipintoqaké 119
 katon 45, 59, 124, 136, 147, 169¹, 259
 kétoq 136, 138, 175
 manon 75, 124, 147
 mintonaké 119, 349
 mintoni 119, 349
 mintoqaké 119, 349
 ngaton 76
 ngatoqaké 80, 169¹, 259
 nontonaké 346, 349
 pinton 119
 pintonana 59
 taqkatoqné 59
 tontonan 346
 tontonēn 91
 tumon 45
 tontonan 346
 tontonēn 91
 toring
 katoring-toring 340
 towong 13
 toya
 kētoyan 165
 noyani 165
 trajang 73
 nrajang 73
 trap 256
 angētrapakēn 261
 kaētrapakēn 260
 kapatrapan 261
 matrapaké 256
 matrapi 256
 natrap 256¹, 333
 natrapaké 256¹
 natrapi 256¹
 nērap 256¹, 333
 nērapi 256¹
 ngatrap 256¹, 333
 ngētrap 256¹, 333
 ngētrapaké 256, 257, 269
 ngētrapi 256, 269
 nrap 256¹
 nrapi 256¹
 patrap 256
 tumrap 70, 256
 trima (B)
 nrimēn 350
 triman 350
 tuduh 231
 atuduh 231
 nudah 231
 nudahaké 231
 nuduhi 231
 tuhu
 amituhoqaké 119
 mintuhu 119
 mituhu 119
 pituhu 119
 tuju 185, 186, 213, 216, 217
 kēpanuju 186, 207
 kēpanuju 186, 207, 213
 kēpēnuju 213
 kēpinuju 186, 207
 kēpinuju 213
 kētujon 186, 207
 kētju 186, 207, 213, 216, 217
 kētujuné 213
 nuju 213, 216, 217
 panuju 213
 pēnuju 213
 pinuju 213, 216
 tinuju 186, 207, 213, 216, 217
 tinujuné 213
 tujuné 213
 tukon 62, 169¹, 192, 277, 278, 317¹, 331, 341
 tuku 62, 65, 104, 169¹, 192, 223, 224, 225, 226, 277, 278, 331, 354
 ditukoni 224
 dituku 104
 koqtukoni 224

- nukoni 192, 223, 224,
 225, 229, 277, 278
 nukoqaké 62, 169¹,
 223, 224, 225, 277, 278,
 281, 330, 352
 nuku 104
 taqtukoni 224
 tukon 62, 169¹, 192,
 277, 278, 317¹, 331, 341
 tuku-tinuku 164¹, 340
 tuku-tinuku 164¹, 340
 tular
 tular-tumular 100
 tular-tumular 100
 tuli
 nuli 28, 39, 61, 215,
 216, 329
 tumuli 61, 215¹
 tulis
 ditulis 125
 kětulis 125
 kětulisan 135, 170, 193
 nulis 125
 nulis 170
 tulisēn 114
 tulisēn 114
 tulup
 kětulup 147
 nulup 147
 tuluy 201
 katuluyan 201
 tumaha 71, 194¹
 tumandang 70
 tumbas
 katumbasakēn 277³
 tumbasan 277³
 tumbasan 277³
 tumēdaq 70, 194¹
 tumimbang 262
 tumon 45
 tumrap 70, 256
 tumuli 61, 215¹
 tumungkul 70, 194¹
 tumut 44¹
 tumuwa 86
 tungkul 70
 kētungkul 135, 153,
 205
 kētungkulan 170, 171,
 205
 mungkul 70, 194¹
 nungkulaké 153, 205
 nungkuli 170, 205
 tumungkul 70, 194¹
 tunu 162³
 anunwi 162³
 turon 97
 turu 97
 kěturon 168, 344, 345
 turon 97
 turun
 turun-tumurun 100
 turun-tumurun 100
 tut 75
 anut 75
 katut 44¹, 136, 138,
 152, 205, 216
 katutan 205
 kětut 136
 ngēnut 75
 ngēnutaké 152, 205
 nutaké 152, 205
 nutkēn 152³
 tumut 44¹
 tutug 271, 272, 273, 274
 kětutugan 193
 nutug 272
 nutugaké 272
 nutugi 272
 tutup
 kětutupan 135, 170, 171
 nutup 170
 tuwa 87
 kamituwa 95
 kapituwa 95
 maratuwa 89
 paratuwa 90
 pinituwa 95, 119
 tumuwa 86
 tuwi 79
 nuwēni 79
 nuwi 79
 ubēd 156
 ngubēdi 156
 ubēng 140, 207, 288¹
 kaubēngan 206
 kēkubēng 155⁴, 206,
 288¹, 354
 kinubēng 155⁴, 206,
 288¹, 354
 kobēng 140, 206, 354
 kubēng 140, 207
 kubēngan 206
 ngubēngaké 206
 ngubēngi 206, 288¹
 ucap 137
 kocap 137, 152, 154
 ngucapaké 152
 uda (cf. wuda)
 kudan 166
 mudani 166
 ngudani 166²
 udan 137
 kētēkan udan 126
 kodanan 126, 137, 171
 ngudanaké 239
 ngudani 171, 239
 ngudan-udanaké 239²
 ngudaqaké 239²
 udar 73
 ngudar 73
 udēng 158, 245
 diudēngi 245
 kođēng 158
 ngođēngaké 158
 ngođēngi 158
 nguđēngi 158, 245, 263
 nguđēng-udēng 159
 udrēg
 udrēg-udrēgan 53
 udrēg-udrēgan 53
 udud 258
 kudud 139
 ngudud 139, 258
 ngududaké 258
 ngududi 258
 ududan 258
 ududan 258
 udut 258
 ngudut 258
 ngudutaké 258
 nguduti 258
 udutan 258
 udutan 258
 ugung 137
 kogung 137, 148
 ngugung 148
 ujar
 diujar-ujari ala 226¹
 inujaranku 109
 inujaranmu 109
 inujarannya 109
 kaujaran 109
 ujur 156
 kojur 156, 186, 187,
 198¹, 299¹
 kojur ing naga 156,
 299¹
 mujur 187
 ngujuraké 187, 239
 ngujuri 156, 187, 239
 ujuuran 239
 ujur ing naga 156
 ujūr (Arab.) 156²
 ujuuran 239
 ukum 137
 kokum 137, 148
 ngukum 148
 ulēg
 kulēg 139
 ngulēg 139
 ulih 67², 70, 332¹
 mulih 70
 umulih 70
 ulu 293, 353
 diulon 295
 diuloqaké 295¹

- kolon 293, 295, 301, 306, 321, 327, 353
 kolu 44, 45, 46, 47, 48, 50, 198¹, 293, 294, 295, 301, 306, 321, 327
 ngoloni 294, 295
 ngoloqaké 294, 295
 nguloni 294, 295, 353
 nguloqaké 294
 ngulu 45, 46, 293, 294, 295
 ulung 230
 angulungi 235
 mulung 230
 ngulung 230
 ngulungaké 231
 ngulungi 230
 ulung-ingulungan 339
 ulung-ingulungan 339
 uluy 209, 210
 anguluyi 209
 koluy 209
 koluyan 207, 209, 210²
 kolwi 207, 209, 210
 kolwiyan 210
 umalahakén 83
 umalapi 83, 332
 umarép 194¹
 umari 316
 umaryakén 316
 umati 70
 umati 82, 162³, 332
 umatur 70
 umējahi 83, 332
 umēnga 70
 umētu 70
 umētwaakén 83
 umili 70
 umingsor 119
 umisyani 83, 162, 332
 umulih 70
 unang 140
 konangan 140, 171
 kunungan 140, 171
 ngunangi 171
 unang-unang 140¹
 unang-unang 140¹
 uñcar 137
 anguficarakén 152
 koñcar 137, 152
 undang
 kondangan 171
 mangundanga 252⁴
 ngundang 348
 ngundangi 171
 undang 137
 kondang 137, 152, 154
 ngundangaké 152
 undur 137, 142
 kaundur 135¹, 141, 142
 kondur 123, 124, 137, 142, 152
 kunduran 139
 ngundur 141, 142
 ngunduraké 123, 142, 153
 ngunduri 139
 undur-unduran 118
 undur-unduran 118
 uněng
 koněng-oněng 100
 koněng-uněng 100
 ungas
 kongas 148
 ngungas-ungas 148
 ungkul 140
 kongkulan 140
 kungkulan 140
 ungkul-ingungkulan 339, 340
 ungkul-ingungkulan 339, 340
 ungsěb
 kongsěb 153
 ngungsěbaké 153
 ungsi
 kongs 137
 ngungsěqaké 62, 151
 uni
 marauni 90¹
 muni 238
 nguněni 238
 nguněqaké 238
 uning 140¹
 uninga 140¹
 uñjuq 137
 dipunuñjuqakén 234
 koñjuq 137, 152, 234
 nguñjuqaké 152
 untal 137
 kontal 137, 148
 nguntal 148, 258
 nguntalaké 258
 nguntali 258
 untalan 258
 untalan 258
 untung 156
 kontung 156
 nguntungi 156
 untung (M) 156
 měnguntungi 156
 měnguntungkan 156
 unus 137
 konus 137, 148
 ngunus 148
 urip 352
 aurip 66¹, 67
 urud, cf. urut
 korud 206, 322
 ngurudaké 206
 urup 137, 301, 307², 308, 310
 ingurup 307², 308, 353, 354
 ingurupaké 308
 ingurupan 307²
 korup 137, 307, 308, 310, 353, 354
 kumurup 310
 kurup 308, 310, 353, 354
 ngorupaké 310
 ngurup 308
 ngurupaké 308, 310, 354
 ngurupi 308, 310
 urup-urup 311¹
 urup-urup 311¹
 urut
 korut 206
 korut-urutan 149¹, 206, 322
 ngurutaké 206
 ngurut-uruti 206
 usap
 kusapan 139
 ngusapi 139
 usir 112
 pakosirén 112
 pinakosir 112
 utus
 ingutus 108
 kautus 109
 ngutus 108
 uwas 17²
 uwěl 85¹, 326²
 kuwěl 85¹, 140⁵, 149¹, 326²
 kuwělan 85¹
 kruwělan 85¹
 nguwěl-uwěl 140⁵
 patingkruwěl 85¹
 patingkruwělan 85¹
 uwus 55¹
 uyěl 53
 uyělan 53
 uyěl-uyělan 53
 uyělan 53
 uyěl-uyělan 53
 uyuh
 kěpoyuh 119, 149, 150, 213
 koyuhan 171
 nguyuh 76, 150
 nguyuhi 171
 uyup 137
 koyup 137, 148

- nguyup 148
 waça 334
 amaça 355
 amaça-maça 334¹
 kawaça 334, 354
 kawaça-waça 334¹
 kuwasa 334, 355
 pamaça 334¹
 winaça 334¹
 wada 73
 mada 73
 wadon 136, 305²
 walèh 182, 342
 malèhaké 182
 wali 135³
 waliq
 kèwaliq 135
 kuwaliq 135, 153
 maliqaké 153
 wangsul
 dipunwangsulakèn
 341
 kawangsulakèn 247
 mongsal-mangsulakèn
 118
 wongsal-wangsul 118
 wani 74, 146
 kumawani 93³, 301²
 manèqaké 74
 ngwanèqaké 74
 winani 146
 warah 264
 marah 265
 marahi 265
 warna
 warnanèn 138²
 warnanèn 138²
 warta 232
 awarta 232
 martani 232
 martaqaké 232
 wèwarta 232
 wartos
 dipunwartosi 235
 kawartosan 234
 was 16²
 wasa, cf. waça
 waspada 16², 17, 48
 waspaos 17
 wasta 164
 mastani 165
 winastan 145, 164, 165
 winastanan 145, 164
 watu 91
 watunèn 91
 watunèn 91
 wawa 138¹, 325
 amawa 323, 324
 amawa bhūmi 323
 amawani 324, 325
 amawa wadwa 323
 kakawawa 324
 kawawa 323, 324, 325,
 327, 341¹, 354
 kuwawa 18¹, 323, 324,
 325, 334¹
 nguawani 324
 nguawawaqaké 324
 ngwawani 324
 ngwawaqaké 324
 wawan 138¹
 wawan 138¹
 wawi
 kuwawi 323, 325, 341¹,
 355
 nguawawèni 324¹, 325
 ngwawèni 324¹
 wayah 166²
 wayang 63
 wèdal 117
 kamèdalan 283¹
 kawèdalan 283¹
 kawèdalèn 283²
 kèmedalan 283
 kèmedalèn 353
 kèwèdalan 283, 285
 kèwèdalèn 283²
 ngèdal-èdalakèn 117
 wèdana-lèbèt
 kawèdanan-lèbèt 226¹
 wèdèn 90
 wèdènan 90
 wèdi 90, 116
 mèmèdi 61, 116, 311¹
 wèdèn 90
 wèdènan 90
 wèdi 76
 mèdi 76
 wèdoq 136, 305²
 wèh
 amèhi 145, 160
 daqwèhi 234
 diwèhaké 233
 diwèhi 233
 nguwèhaké 230, 232,
 233, 250, 251, 255
 nguwèhi 230, 232, 233,
 255
 taqwèhaké 233
 winèh 145, 160, 187
 wèka 140¹
 wèlah 140¹
 wèlas 90, 116
 kamiwèlasèn 93, 168
 kapiwèlasan 93
 kapiwèlasèn 93, 209
 kawèlasan 93, 172
 kawèlasèn 93
 mèmèlas 116
 wèlasan 90
 wèlasan 90
 wèlèh 160, 182, 184, 342
 akawèlèhan 184
 kawèlèhan 182, 183
 (kè)sinung(an) wèlèh
 182¹
 kèwèlèh 135, 182, 183
 kuwèlèh 135, 155⁴, 180,
 182, 183, 186, 207
 kuwèlèhan 183, 184,
 207
 k-wèlèhan 183
 mèlèh 182, 183
 mèlèhaké 182, 183
 mèlèhi 183
 wènanang 9, 10, 15, 19¹, 46,
 140¹, 325, 326, 334¹, 355
 kawènanang 44¹
 mènang 9
 mènangi 9
 mènangi 9
 wèwènanang 9
 wènga 70, 74¹, 236
 kèwèngan 165
 mènnga 70, 236
 mènngani 165, 236
 mènngaqaké 236
 nganana 107
 ngèngani 74¹, 165, 236
 ngèngaqaké 74¹, 236
 umènnga 70
 wènganana 107
 wènganana 107
 wèngi 166
 kèwèngèn 168¹
 wèrta 232
 wèruh 130, 264
 mèruhaké 264
 mèruhi 130, 264
 ngawruhi 130
 wèsta 117
 mèstan-mèstani 117
 wétan 166²
 mangawétan 120
 ngétan 74, 120
 ngwétan 74
 wètèng 107
 diètèngi 107
 ngètèngi 107
 wètu 70, 74¹, 83, 279,
 280, 281, 282, 284²
 ditoqaké 107
 diwètoqaké 107
 kamèton 283¹, 283²
 kamètonan 283², 353
 kawèton 282¹
 kèmèton 283, 284, 285,

- 298¹, 353
 kēmētonan 283²
 kēwēton 135, 204, 280,
 282, 283, 284, 285
 kēwētu 151, 204, 279
 kuwēton 135, 204
 kuwētu 204, 279
 mēton 284²
 mētonan 284²
 mētoni 279, 280, 281,
 283, 285, 298¹, 315
 mētoqaké 151, 204,
 269, 279, 280
 mētu 70, 279, 283, 284
 mēt wakēn 83
 ngētoni 74¹, 279, 280,
 281, 282, 284, 285, 298¹,
 315
 ngētoqaké 74¹, 151,
 204, 269, 270², 279, 280,
 281, 284, 285
 ngētu 279³
 umētu 70
 umēt wakēn 83
 wēwah
 kēwēwah 186
 wēwarta 232
 wēwēnang 9
 wināça 334¹
 winani 146
 winastan 145, 164, 165
 winastanan 145, 164
 winēh 145, 160, 187
 wis 54, 55¹
 wistāra 73
 angwistāra 73
 wiyos, wios

 awiyosipun 68
 wiyosipun 68
 wiyosipun 68
 wlanda 333
 kumlanda 61, 333
 woh 352
 ngēmohi 279, 352
 ngēwohi 279, 352
 wong
 among 176⁵
 mong-kinēmong 339,
 340, 355
 ngēmong 339
 wongsal-wangsul 118
 wor
 kamor 136, 152
 kawor 136, 152
 ngēmoraké 152
 wot 75
 amot 75
 kamot 136, 152, 155⁴,
 187, 189, 190
 ngēmot 75
 ngēmotaké 152, 189,
 190
 ngēmoti 190
 wrata 237
 mratani 237
 mrataqaké 237
 wruh
 dikawruhi 116
 kawruh 65, 88, 115
 kinawruhan 116
 ngawruhi 116, 130
 wuda 166²
 kēwudan 166
 kudan 166

 mudani 166
 ngudani 166²
 wulang 264, 265
 mulang 265
 mulangaké 265
 mulangi 265
 wungu 116
 mēmungu 116
 wurung
 diwurungaké 341
 murungaké 40
 wus 55¹
 wuwuh 179², 275, 276
 diwuwuhaké 276
 kēwuwuh 155⁴, 179,
 186, 206, 207
 kēwuwuhan 179, 206,
 207
 muwuhaké 179, 276
 muwuhi 179, 276
 wuwuhan 179², 276,
 277
 wuwuhan 179², 276, 277
 wwāt 75
 wwīt 76
 amwīt 76
 mwīt 76²
 yang 63
 yēkti 164
 kayēktēn 164
 kayēktēnan 164
 kēyēktēn 165
 ngyēktēni 165
 yēn 129
 yod 73
 ngyod 73

LIJST VAN AFKORTINGEN EN CITATEN ¹⁾.

- Adatrecht van Nederlandsch-Indië, van Vollenhoven, Het, 1, 577/278².
 Adiparwa, ed. Juynboll 1906, 66, 32/317⁴; 100/252; 155/246.
 Antêp ing Wanita, ed. Volkslectuur No. 864, 20/65, 105, 106, 114¹, 347; 21/65; 22/106; 23/106, 277³; 28/106, 222¹; 29/106, 278², 289², 341.
 AW = Arjunawiwâha, ed. Poerbatjaraka 1926, 1, 1, a/14; 19, 5/9¹; 28, 4, b/222¹.
 Bab. Jo. = Babad Yogya, 2, 63/289².
 Bhîṣmaparwa, ed. Gonda 1936, 42, reg. 4—3 v.o./176¹; 70, 13/314¹; 141, 3/44¹; 142, 5/44²; 142, reg. 8 v.o./245².
 BK = Bhomakāwya, ed. Friederich 1852, 1, 2, b/22; 3, 3, c/11; 98, 24 [lees: 99, 24] /11; 103, 3 [lees: 104, 3] /10; 104, 3, d/10.
 BKI = Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde van Nederlandsch-Indië, 60, 171/75¹; 89, 110/160¹; 90, 317/15; 90, 321/15; 90, 620/160¹; 90, 627/349; 90, 628-629/51¹; 92, 124/20.
 BP = Bhîṣmaparwa, zie boven.
 BS = Śerat Baron Sakendêr, ed. Cohen Stuart 1850, 221/236.
 BTJ = Babad Tanah Jawi in proza, ed. Meinsma 1874, 2/246; 4/23; 6/21; 7/246; 12/261; 14/13, 234, 261; 16/68; 17/261; 18/246; 24/261; 26/261; 27/261; 30/233; 31/234; 39/234; 41/234, 246, 268¹; 43/234; 50/260; 52/253; 53/262; 55/234; 59/234; 60/234; 68/247; 70/19; 71/247; 73/247; 74/105; 109/41; 398/222¹; 411/330, 343; 416/227¹; 446/247; 466/155¹; 476/261; 581/12; 667/252.
 BY = Bhāratayuddha, ed. Gunning 1903, 1, 10/12; 1, 10, b/11; 2, 1, a/22; 5, 3, a/22; 9, 4, c-d/14; 13, 11, b/316; 21, 11, b/23; 22, 6/318²; 25, 4, a/209²; 36, 6, c/327¹; 50, 2, b/21.
 Bijdrage tot de vergelijkende klankleer enz., door J. Brandes, 83/176⁴.
 Cod. L. B. = handschrift der Leidsche Universiteitsbibliotheek.
 Djāwā, Tijdschrift van het Java-Instituut, 14, 10a/11¹; 14, 11a/22²; 14, 18a/14¹; 14, 46a/209²; 14, 57b/327¹.
 Drie Boeken van het Oudjavaansche Mahābhārata, door H. H. Juynboll, 215/319.
 DW = Damar Wulan, met een volgend cijfer: prozatekst in deel 64, eerste stuk, van de Verhandelingen van het Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen; 98/28.
 Feestbundel van het Bataviaasch Genootschap 1929, 1, 180/103¹.
 GrG = Javaansche Spraakkunst met Vertaal oefeningen, door G. J. Grashuis, 72/44².
 GrJ = Kleine Javaansche Spraakkunst, door P. Jansz, 183/44²; 184/45¹.

¹⁾ In deze lijst vindt men vóór de schuine streep de geciteerde plaats uit boek of tekst, achter de schuine streep de pagina of pagina's van dit artikel, waar de betreffende plaats geciteerd wordt. Achter de schuine streep beteekent 140⁵ pagina 140, noot 5; vóór de schuine streep duidt een enkel getal meestal een bladzijde uit een boek aan, duidt 140⁵ wederom aan pagina 140, noot 5, duidt 1, 24 of deel 1, p. 24 aan, of zang 1, strophe 24, al naar gelang het past, en duidt 1, 5, c aan zang 1, strophe 5, versregel c.

GrK = Javaansche Spraakkunst, door H. N. Kiliaan, 78/202³; 123-128/76³; 128-135/79; 130-131 (§ 69)/130²; 132-133/245²; 133-253²; 135/279²; 135-136/81; 136/253²; 141/266²; 147/108; 157/65¹; 160/97, 98¹, 99¹; 164/87; 165/147; 165-173/121¹; 167/169², 271¹; 170-171/154³; 171/215¹; 171-172/293; 172/296, 298¹; 175/90; 176-177/91; 178/92², 92³, 94; 272/118; 277/118; 284/117¹; 306/113; 316 (§ 159)/41; 334/28.

GrL = Leesboek achter GrR, geciteerd naar cijfers in margine, 146/18.

GrP = Grammatica der Javaansche Taal, door C. Poensen, 114/44²; 117-118/45¹.

GrR = Beknopte Javaansche Grammatica enz., door T. Roorda, vijfde druk, 92/164²; 93/215¹; 179/28; 150 (§ 184)/41; 199/27; 299/68; 300/28; 301/28.

Handelingen v. h. Eerste Congres v. d. Taal-, Land- en Volkenkunde van Java, 278/65².

Inleiding tot de studie der vervoegde vormen in de Indonesische talen, door R. Haaksma, p. XIII-XV/55³.

Javaansche Spraakkunst, door H. N. Kiliaan, § 87/44; § 173/31; § 174/31, 32; § 175/31. Zie verder sub GrK.

Javaansche Zamenspraken van Winter, deel II, = Saloka akaliyan Paribasan, uitg. Volkslectuur No. 801, p. 30/208¹; p. 33/208¹; No. 389 = p. 80/45, 296¹.

JNHW = Javaansch-Nederlandsch Handwoordenboek van Gericke en Roorda, ed. 1901;

uit deel I: 5a/90¹; 7a/253¹; 8a/21; 10a/140¹, 245¹; 18b-19a/180; 19b/178¹; 25b-26a/179¹; 28-29/156; 33a/154¹; 33b-34a/161; 39b/17; 46a/318; 49b/155¹; 53a/323¹; 60a/308; 83a/212; 84a/348; 90a/342, 345; 103b/10; 107/85¹; 107a/140⁵; 110a/314; 111a/338; 112a/294; 115a/332¹; 119a/137⁵; 124a/225¹; 129b/348; 132a/297¹; 133a/159; 142b/299; 148/156²; 148a/187; 166b/322², 335, 336; 168a/161; 175a/296; 175b/91; 195a/326; 195b/288¹, 326²; 198b/207, 288¹; 199a/268; 208b/326; 210a/339¹; 217b/178; 243a/214; 263b/16; 354b/87³; 356/353; 378a/288, 290; 387a/258³; 390b/10; 417a/97, 117², 321; 428a/175; 444b/23; 447a/86⁴; 453a/176³; 477b/324¹; 499a/305; 524a/157; 603a/89; 610a/45¹; 610b/345; 622a/344; 631-632/256, 256¹, 333; 633a/252¹; 638a/89; 639a/104, 277²; 646a/152³; 662b/13; 665a/16; 674b/180; 687b/213; 691b/144¹, 187; 691-692/217; 696a/165¹; 696/311; 736a/209; 754a/92¹; 756b/120¹; 758b/168¹; 758-759/333; 759a/259²; 797b/146⁴; 826b-827/157, 211; 841b/12; 842a/88; 858a/19; 873a/275¹; 888b/160, 187;

uit deel II: 2/254¹; 3a/352; 6a/9; 35b/280, 283¹, 283²; 39b/17; 43b/17; 50a/160, 182; 73a/168¹; 97a/305²; 120b/87, 146²; 126b/169²; 150b/14; 158b/331; 163/217; 166b/21; 167b/217; 179b/22; 195a/119²; 216a/211; 221b/166¹; 222b/211, 228; 227a/207; 242b/176³; 244b sub 2/19; 265a/270²; 270b/10¹; 275a/13; 286a/24; 336a/90¹; 367b/89, 172; 411/97²; 432/217; 456b/120; 479a/317; 480a/25; 488a/71; 499a/259²; 510a/331; 523a/215; 535b/18; 555/269; 588a/86²; 607a/86⁵; 645a/184; 691a/88; 695b/337; 709a/259²; 714a/126¹; 733b/145; 734a/203¹, 267¹; 750b/100; 773a/203².

Js = Javaansche Zamenspraken, zie boven.

JWb = Practisch Javaansch-Nederlandsch Woordenboek van P. Jansz, tweede druk (1913), 210a/18; 287a/322²; 329/323¹; 414b/337; 737b/19; 901a/16; 1004b/344; 1050a/353.

Kawi-Studiën, van H. Kern, 6¹/14²; 27/14; 81-82/16².

JZ = Javaansche Zamenspraken, zie boven.

KBl = J. Kats, Javaansche Bloemlezing (Pëpëtiqan saking sërät jawi), deel 2, tweede druk, 63/342; 302/16².

KBW = Kawi-Balineesch-Nederlandsch Woordenboek, van van der Tuuk;

uit deel I: 63b/140²; 79b/101; 89a/318; 94b/318²; 98a/150²; 160a/307³; 202b/209¹; 203a/208²; 236a/10¹; 249a/17; 286b/93; 292-293/209; 292a/210²; 292b/

- 209³; 293a/210²; 298a/308; 298b/307²; 306/159⁴; 306b/202; 411-412/327¹; 451b/10; 515b/213; 601a/16; 711a/307; 720a/245²; 817a/288; 818a/288;
 deel II: 15a/10²; 140a/333; 361a/216; 374/175; 437b/333; 480b/55²; 615b/350; 711b/201¹; 759-760/314¹; 759b/314³; 760a/312¹; 773a/201²;
 deel III: 89a/201¹; 102b-103a/87⁴; 239a/98; 278a/12; 304a/334¹; 325/19; 463b/9¹; 532-533/285; 540b/334¹; 557b/323⁵; 585b/93; 743a/205³; 778b/14; 829b/21; 842b/23;
 deel IV: 56b/152; 115a/336¹, 355²; 185a/9²; 304a/334¹; 1088a/215.
 Kẽmbar Mayang, deel 1 en deel 2, ed. Volkslectuur resp. No. 1231 en 1241; 1, 21/345; 1, 22/338, 345; 1, 23/331; 1, 25/343; 1, 51/97; 2, 108/343.
 Kitab Tuhpah, ed. Keijzer 1853, 64/253.
 KM = Kẽmbar Mayang, zie boven.
 KT = Kitab Tuhpah, zie boven.
 Lexique de la Terminologie linguistique, door Marouzeau, 56/48¹.
 Mahābhārata, Inhaltsangabe, door H. Jacobi, 68/22².
 Mal. = Malat.
 Modern Javaansch Proza, door R. L. Mellema, 114/305¹.
 Nāg. = Nāgarakṛtāgama, ed. Kern, 5, 2, b/23; 33, 2, c/23; 33, 3, a/23; 58, 1, b/22; 74, 2, c/145; 75, 1, a/145; 84/124¹.
 OJNW = Oudjavaansch-Nederlandsche Woordenlijst, door H. H. Juynboll, 29a/107³; 38a/327¹; 42b/317⁴; 59b/71³; 70/21; 89b/101; 127b/10; 145b/24; 179b/22; 415a/88; 444b/76²; 461a/23; 465/288; 465b/289; 492b/22, 23; 499b/14¹; 524b/17; 546b/73¹; 557/187; 564b/76²; 593b/19; 680b/76¹.
 Oud-Javaansch Wetboek vergeleken met Indische Rechtsbronnen, J. C. G. Jonker, Een, 185/10.
 Par. = Pararaton, ed. Brandes, 17, 5/289; 17, 7/289, 289⁴, 290¹; 20, 17-18/323⁴; 27, 4/289⁴.
 Paromoboso, door Padmasoesastra, 330/342; 486/339.
 R = Rāmāyaṇa, ed. Kern 1900, 2, 45, b/24; 3, 78, d/20¹; 3, 79, d/20, 20¹; 21, 161, d/15; 21, 195, d/15; 22, 12, d/20, 20¹.
 RL = Ranga Lawé, ed. Berg 1930, 1, 14/164²; 1, 98/323⁴; 2, 22/316; 10, 1/318¹.
 Śērat Jayaprana, ed. Volkslectuur No. 335, 22/28; 38/14.
 Śērat Riyanta, ed. Volkslectuur No. 432, 94/217²; 109/202.
 Śērat Tatacara, door Padmasoesastra, IV/65, 330; 6/331.
 Sm = Smaradahana, ed. Poerbatjaraka 1931, 24, 13/176¹.
 Smns = Sumanasāntaka, 51, 7/14.
 Spraakleer der Maleische Taal, door Gerth van Wijk, derde druk, 139/338¹.
 Spr. J. = GrJ.
 ST = J. Kats, Spraakkunst en Taaleigen van het Javaansch, 1, 221/24; 1, 293/222¹; 1, 304/29; 1, 310/222¹; 2, 131/28.
 Sut. = Sutasoma (cod. L. B. 4522), 82, 3, d/318².
 Swargārohaṇaparwa (cod. L. B. 3908 (2)), fol. 3/13.
 T = Tantri, 5, 23/210².
 Tamtama Dalem, 1937, 62/339.
 TBG = Tijdschrift voor Indische Taal-, Land- en Volkenkunde, 75, 57/176¹; 75, 277/55³; 75, 305/55³.
 Tj. = Śērat Cēntini, geciteerd op p. 152³ en op p. 282¹.
 Tjara Djawi, door Nimpoeno en Nauta, 94/165¹.
 VBG = Verhandelingen van het Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen, 44, 120/19; 51 (4)/252², 253¹.
 vdTTS, Tobasche Spraakkunst, door van der Tuuk, 167/127¹, 271¹.
 VG = Kern, Verspreide Geschriften, 8, 215-216/139¹, 143¹; 8, 217/84, 112; 8, 219/112; 8, 221/84; 8, 228/119¹; 8, 238/78¹; 8, 238-239/79¹; 8, 242/245²; 8,

245/160³; 8, 247/79²; 8, 278/104²; 9, 84/176²; 9, 117/176²; 9, 119/22; 9, 167/22; 10, 102/20; 10, 114/10³.

Wrts = Wṛttasañcaya, ed. Kern, 24/176²; 24, c-d/23; 28, b/22; 70, b/21; 71, c/21; 84, a/22.

WWZ = De woorden als zindeelen in het Javaansch, door A. H. J. G. Walbeehm, 17-32/76³; 33-34/78², 203¹; 36 iuncto 41/253²; 36/131; 38-39/130²; 39-40/80; 40/169¹; 46/226¹; 55/107, 120, 289; 55¹/118²; 57/107; 57-58/74³; 64-65/139; 64-75/121; 66-67/167²; 67/165²; 73/108; 73-74/144²; 112/118; 123/99, 100; 124/99; 132/142; 140/95; 158-159/94; 187/179²; 222/93¹; 230/93¹; 231/93¹; 233/91; 338/215¹.

W = Arjunawiwāha, zie boven.

INHOUDSOPGAVE.

	pag.
HOOFDSTUK I. Het verschijnsel van dubbelzijdigheid en de vormen, waarin het zich in het Javaansch vertoont.	1
§ 1. Welk verschijnsel hier met den naam „dubbelzijdigheid” wordt aangeduid	1
§ 2. Dubbelzijdigheid als zuiver semasiologische eigenaardigheid van Javaansche grondwoorden	7
[<i>wĕnang</i> (p. 9), <i>ibĕk</i> , <i>kĕna</i> (p. 10), <i>agyā</i> (p. 11), <i>sĕpi</i> , <i>sĕpĕn</i> (p. 12), <i>ilang</i> , <i>toiwong</i> , <i>pasah</i> (p. 13), <i>limpad</i> (p. 14), <i>tĕrang</i> (p. 15), <i>gañjĕl</i> , <i>tĕla</i> (p. 16), <i>waspada</i> , <i>sĕpada</i> , <i>waspaos</i> , <i>sĕpaos</i> , <i>awas</i> (p. 17), <i>gĕnah</i> (p. 18), <i>pramana</i> , <i>samar</i> (p. 19), <i>bhaya</i> , <i>ĕnaq</i> , <i>ĕca</i> (p. 20), <i>lĕnglĕng</i> (p. 21), <i>lĕngĕng</i> (p. 22), <i>raras</i> , <i>kurang</i> , <i>kirang</i> (p. 23), <i>pilih</i> (p. 24), <i>murah</i> , <i>mirah</i> (p. 25)].	
§ 3. De dubbelzijdigheid van het hulppraedicaatswoord	27
§ 4. Over de schijnbaar actieve beteekenis van <i>kĕrasa</i> , <i>kĕrungu</i> , <i>kolu</i> e.a., en over Kiliaan's opvatting hieromtrent	44
HOOFDSTUK II. Overzicht van den vormenschat van het Javaansche Praedicaatswoord.	52
§ 1. Inleiding	52
§ 2. De groepen	60
Groep A (grondwoorden)	63
Groep B (praedicaatswoorden met het praefix a-)	66
Groep C (praedicaatswoorden met -um-, um- of m-)	70
Groep D (ge(prae)nasaleerde praedicaatswoorden)	72
Groep E (praedicaatswoorden met het suffix -i)	76
Groep F (praedicaatswoorden met het suffix -akĕ (-akĕn)	80
De overige groepen	82
§ 3. De activiteitsgraden	101

	pag.
§ 4. De wijzen	109
§ 5. De typen en de klassen	115
HOOFDSTUK III. Het derde passief.	121
§ 1. Wanneer het derde passief gebruikt wordt	121
§ 2. De determineerende suffixen -i en -aké en het derde passief.	128
§ 3. Het in het derde passief gebruikte praefix of infix	134
[Over het gebruik van kě- (p. 135). Over het gebruik van ka-, a) bij éénlettergrepige grondwoorden (p. 136), b) bij met een vocaal beginnende grondwoorden (p. 137), c) in de schrijftaal (p. 142). Over het gebruik van -in- en ing- (p. 144)].	
§ 4. Het derde passief naast genasaleerde vormen zonder suffix.	147
§ 5. Het derde passief naast genasaleerde vormen met het suffix -aké (-akěn)	150
§ 6. Het derde passief naast genasaleerde vormen met het suffix -i	154
Groep I (grondwoord op een consonant, suffixloos)	155
Groep II (grondwoord op een vocaal, zonder suffix en zonder bindklank)	162
Groep III (grondwoord op een vocaal, zonder suffix, doch met den bindklank)	164
Groep IV (grondwoord op een consonant, met suffix -an).	170
Groep V (grondwoord op een vocaal, met suffix -an, doch zonder bindklank)	172
Groep VI (grondwoord op een vocaal, met den bindklank en met het suffix -an)	noot 2 op p. 172
§ 7. Ononderscheidbaarheid en onderscheiding in de vormen van het derde passief	173
I. De ononderscheidbaarheid	173
A. Vormen, waarvan de corresponderende genasaleerde vorm niet bekend is	175
B. Vormen, omtrent welker corresponderenden genasaleerden vorm eenige onzekerheid bestaat	177
C. Vormen, die met meer dan één genasaleerden vorm in betrekking staan	186
II. De gelegenheid tot onderscheiding	190
A. Drie theorieën ter verklaring van het ontstaan der differentiatie. 1. Het op een vocaal eindi-	

gende grondwoord is met het passieve participium, den P- of den T-vorm verward geworden.	
2. Invloed van onbewuste vergelijking met de vormen van het tweede passief. 3. De oorspronkelijke neiging tot differentiatie heeft het onder gunstige omstandigheden van de neiging tot het afstooten van het suffix gewonnen	191
B. Hoe de E-vorm zich van den F- of D-vorm differentieert	203
C. Differentiatie binnen de grenzen van de E-groep	207
§ 8. Gedegeneerde vormen van het derde passief	210
HOOFDSTUK IV. De kruisfiguren	219
§ 1. Inleidende opmerkingen	219
§ 2. De primaire kruisfiguur	228
§ 3. De secundaire kruisfiguur	235
§ 4. De averechtsche secundaire kruisfiguur	247
§ 5. Twijfelachtige, onregelmatige en merkwaardige gevallen	253
Primaire of secundaire kruisfiguur?	254
Gewone of averechtsche secundaire kruisfiguur?	257
Defectieve kruisfiguren	262
Het gedrag van den F-vorm bij het optreden van degeneratie	263
De vormen uit <i>wěruh</i> , <i>warah</i> , <i>wulang</i> , <i>ilu</i> , <i>ladi</i> en <i>saji</i>	264
De vormen van <i>boḍo</i>	265
De kruisfiguur van <i>obong</i>	267
De afleidingen van <i>garan</i>	269
De bij <i>pati</i> behoorende kruisfiguur	270
Over <i>tutug</i> , <i>nd(um)ugèqakěn</i> , <i>nd(um)ugèni</i> en <i>něm-badani</i>	271
De kruisfiguur uit <i>wuɔwuh</i>	275
De kruisfiguur uit <i>tuku</i> of <i>tukon</i>	277
De kruisfiguren uit <i>wětu</i>	279
HOOFDSTUK V. De grammaticale basis van eenige schijnbaar dubbelzijdige vormen van het derde passief	286
§ 1. <i>Kěrungu</i>	286
§ 2. <i>Kěrasa</i> , <i>kěrasan</i>	290
§ 3. <i>Kolu</i> , <i>kolon</i>	293

	pag.
§ 4. <i>Kambu, kambon; kangin, kanginan</i>	295
§ 4. <i>Kèdĕp</i>	299
§ 6. De vormen uit <i>liru, urup, tĕmpuh</i> en <i>ili</i>	301
§ 7. De vormen uit <i>ari</i>	315
§ 8. Tot slot	321
TOEVOEGSELS EN VERBETERINGEN	329
WOORDREGISTER	346
LIJST VAN AFKORTINGEN EN CITATEN	389
INHOUDSOPGAVE	393
TABELLEN	

Schematisch overzicht der Javaansche werkwoordsvormen

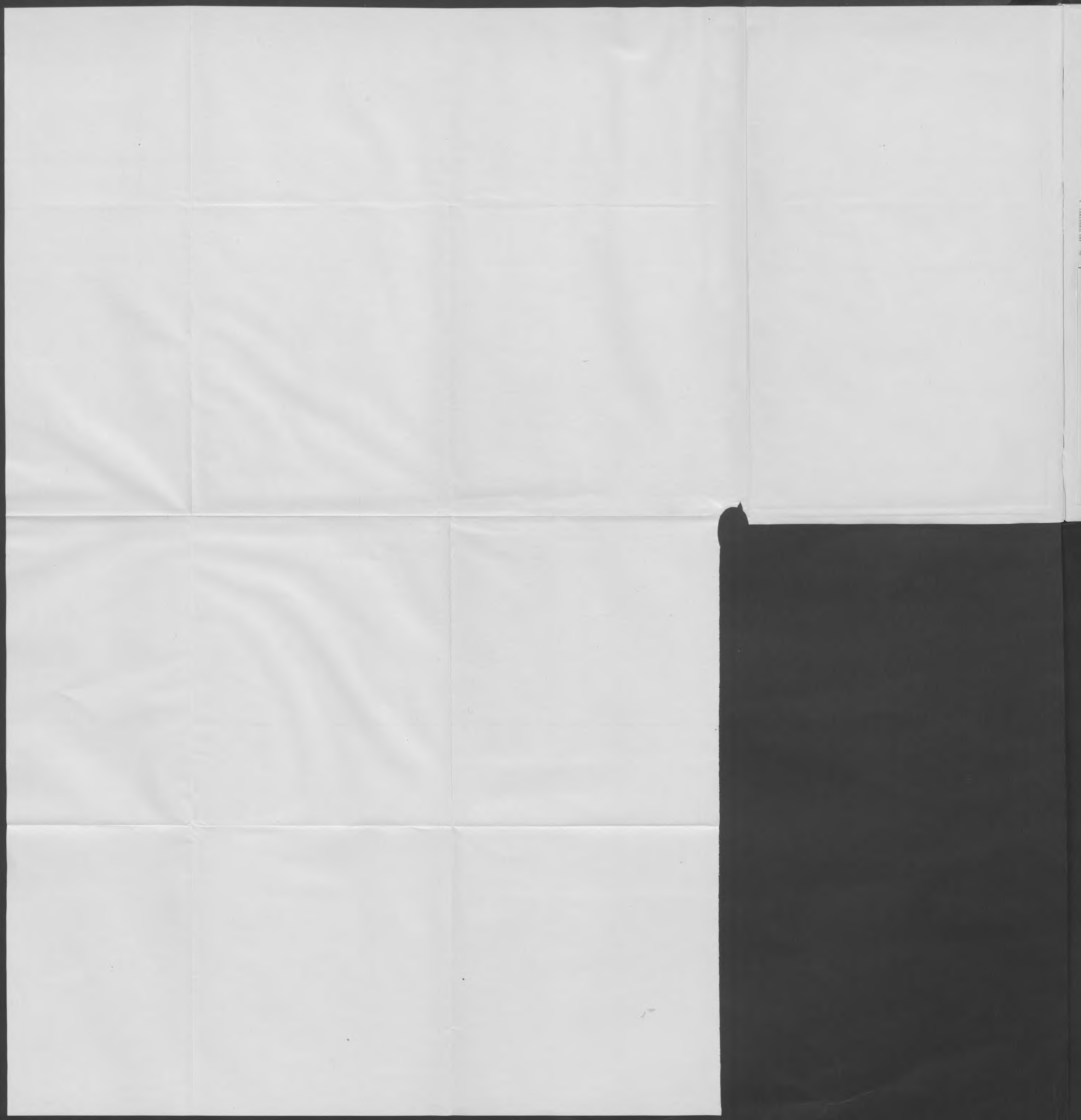
[illegible]

Détailschema I

Rungu, <i>Pirëng</i>							
D	I		II		III	IV	
verbaal-substantieven: pangrungu, pangrëng ngongë ngrungu, ngöngöpun mirëng mirëngipun hooren	realiteits-vorm	ngrungu <i>mirëng</i> (hooren)	taq ndaq <i>kula-pirëng</i> koqrungu <i>sampëan-pirëng</i> dirungu <i>dipunpirëng</i>	agens in den eersten persoon agens in den tweeden persoon agens in den derden persoon	[te vormen, doch niet gebruikelijk] [karungu] <i>kapirëng</i>	k(ë)rungu <i>këpirëng</i> (hoorbaar)	
	irrealiteits-vorm	ngrungua <i>mirënga</i>	taq ndaq <i>kula-, sampëan-, dipunpirënga</i>		[karungua] <i>kapirënga</i>	k(ë)rungua <i>këpirënga</i>	
	imperatief	ngrungua <i>sampëan mirëng(a)</i>	rungunën [<i>sampëan-pirëng</i>]		—	—	
	propositief	aku taq ndaq [<i>kula badë mirëng</i>]	taq ndaq runguné [<i>kula-pirëngipun</i>]		—	—	
	kwalitatieve volutatief	—	—		—	sing (nganti) k(ë)rungu [tëkan ing...] <i>ing kang (ngantos) këpirëng...</i>	
E ¹	realiteits-vorm	<i>mirëngi</i> (mededeelen aan)	<i>kula-mirëngi</i> 1. <i>sampëan-mirëngi</i> 2. <i>dipunmirëngi</i> 3.		<i>kamirëngan</i>	<i>këmirëngan</i> (te hooren kriegen, vernemen)	
verbaal-substantieven: ngöngöpun mirëng, actief ngöngöpun dipunmirëng, passief	irrealiteits-vorm	<i>mirëngana</i>	<i>kula-mirëngana</i> 1. <i>sampëan-mirëngana</i> 2. <i>dipunmirëngana</i> 3.		<i>kamirënganâ</i>	<i>këmirënganâ</i>	
	imperatief	[<i>sampëan mirëngi</i> <i>mirëngana</i>]	[<i>sampëan-mirëngi</i>]		—	—	
	propositief	[<i>kula badë mirëngi</i>]	[<i>kula-mirënganipun</i>]		—	—	
	kwalitatieve volutatief	—	—		—	<i>ing kang ngantos këmirëngan</i>	
E ²	realiteits-vorm	ngrungoni (mededeelen aan)	taq ndaq koqrungoni dirungoni	1. 2. 3.		k(ë)rungu (te hooren kriegen, vernemen)	
verbaal-substantieven: ngongë ngrungu, het mededeelen ngongë dirungu, het ingelicht krunguné, het kunnen hooren	irrealiteits-vorm	ngrungonana	taq ndaq koqrungonana dirungonana	1. 2. 3.	niet gebruikelijk	k(ë)rungua	
	imperatief	ngrungonana	rungonana			k(ë)rungua	
	propositief	aku taq ndaq ngrungoni	taq ndaq rungonané			—	
	kwalitatieve volutatief	—	—			sing (nganti) k(ë)rungu	
F ¹	realiteits-vorm	<i>mirëngakën</i> (luisteren naar)	<i>kula-mirëngakën</i> 1. <i>sampëan-mirëngakën</i> 2. <i>dipunmirëngakën</i> 3.		<i>kamirëngakën</i>	<i>këpirëng</i> (hoorbaar)	
verbaal-substantieven: ngöngöpun mirëngakën, het hooren naar ngöngöpun dipunmirëngakën, het beluisterd worden	irrealiteits-vorm	[<i>mirëng(ë)na</i>] [niet gebruikelijk]	<i>kula-mirëng(ë)na</i> 1. <i>sampëan-mirëng(ë)na</i> 2. <i>dipunmirëng(ë)na</i> 3.	scherp niet	[<i>kamirëng(ë)na</i>] [niet gebruikelijk]	<i>këpirënga</i>	
	imperatief	[<i>mirëng(ë)na</i>] [niet gebruikelijk]	[<i>sampëan-mirëngakën</i>]		—	—	
	propositief	[<i>kula badë mirëngakën</i>]	—		—	—	
	kwalitatieve volutatief	—	—		—	<i>ing kang ngantos këpirëng</i>	
F ²	realiteits-vorm	ngrungoqaké (luisteren naar)	taq ndaq koqrungoqaké dirungoqaké	1. 2. 3.	karungoqaké	k(ë)rungu (hoorbaar)	
verbaal-substantieven: ngongë ngrungoqaké, het hooren naar ngongë dirungoqaké, het beluisterd worden	irrealiteits-vorm	ngrungoq(ë)na	taq ndaq koqrungoq(ë)na dirungoq(ë)na	1. 2. 3.	karungoq(ë)na	k(ë)rungua	
	imperatief	ngrungoq(ë)na	rungoq(ë)na		—	—	
	propositief	aku taq ndaq ngrungoqaké	taq ndaq rungoq(ë)né		—	—	
	kwalitatieve volutatief	—	—		—	sing (nganti) kërungu	
P	P ² rungon P ³ rungonan P ⁴ <i>mirëngan</i>	{ scherp van gehoor, ge- hoor hebbende		Q³ rungonën (eerste type) rërungonën (tweede type) rungon-rungonën (derde type) Q¹ <i>mëmirëngën</i> (tweede type) een geluid in het oor hebben, steeds meenen het te hooren	T³ derde type: rungon-rungonan swara T² derde type: <i>mirëng-mirëngan swara</i> , kijken, wie het mooiste geluid heeft, in onderlingen wedijver zingen	V variant 3 A c rungon-rinungon, elkaar iets van zich laten hooren [begrijpelijk, doch niet gewoon] variant 3 A f rungoq-rinungoqaké, naar elkander luisteren [krama niet gebruikelijk]	
Tweede klasse							
D	I [O.J. amirëngë]		II realiteitsvorm — imperatief <i>pirëngën</i> , <i>pirëngön</i>		III —	IV këprungu, pinrungu (vernemen)	passief participium: prungon, gerucht O.J. parëngwan, faam
E	—		—		—	këprungon (vernemen)	
F	O.J. amirëngwakën		O.J. pinarëngwakën M.J. pinarurungokën (tweede type) imperatief: <i>pirëngwakëna</i>		—	këprungu, pinrungu (vernemen)	

Détailschema II

Laku, lampah.		Detailsschema II						A-vorm van het tweede type: <i>laku</i> / zeltogen: <i>lamlah</i> / op reis zijn	C ² -vorm van het derde type: <i>mlaku-mlaku</i> / <i>mlamlah-mlamlah</i> / wandelen
A		B	C ¹		C ³				
realiteits-vorm	laku bēngi <i>lampah dalu</i>	alaku-dagang <i>alampah-dagang</i>	lumaku <i>lumampah</i>	gaan, reizen	mlaku <i>mlampah</i>	reizen, gaan			
irrealiteits-vorm	lakua bēngi <i>lampaha dalu</i>	alakua-dagang <i>alampaha-dagang</i>	lumakua <i>lumampaha</i>		mlakua <i>mlampaha</i>				
imperatief	lakua bēngi [<i>sampēan lampah dalu</i>]	alakua-dagang [<i>sampēan alampah-dagang</i>]	lumakua [<i>sampēan lumampah</i>]		mlakua [<i>sampēan mlampah</i>]				
propositief	aku taq ndaq } laku bēngi [<i>kula baqé lampah dalu</i>]	aku taq ndaq } alaku-dagang [<i>kula baqé alampah-dagang</i>]	aku taq ndaq } lumaku [<i>kula baqé lumampah</i>]		aku taq ndaq } mlaku [<i>kula baqé mlampah</i>]				
kwalitatieve volutatief	—	—	sing lumaku		sing mlaku				
verbaal-substantief	laku(né) <i>lampah(ipun)</i>	nggoné alaku-dagang <i>nggēnipun alampah-dagang</i>	nggoné lumaku <i>nggēnipun lumampah</i>		nggoné mlaku, mlakuné <i>nggēnipun mlampah, mlampahipun</i>				
nomen agentis	palaku <i>palampah</i>	—	—		—				
E ¹		I	IIa	IIb	III	IV	passief participium		
verbaal-substantieven: nggonipun nglampahi, het verrichten nggonipun nglampahana, het verrichten nomen agentis: panglampah, diensman		realiteits-vorm <i>nglampahi</i> (verrichten)	<i>kula-lampahi</i> 1. <i>sampēan-lampahi</i> 2. <i>dipunlampahi</i> 3.	<i>linampahan</i>	<i>kalampahan</i>	<i>kēlampahan</i> (geschieden)	<i>lampahan</i> (eerste type), afgelegde weg, af te leggen weg; verrichte handeling, te verrichten handeling; drama		
		irrealiteits-vorm <i>nglampahana</i>	<i>kula-lampahana</i> 1. <i>sampēan-lampahana</i> 2. <i>dipunlampahana</i> 3.	<i>linampahānā</i>	<i>kalampahānā</i>	<i>kēlampahānā</i>	<i>lāmpahan</i> (tweede type), werkzaamheden, werkkring; lotgevallen		
		imperatief <i>sampēan nglampahi</i> <i>nglampahana</i>	[<i>sampēan-lampahi</i>]	—	—	—			
		propositief [<i>kula baqé nglampahi</i>]	[<i>kula-lampahaniipun</i>]	—	—	—			
		kwalitatieve volutatief —	—	—	—	[<i>ing kang kēlampahan</i>]			
E ²		realiteits-vorm nglakoni (verrichten)	taq } lakoni 1. ndaq } koqlakoni 2. dilaq } dilakoni 3.	[<i>linakonan</i>] [niet gebruikelijk]	[<i>kalakonan</i>] [niet gebruikelijk]	kēlakon (geschieden)	lakon = <i>lampahan</i>		
		irrealiteits-vorm nglakonana	taq } lakonana 1. ndaq } koqlakonana 2. dilaq } dilakonana 3.	—	—	kēlakóna	lēlakon = <i>lēlampahan</i>		
		imperatief nglakonana	lakonana	—	—	—			
		propositief aku taq ndaq } nglakoni	taq } lakonané	—	—	—			
		kwalitatieve volutatief —	—	—	—	sing (nganti) kēlakon			
F ¹		realiteits-vorm <i>nglampahakēn</i> (doen gaan, in circulatie, in zwang brengen)	<i>kula-lampahakēn</i> 1. <i>sampēan-lampahakēn</i> 2. <i>dipunlampahakēn</i> 3.	<i>linampahakēn</i>	<i>kalampahakēn</i>	<i>kēlampah</i> (in circulatie, in zwang)			
		irrealiteits-vorm <i>nglampah(ē)na</i>	<i>kula-lampah(ē)na</i> 1. <i>sampēan-lampah(ē)na</i> 2. <i>dipunlampah(ē)na</i> 3.	<i>linampah(ē)na</i>	<i>kalampah(ē)na</i>	<i>kēlampahā</i>			
		imperatief [<i>sampēan nglampahakēn</i>]	[<i>sampēan-lampahakēn</i>]	—	—	—			
		propositief [<i>kula baqé nglampahakēn</i>]	—	—	—	—			
		kwalitatieve volutatief —	—	—	—	[<i>ing kang (ngantos) kēlampah</i>]			
F ²		realiteits-vorm nglakoqaké (doen gaan, doen circuleeren, in zwang brengen)	taq } lakoqaké 1. ndaq } koqlakoqaké 2. dilaq } dilakoqaké 3.	—	[<i>kalakoqaké</i>] [niet gebruikelijk]	kēlaku (in circulatie, in zwang)			
		irrealiteits-vorm nglakoq(ē)na	taq } lakoq(ē)na 1. ndaq } koqlakoq(ē)na 2. dilaq } dilakoq(ē)na 3.	—	—	kēlakua			
		imperatief nglakoq(ē)na	lakoq(ē)na	—	—	—			
		propositief aku taq ndaq } nglakoqaké	taq } lakoq(ē)né	—	—	—			
		kwalitatieve volutatief —	—	—	—	sing kēlaku			
G ^{1b}		O.J. lumakwani	als in de E-groep	als in de E-groep	als in de E-groep	als in de E-groep	als in de E-groep		
H ¹		O.J. lumakwakēn	als in de F-groep	als in de F-groep	als in de F-groep	als in de F-groep	als in de F-groep		
Tweede klasse									
D		O.J. realiteits-vorm amalaku, verzoeken	—	pinalaku	?	?	C ² realiteitsvorm <i>umalakua</i> (verzoeken) irrealiteitsvorm <i>umalakwa</i>		
		irrealiteitsvorm amalakwa	—	pinalakwa	?	?			
		imperatief amalakwa	—	palakun	?	?			
		N.J. m(a)laku mlaku	realiteits-vorm ?	—	?	?			
		m(a)lakua mlakua	irrealiteits-vorm ?	—	?	?			
		m(a)lakua mlakua	imperatief ?	—	?	?			
		aku taq ndaq } m(a)laku mlaku	propositief ?	—	?	?			
E		O.J. amalakwi amalakwani enz.		O.J. pinalakwan			pilacon <i>pilampahan</i> , (?) dagelijksche werkzaamheden [mogelijkerwijze onder D of F te plaatsen of in het geheel geen vorm van de tweede klasse]		
		N.J. E ² mlakoni enz.							
		E ¹ <i>mlampahi</i> enz.			<i>kaplampahan</i>				



Gemengde tabel

[illegible]

